

CBE/XXXX

Zaaknummer 22.593

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 10 januari 2023 uitspraak gedaan in het beroep van

XXXX, hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van 12 oktober 2022 van de examencommissie van de Erasmus School of Law (hierna: verweerder) van 22 december 2022 tot het wegens fraude opleggen van een berisping en het ongeldig verklaren van de tentamens RD214 Staatsrecht, RD215 Bestuursrecht, RD216 Formeel Strafrecht en RR217 Materieel Strafrecht (hierna ook: de tentamens), en daarmee samenhangend het ongeldig verklaren van hertentamens waarvoor appellant op het moment van deelname al een voldoende had behaald.

1. Feiten

- 1.1 Sinds academisch jaar 2020-2021 staat appellant ingeschreven voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid (hierna: de opleiding).
- 1.2 Appellant heeft in juli 2022 deelgenomen aan de herkansingen van de tentamens.
- 1.3 Op 22 augustus 2022 heeft appellant een verzoek bij verweerder ingediend om tentamens te kunnen herkansen uit zowel het eerste als het tweede jaar van zijn programma, waarvoor hij eerder een voldoende had behaald. Verweerder heeft dit verzoek op 17 oktober 2022 afgewezen. Het College heeft geen beroepschrift ontvangen van appellant naar aanleiding van dit besluit.
- 1.4 Verweerder heeft op 27 juli 2022, 3 augustus 2022 en op 8 augustus 2022 meldingen ontvangen van zowel examinatoren als de tentamenorganisatie over vermoedens van fraude tijdens de tentamens.
- 1.5 Op 13 september 2022 is appellant in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze te geven over de vermoedens van fraude.
- 1.6 Bij besluit van 12 oktober 2022 heeft verweerder de volgende maatregelen opgelegd:
 - 1...1 Een berisping door de voorzitter;
 - 1...2 De tentamens RD214 Staatsrecht en RD215 Bestuursrecht zijn ongeldig verklaard wegens deelname aan de hertentamens terwijl er eerder een voldoende was behaald;
 - 1...3 De tentamens RD216 Formeel Strafrecht en RR217 Materieel Strafrecht zijn ongeldig verklaard wegens geconstateerde fraude;
 - 1...4 Uitsluiting van deelname aan alle (her)tentamens van het bachelorprogramma Rechtsgeleerdheid tot 18 juli 2023.

Daarnaast kondigt verweerder aan het College van Bestuur te adviseren de inschrijving van appellant definitief te beëindigen.

- 1.7 XXXX (hierna: gemachtigde) heeft op 21 november 2022 namens appelland beroep ingesteld bij het College. Het College heeft op dezelfde dag het beroepschrift doorgezonden naar verweerder met het verzoek om in overleg met appelland na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Er heeft een minnelijk schikkingsgesprek plaatsgevonden op 29 november 2022. Een minnelijke schikking is niet bereikt.
- 1.8 Op 12 december 2022 ontving het College het verweerschrift dat op 13 december 2022 aan gemachtigde is doorgezonden.
- 1.9 Op 23 november 2022 zijn partijen tot een voorlopige voorziening gekomen, waarbij appelland hangende het beroep kan deelnemen aan de tentamens van zijn programma, in aanmerking nemende de uitkomst van het beroep.
- 1.10 Het beroep is behandeld ter hoorzitting op 10 januari 2023. Namens appelland is zijn gemachtigde verschenen. Namens verweerder zijn XXXX, vice-voorzitter examencommissie ESL, XXXX en XXXX, secretarissen, verschenen.
- 1.11 Van de hoorzitting is verslag gemaakt volgens artikel 7:32 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) door het verhandelde op te nemen in het besluit van het College.

2. Uitgangspunten

- 2.1 Artikel 7.12b, tweede lid, WHW bepaalt, voor zover relevant, het volgende:
"Indien een student of extraneus fraudeert, kan de examencommissie de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen".
- 2.2 In artikel 45 lid 1 van de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid 2021-2022 (hierna: OER) wordt bepaald dat alleen tentamens die met een onvoldoende zijn afgesloten opnieuw kunnen worden afgelegd.
- 2.3 Op grond van artikel 7.12b lid 1 sub b van de Wet op het hoger onderwijs (hierna: WHW) wordt, voor zover relevant, het volgende bepaald:

"1 Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de [artikelen 7.11](#) en [7.12, tweede lid](#), heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:

(..)

b. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in [artikel 7.13](#), om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen

(..)"

De Regels en aanwijzingen, zijn gepubliceerd in de Regels van de examencommissie ESL (hierna: de Regels). Deze Regels bepalen in artikel 15:

"Onder fraude wordt verstaan: het handelen of nalaten van een student waardoor het voor de examinerator en/of de examencommissie ESL onmogelijk is of geworden zich een juist oordeel te vormen over de door examinandus verworven kennis, inzicht en vaardigheden of over de kennis, inzicht en vaardigheden van mede-examinandi.

De volgende zaken worden in ieder geval als fraude aangemerkt:"

(..)

- *c. tijdens het tentamen boeken, syllabi, aantekeningen, of andere (elektronische) informatiebronnen voor handen hebben en/of raadplegen, waarvan raadpleging niet uitdrukkelijk krachtens artikel 12 lid 1 (Specifieke bepalingen over de orde tijdens schriftelijke tentamens) van deze regeling is toegestaan. Hieronder vallen ook programmeerbare en niet-programmeerbare rekenmachines, horloges en smartwatches, mobiele telefoons, smartphones, tablets, i-Pods, en gelijksoortige opslagmedia, al dan niet met internet-, 3G-, 4G-, 5G- of Wi-Fi-verbindingsmogelijkheden. Deze bronnen dienen uitgeschakeld te zijn en te blijven en mogen niet worden meegenomen tijdens toiletbezoek. In geval van constatering van fraude met informatiebronnen vult de surveillant een fraudeformulier in en dient het bewijsmateriaal bij de surveillant te worden ingeleverd;
- d. tijdens het tentamen bij mede-examinandi afkijken of met hen of derden op welke wijze dan ook, binnen of buiten de tentamenruimte informatie uitwisselen. Ook een ander in de gelegenheid stelen fraude te platen wordt aangemerkt als fraude;”
- (..)
- *h. aan het tentamen deel te nemen zonder daartoe gerechtigd te zijn;
- *i. op enig andere wijze door bedrieglijk handelen of nalaten het vormen van een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van zichzelf of mede-examinandi geheel of gedeeltelijk *onmogelijk te maken*”.

Artikel 16, lid 6 van de Regels bepaalt het volgende:

**Afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude, herhaalde fraude daaronder begrepen, kan de examencommissie ESL aan de examinandus sancties opleggen, waaronder in ieder geval de volgende:*

- a. berisping;
- b. ongeldig verklaring van (een gedeelte van) het betreffende tentamen, het werkstuk of de (groeps)opdracht;
- c. uitsluiting van het desbetreffende (deel)tentamen tot een maximum van één jaar;
- d. uitsluiting van een of meer door de examencommissie ESL aan te wijzen tentamens;
- e. het gedurende ten hoogste één jaar niet mogen inleveren van de scriptie, dan wel het vervaardigen van een nieuwe scriptie;
- f. bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie ESL de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen;
- g. een combinatie van *bovenstaande maatregelen*.”

2.4 In het Addendum bij de Regels wordt in artikel 2.2. lid 10 wordt bepaald:

dat:

“De student wordt verzocht vóór aanvang van het tentamen een systeemcheck uit te voeren, om zijn laptop of vaste PC te testen op audio, webcam, screen sharing en internetverbinding. Indien vereist omvat de systeemcheck ook een test van de smartphone die als tweede camera wordt gebruikt.”

2.5 In het Addendum bij de Regels wordt in artikel 2.2. lid 12 wordt bepaald:

dat:

“Tijdens het tentamen heeft de student de mogelijkheid om (technische) ondersteuning te vragen *via de chat tool van de online proctoring software*”.

2.6 Het Addendum bij de Regels bepaalt in artikel 2.3. lid 3 dat:

“Tijdens het tentamen mag geen gebruik worden gemaakt van ongeoorloofde websites en/of applicaties”.

2.7 Het Addendum bij de Regels bepaalt in artikel 2.3. lid 12 dat:

“Op de EUR-website staat uitgebreide informatie m.b.t. het afleggen van een online proctored tentamen. Zie de FAQ online proctoring via <https://www.eur.nl/over-de-eur/visie/community-learning-innovation/faq-online-proctorin>. In het geval van tegenstrijdigheid, geldt het bepaalde in dit addendum”.

2.8 In het Addendum bij de Regels wordt in artikel 2.2. lid 3.1 wordt bepaald:

“De frauderegeling van artt. 15 en 16 van de Regels is onverkort van toepassing op tentamens die worden afgenomen met behulp van Online proctoring. Wanneer verdacht gedrag tijdens een online tentamen wordt geïdentificeerd, zal een rapport worden samengesteld bestaande uit de (opgenomen) beelden en/of de browser- en chatgeschiedenis ten tijde van het tentamen en aan de examencommissie ESL worden overgelegd. Indien de examencommissie ESL fraude vermoedt, wordt dit schriftelijk medegedeeld aan de student. De student wordt maximaal een week de gelegenheid gegeven om te reageren op het vermoeden. De student krijgt inzicht in de beelden en eventuele andere bewijsstukken. Voorbeelden van verdacht c.q. ontoelaatbaar gedrag (voor zover dit een vermoeden van fraude of

een onbeoordeelbaar tentamen kan (worden) opleveren) waarvoor de examencommissie kan worden ingeschakeld, zijn:

- deelnemen aan een online proctored tentamen zonder het opzetten van audio, screen share,
- webcam en indien vereist een tweede camera;
- twijfel over identificatie, wanneer bijvoorbeeld het legitimatiebewijs niet goed leesbaar is;
- op de beelden wordt een ander persoon geïdentificeerd dan de student;
- de student maakt geluid, zoals praten;
- de student is onvoldoende zichtbaar;
- de student verlaat de ruimte of is uit beeld van de webcam;
- iemand anders dan de student bevindt zich in de ruimte;
- een koptelefoon, smartwatch of oordoppen (voor muziek) worden gedetecteerd;
- verdacht gedrag, zoals langdurig staren naar andere objecten dan het scherm;
- het gebruik van een mobiele telefoon/smartphone (anders dan als tweede camera, indien vereist);
- het gebruik van andere applicaties of websites

3. Standpunten partijen

3.1 Appellant kan zich niet verenigen met het besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- het deelnemen aan tentamens waaraan appellant niet had mogen deelnemen wegens het eerder hebben behaald van een voldoende kan niet worden aangemerkt als fraudeleus gedrag waarvoor een sanctie kan worden opgelegd;
- appellant weerspreekt dat hij – al dan niet opzettelijk – niet in ProctorExam is ingelogd tijdens het afleggen van de tentamens en stelt wel ingelogd te zijn geweest;
- appellant ontkent samen te hebben gewerkt met een andere student tijdens het afleggen van de tentamens. Deze aantijging is niet deugdelijk onderbouwd door verweerder; en
- de opgelegde sancties voldoen niet aan de beginselen van proportionaliteit en evenredigheid, noch aan de motiveringseis, aangezien het de eerste keer is dat appellant door verweerder wordt aangesproken en er geen sprake is van recidive. De opgelegde sancties zijn in de gegeven omstandigheden onredelijk bezwarend voor appellant (ECLI:NL:RVS:2022:285).

3.2 Verweerder handhaaft haar besluit en voert hiertoe, kort samengevat, het volgende aan:

- het besluit is op zorgvuldige wijze tot stand gekomen, het is voldoende gemotiveerd en evenredig in verhouding met de gevolgen voor appellant;
- appellant was, mede door eerder genomen besluiten, op de hoogte dat tentamens die met een voldoende zijn afgerond niet kunnen worden herkanst. Het verzoek tot het kunnen herkansen van de hertentamens is bovendien gedaan nadat appellant aan de tentamens had deelgenomen. De sanctieoplegging heeft geen betrekking op het deelnemen aan de om deze reden ongeldig verklaarde tentamens;
- appellant heeft eerder deelgenomen aan tentamens waarbij online proctoring werd toegepast en had derhalve op de hoogte kunnen en moeten zijn van de procedures;
- er is geen sprake geweest van algemene storingen tijdens de tentamens, noch heeft appellant melding gemaakt van problemen tijdens de tentamens;
- er is duidelijke sprake van aantoonbare ongeoorloofde samenwerking met een andere student. Het besluit is onderbouwd met frauderapporten die de ongeoorloofde samenwerking tijdens de tentamens aantonen, en appellant is er niet in geslaagd om hiervoor een aannemelijke verklaring te geven; en

- de opgelegde sancties zijn zowel geschikt als noodzakelijk om de rechtssituatie te herstellen. Hierbij is zwaar gewicht toegekend aan de omstandigheid dat de omvangrijke fraude opzettelijk is gepleegd tijdens meerdere tentamens, waarbij appelland door zijn manier van handelen het in hem gestelde vertrouwen ernstig heeft geschaad. Er is bij het opleggen van de sanctie evenredig gehandeld door ervoor te zorgen dat de studievertraging niet meer dan een jaar zal bedragen.

4. Beoordeling College

- 4.1 Tijdens de zitting is vastgesteld dat het beroep zich met name richt op de kwalificatie van fraude bij tentamens en de sancties die in dat verband zijn getroffen. Het gaat om de tentamens die worden aangeduid met de codering RR214, RR 215, RR 216 en RR217.
- 4.2 Van fraude is sprake wanneer door handelen of nalaten van een student het onmogelijk is of is geworden een juist oordeel te vormen over de door de examinandus verworven kennis, inzicht en vaardigheden of over de kennis, inzicht of vaardigheden van mede-examinandi, aldus artikel 15 aanhef van de Regels.
- 4.3 Het College stelt vast dat appelland niet eerder is berispt wegens fraude. Uit eerder afgelegde tentamens via online proctoring mag echter worden afgeleid dat appelland bekend is en ervaring heeft met online proctoring, de integriteitsverklaring en de wijze waarop hij – wanneer zich onverhoopt technische of andersoortige problemen zouden voordoen tijdens een online tentamen - hulp zou kunnen invoeren.
- 4.4 Verder stelt het College vast dat appelland niet ingelogd is geweest tijdens de tentamens, waardoor geen proctoring heeft kunnen plaatsvinden. Uit de Turnitin rapportage blijkt dat het werk van appelland (bijzonder) hoge percentages overlap met het werk van een medestudente en een andere bron vertoont. Verder is gebleken dat stukken van het werk van appelland binnen enkele seconde bij het tentamen van een medestudent werden ingevoegd. Het College stelt dan ook vast dat appelland zowel antwoorden heeft verstrekt aan, als ontvangen heeft van een medestudent.
- 4.5 Aan de orde is de vraag of hetgeen appelland heeft verklaard een plausibele verklaring is voor de hoge plagiaatscore en het niet inloggen in de proctoromgeving. Appelland stelt niet te hebben gefraudeerd, dit is echter geen aannemelijke verklaring voor de grote mate van overeenkomst met het werk van de medestudent en/of andere bronnen. Het College acht van belang dat de kans dat alleen appelland, en niet ook zijn medestudenten, deze grote mate van overeenkomst met andere (online) bronnen heeft uiterst klein is. Gesteund door de door verweerder aangeleverde stukken concludeert het College dat verweerder kan worden gevolgd in zijn conclusie dat er sprake is van fraude.
- 4.6 Het College volgt verweerder in zijn standpunt dat er sprake is van bewust handelen van appelland, omdat appelland weloverwogen heeft deelgenomen aan twee tentamens waarvan hij wist dat hij niet gerechtigd was hieraan deel te nemen nu appelland hieromtrent eerder een verzoek heeft ingediend bij verweerder.
- 4.7 Het College is van oordeel dat niet is gebleken dat de door verweerder opgelegde sanctie onevenredig zou zijn. Daarbij acht zij het volgende van belang. De mogelijkheid tot het afleggen van een online tentamen wordt geboden op basis van vertrouwen in de student. Dat vertrouwen is door het handelen van appelland

beschaamd (zie uitspraak van 9 februari 2021 van het CBHO en zaaknr. 2020/165). Het feit dat alle verweten gedragingen door verweerder in één besluit zijn gevat, waardoor het waarschuwend effect verloren gaat, leidt er niet toe dat geconcludeerd moet worden dat de sanctie onevenredig is. Verder volgt het College het standpunt van verweerder dat het opleggen van een minder zware sanctie niet het beoogde punitieve effect zou hebben. Appellant heeft verder geen omstandigheden naar voren gebracht die tot een verdere matiging hadden moeten leiden.

4.8 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond moet worden verklaard. De overige beroepsgronden kunnen buiten behandeling blijven.

5. Uitspraak

Het College,

Verklaart het beroep ongegrond

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 10 januari 2023 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXX, XXXX en XXXX (leden), in aanwezigheid van XXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXX*
voorzitter

XXXX
secretaris

XXXX is buiten staat mede te ondertekenen.

Uitspraak zaaknummer 22.593 verzonden op: 25 januari 2023

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.