



College van Beroep voor de Examens

CBE/XXXX
Zaaknummer: 22.584

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 13 december 2022 uitspraak gedaan op het beroep van XXXX, hierna: appellante. Het horen is met goedvinden van appellante opgedragen aan de voorzitter en een lid, vanwege de afwezigheid van een tweede lid.

Het beroep was gericht tegen

het besluit van de examencommissie van de Erasmus School of Law (hierna: verweerster), van 5 oktober 2022. In dit besluit is een berisping opgelegd en zijn wegens fraude ongeldig verklaard de B2 tentamens RR214, RR215, RR216 en RR217. Voorts is appellante voor een jaar uitgesloten van het maken van tentamens, te weten tot 18 juli 2023.

1. Feiten en loop van het geding

- 1.1. Sinds studiejaar 2020-2021 staat appellante ingeschreven voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid (hierna: de opleiding).
- 1.2. Bij besluit van 6 juli 2022 is het verzoek van appellante voor dispensatie van het maximaal aantal hertentamens afgewezen.
- 1.3. Op 31 augustus 2022 is appellante een negatief Bindend Studieadvies verleend, hetgeen betekent dat zij zich de komende drie jaren niet mag inschrijven aan de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Het beroep tegen dit besluit is door het CBE op 18 oktober 2022 gegrond verklaard (2022/243).
- 1.4. Op 13 september 2022 is appellante in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze te geven over het vermoeden van fraude.
- 1.5. Bij besluit van 5 oktober 2022 heeft de examencommissie een berisping opgelegd, de tentamens RR214, RR215, RR216 en RR217 ongeldig verklaard en appellante tot 18 juli 2023 uitgesloten van het maken van tentamens van het curriculum Rechtsgeleerdheid.
- 1.6. Tegen dit besluit is op 27 oktober 2022 beroep ingesteld. Een schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden op 15 november 2022. Een schikking is niet bereikt.
- 1.7. Het beroep is behandeld ter hoorzitting op 13 december 2022. Appellante is verschenen en is bijgestaan door XXXX. Namens verweerster zijn XXXX, voorzitter examencommissie ESL, XXXX en XXXX, secretarissen, verschenen.

2. Het geschil

- 2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:
 - appellante stelt dat er wel een besluit is genomen over het Bindend Studieadvies maar

dat dit wordt aangehouden in verband met deze fraudezaak. Het niet nemen van het besluit omtrent het Bindend Studieadvies mag niet ingegeven zijn door de fraudemelding, stelt appellante;

- appellante bestrijdt dat zij niet opzettelijk ingelogd zou zijn geweest bij het online surveillancesysteem ProtorExam. Zij zou daar geen enkel belang bij hebben;
- appellante herkent zich niet in het beeld dat zij bij een tentamen bronnen zou hebben gebruikt die niet zijn toegestaan;
- appellante stelt dat het deelnemen aan te veel herkansingen niet valt onder fraude;
- appellante betwist dat zij samen met een andere student het tentamen heeft gemaakt;
- er is bij het treffen van de sancties geen rekening gehouden met de gevolgen die dat met zich meebrengt voor appellante;
- een zware sanctie als uitsluiting voor de maximale termijn is naar de mening van appellante niet proportioneel aangezien zij niet eerder aangesproken is op fraude;
- naar de huidige stand van zaken uit de jurisprudentie volgt dat het evenredigheidsbeginsel met zich meebrengt dat de gevolgen voor de student worden meegewogen in de besluitvorming.

2.2. Verweerster heeft haar standpunten gehandhaafd en verweer gevoerd. In het bijzonder voert zij, kort samengevat, het volgende aan:

- appellante heeft zich buiten het reguliere aanmeldproces voor vier extra hertentamens ingeschreven via Osiris-zaak. Dit zijn zowel B1 als B2 vakken. Deze inschrijving gaat nimmer automatisch;
- appellante was bekend met het feit dat zij zich voor maximaal vier B2 hertentamens mocht inschrijven. Dit is meerdere malen door het studiepoint en de examencommissie bekend gemaakt. Appellante had zich echter voor zes B2 hertentamens ingeschreven;
- appellante had zich voor de tentamens waarbij de examencommissie fraude heeft vastgesteld niet ingelogd via online proctoring;
- er is geen aanleiding om te veronderstellen dat de systemen ProctorExam of ANS niet goed hebben gewerkt, ook heeft appellante geen problemen gemeld via de chat.
- door het niet ingelogd zijn, zijn er ook geen beelden van appellante;
- appellante kon door het niet ingelogd zijn samenwerken met een andere student en had daarom een belang bij het niet inloggen;
- de berisping, het ongeldig verklaren van de tentamens en de uitsluiting voor een jaar, bekendgemaakt in het besluit van 5 oktober 2022, ziet op de frauduleuze handelingen betreffende het samenwerken en gebruik van ongeoorloofde bronnen. Alleen het hertentamen B2-procesrecht is ongeldig verklaard vanwege het feit dat appellant aan meer hertentamens meedeed dan waarop zij recht had. Voor de andere B2 tentamens die ongeldig zijn verklaard geldt dat deze ongeldig zijn verklaard wegens fraude.
- aangetoond is dat er sprake is geweest van samenwerking met een medestudent aangezien de onderlinge Turnitin score uitzonderlijk hoog is, in een geval zelfs 100%. De inrichting van ANS maakt het mogelijk om elke handeling van de student te traceren, zoals het plotseling (ver)plaatsen of verwijderen van stukken tekst en het corrigeren;
- appellante heeft onvoldoende kunnen weerleggen dat zij tevens ongeoorloofd digitaal bronnenmateriaal gebruikt heeft hetgeen blijkt uit een gekopieerd stuk van een medestudent.
- het samenwerken met een student, het voorhanden hebben en/of raadplegen van ongeoorloofd bronnenmateriaal en een medestudent in de gelegenheid te stellen fraude te plegen, is fraude volgens artikel 15 van de Regels.
- de berisping en de ongeldigverklaring kunnen worden aangemerkt als een herstelsanctie. De examencommissie heeft mede op basis van jurisprudentie van het CBHO het feit dat sprake is van opzet laten meewegen in haar besluit. Online proctoring wordt gebruikt in geval van corona gerelateerde klachten, echter dit wordt zonder extra camera toegepast om de druk op studenten niet onnodig te vergroten. Het vertrouwen dat in studenten wordt gesteld is daarbij groot. Studenten verklaren voorafgaand aan het maken van een online geproctord tentamen dat zij de integriteitsverklaring van de Erasmus Universiteit Rotterdam onderschrijven;

- naast het beschamen van het vertrouwen, vormt het opzettelijk niet inloggen, het samenwerken, het gebruik van niet toegestane bronnen, de omvang van de fraude en de herhaling van de fraude reden om te spreken over ernstige fraude die het uitsluiten van het afleggen van tentamens voor de periode van een jaar rechtvaardigt;
- de examencommissie bestrijdt dat onvoldoende rekening is gehouden met de omstandigheden, genoemd tijdens het gesprek van 13 september 2022, en de gevolgen van het besluit voor appellante.
- tot slot wacht de examencommissie de uitkomst van deze beroepszaak af, alvorens het College van Bestuur te verzoeken appellante definitief uit te schrijven.

3. Uitgangspunten

3.1. In artikel 46 lid 3 en 5 van de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid 2021-2022 (hierna: OER) wordt bepaald dat er per studiejaar drie B2-onderdelen mogen worden herkanst in de algemene herkansingsronde in juli.

3.2. Het onderwijsbestuur heeft bepaald dat voor collegejaar 2021-2022 een extra herkansing mocht worden afgelegd. Dat betekent dat het totaal aantal herkansingen in juli 2022 voor B2-onderdelen vier bedraagt.

3.3. Op grond van artikel 7.12b lid 1 sub b van de Wet op het hoger onderwijs (hierna: WHW) wordt, voor zover relevant, het volgende bepaald:

¹ Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de [artikelen 7.11](#) en [7.12, tweede lid](#), heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:

(..)

b. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in [artikel 7.13](#), om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen

(..)"

Deze Regels en aanwijzingen, zijn gepubliceerd in de Regels van de examencommissie ESL (hierna: de Regels). Deze Regels geven in artikel 15 duidelijkheid over wat onder fraude moet worden verstaan, waarbij hier van met name van toepassing het gestelde:

onder sub c: "tijdens het tentamen boeken, syllabi, aantekeningen of andere (elektronische) informatiebronnen voor handen hebben en/of raadplegen, waarvan raadpleging niet uitdrukkelijk krachtens artikel 12 lid1 (..) van deze regeling is toegestaan."

onder sub d: "tijdens het tentamen bij mede-examinandi afkijken of met hen of derden op welke wijze dan ook, binnen of buiten de tentamenruimte informatie uitwisselen. Ook een *ander in de gelegenheid stellen fraude te plegen, wordt aangemerkt als fraude.*"

Tevens is het niet toegestaan het onder sub h gestelde: "*aan het tentamen deel te nemen zonder daartoe gerechtigd te zijn*", en het onder sub i gestelde: op enig andere wijze door bedrieglijk handelen of nalaten het vormen van een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van zichzelf of mede-examinandi geheel of gedeeltelijk onmogelijk te maken".

In artikel 16, lid 6, worden de sancties bij fraude en wangedrag genoemd.

3.4. In het Addendum bij de Regels wordt in artikel 2.2. lid 10 bepaald dat een student voor aanvang van een tentamen dat met online proctoring wordt afgenomen een systeem check dient te doen. Artikel 2.2. lid 12 geeft aan dat een student bij een technische storing ondersteuning kan vragen. Artikel 2.3 van het Addendum is voorgeschreven dat geen gebruik mag worden gemaakt van ongeoorloofde websites en/of applicaties en in artikel 2.3 lid 12 wordt verwezen naar de informatie over online proctoring op de EUR website. Artikel 3.1 van het Addendum geeft voorschriften over het gebruik van online proctoring en verklaart de artikelen over fraude uit de Regels van toepassing.

3.5. Artikel 7.12b, tweede lid, WHW bepaalt, voor zover relevant:

"Indien een student of extraneus fraudeert, kan de examencommissie de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op

voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen”.

4. Beoordeling

- 4.1 Tijdens de zitting is vastgesteld dat het geschil zich niet richt op de onregelmatigheden als het overschrijden van het toegestane aantal tentamens en het niet ingelogd zijn, maar om de kwalificatie van fraude bij vier tentamens die samen 28 studiepunten waard zijn en de sancties die in dat verband zijn getroffen. Het gaat om de tentamens die worden aangeduid met de codering RR214, RR 215, RR 216 en RR217. De besluitvorming over het bindend studieadvies staat los van het voorliggende beroep.
- 4.2 Van fraude is sprake wanneer door handelen of nalaten van een student het voor de examinerator en/of examencommissie ESL onmogelijk is of is geworden zich een juist oordeel te vormen over de door de examinandus verworven kennis, inzicht en vaardigheden of over de kennis, inzicht of vaardigheden van mede-examinandi, aldus artikel 15 aanhef van de Regels.
- 4.3 Een berisping, ongeldigverklaring van de tentamens en uitsluiting van het maken van tentamens zijn sancties die opgelegd kunnen worden als sprake is van fraude op basis van artikel 16, zesde lid van de Regels welke zijn grondslag vinden in artikel 7.12b, tweede en derde lid WHW.
- 4.4 Bekend is dat appellante eerder berispt is vanwege fraude. Uit eerder gemaakte tentamens via online proctoring mag worden afgeleid dat appellante bekend is met online proctoring, de integriteitsverklaring en de wijze waarop zij hulp zou kunnen inroepen tijdens een online geproctord tentamen.
- 4.5 Vastgesteld is dat zij niet ingelogd is geweest, dat er geen beelden zijn en dat de Turnitin score met het werk van een medestudente bijzonder hoog was, soms zelf 100%. Verder staat vast dat er een relatie is met het tijdstip waarop wijzigingen zijn aangebracht in het werk van appellante en waarop dat in het werk van een medestudent is gebeurd. Daarnaast staat geregistreerd dat een passage van Studeersnel is gebruikt door appellante met de naam van een ander die deze informatie heeft gedownload. Van de corona die appellante naar voren heeft gebracht als verzachtende omstandigheid is geen bewijs geleverd.
- 4.6 Appellante heeft als verklaring aangegeven dat zij geen fraude heeft gepleegd, niet heeft samengewerkt en geen gebruik heeft gemaakt van Studeersnel en dit ook nog nooit eerder heeft gedaan. Verder is als verklaring door appellante aangegeven dat zij, als zij daadwerkelijk fraude had willen plegen, voor alle tentamens een voldoende had behaald en niet twee van de vier tentamens zoals nu het geval is.
- 4.7 Gesteund door het voorliggende bewijsmateriaal, waaronder de log-gegevens waarin per tijdseenheid te zien is wat appellante heeft overgenomen uit een andere bron van een medestudent en van Studeersnel, concludeert het College dat verweerster zicht terecht op het standpunt mocht stellen dat er sprake is van fraude.
- 4.8 Het College overweegt dat niet is gebleken dat de door verweerster opgelegde sanctie onevenredig zou zijn. Het feit dat alle gedragingen in één besluit zijn vervat en dat daardoor het waarschuwend effect teniet wordt gedaan zoals appellante betoogt, doet niets af aan de ernst en omvang van de fraude.
Daarbij acht het College voorts van belang dat de mogelijkheid tot het afleggen van een online op afstand afgenomen tentamen wordt geboden op basis van vertrouwen in de student. Dat vertrouwen is door appellante ernstig beschaamd (CBHO 2020/165). Appellante heeft verder geen omstandigheden naar voren gebrachte die tot een matiging zouden moeten nopen van de sancties.

4.9 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond moet worden verklaard. De overige beroepsgronden kunnen buiten behandeling blijven.

5. Uitspraak

Het College,

Verklaart het beroep ongegrond

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 13 december 2022 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXX en XXXX (lid) en XXXX (lid), in aanwezigheid van XXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

i.o.

XXXX
voorzitter

XXXX
plv. secretaris

Uitspraak zaaknummer 22.584 verzonden op: 13 januari 2023

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs te Den Haag.