



CBE/XXXXX  
Zaaknummer: 22.243

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 18 oktober 2022 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van de examencommissie van de Erasmus School of Law (hierna: verweerster), namens de decaan, van 31 augustus 2022 om appellante een negatief bindend studieadvies (hierna: nBSA) te geven voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.

### 1. Feiten en loop van het geding

- 1.1 Sinds collegejaar 2020-2021 staat appellante ingeschreven voor de (voltijd) bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid (hierna: de opleiding).
- 1.2 Bij besluit van 23 augustus 2021 is het BSA van appellante aangehouden vanwege persoonlijke omstandigheden (hierna: PO).
- 1.3 Op 26 augustus 2021 heeft appellante zich, via het Studiepunt ESL, ingeschreven voor onderwijs van B2- onderdelen. Op 3 september 2021 deelt verweerster appellante mee dat zij geen toestemming heeft om B2- onderdelen te volgen, nu zij eerst B1 met goed gevolg moet afleggen.
- 1.4 Op 27 september 2021 heeft appellante de studieadviseur verzocht om ook B2- onderdelen te mogen volgen. Dit verzoek is afgewezen. Appellante heeft haar verzoek meermaals herhaald. Tussentijds heeft appellante, zonder toestemming van de studieadviseur en/of examencommissie, deelgenomen aan het onderwijs van B2-onderdelen.
- 1.5 Op 30 september 2021 heeft appellante de studieadviseur geïnformeerd dat haar PO geen rol meer spelen. Appellante heeft dit per mail van 3 oktober 2021 nogmaals bevestigd.
- 1.6 Op 6 oktober 2021 heeft appellante toestemming verzocht om naast B1-onderdelen ook B2-onderdelen te mogen volgen. Bij besluit van 28 oktober 2021 is toestemming verleend, dit op grond van gewekt vertrouwen door onder andere de reeds verrichte (inschrijf)handelingen van medewerkers van (het Studiepunt) ESL. Appellante is medegedeeld dat zij wel de hoogste prioriteit dient te geven aan het behalen van de (ontbrekende) B1-onderdelen.
- 1.7 Op 25 januari 2022 heeft appellante verzocht om tussentijds tentamen voor het onderdeel Inleiding staats- en bestuursrecht (hierna ISBR) af te mogen leggen. Appellante heeft hierbij een beroep op nieuwe bijzondere PO, zijnde het feit dat zij getuige was geweest van een liquidatie op 31 december 2021, gedaan. Dit verzoek is afgewezen.
- 1.8 Op 14 maart 2022 heeft appellante zich gemeld bij de studieadviseur met concentratieproblemen als gevolg van de PO. Aan appellante is vervolgens een tijdelijke tentamenvoorziening toegekend, bestaande uit 30 minuten extra tentamentijd.

- 1.9 Op 5 juli 2022 heeft appellante om dispensatie van het aantal hertentamens van B1-onderdelen verzocht. Dit is verzoek is op 6 juli 2022 afgewezen. Ondanks de afwijzing heeft appellante zich via het Studiepunt ESL in laten schrijven voor enkele hertentamens.
- 1.10 Op 7 juli 2022 heeft verweester bevestigd dat appellante geen toestemming heeft om extra hertentamens af te leggen. Desondanks heeft appellante via OSIRIS-zaak twee extra B1-hertentamens, te weten Recht economie en maatschappij (hierna: REM) en Empirical Legal Studies (hierna: ELS), aangevraagd.
- 1.11 Op 27 juli 2022 heeft appellante verweester verzocht het cijfer voor REM vrij te geven. Op 1 augustus 2022 heeft verweester appellante medegedeeld dat de resultaten van de hertentamens REM en ELS ongeldig zijn verklaard, omdat zij zonder toestemming aan meer dan twee hertentamens heeft deelgenomen.

## 2. Loop van het geding

- 2.1 Appellante heeft in collegejaar 2021-2022 in totaal 33 EC aan B1-onderdelen behaald. Op 26 augustus 2022 heeft appellante een aangekondigd nBSA ontvangen. Op 30 augustus 2022 heeft een BSA-hoorzitting plaatsgevonden. Op 31 augustus 2022 ontvangt appellante het definitieve besluit tot nBSA (hierna: het besluit).
- 2.2 Appellante heeft op 31 augustus 2022 een verzoek voorlopige voorziening ingediend. Op 1 september 2022 heeft verweerder het verzoek toegewezen.
- 2.3 XXXXX (hierna: gemachtigde) heeft op 14 september 2022 namens appellante beroep ingesteld bij het College. Het College heeft dezelfde dag het beroepschrift doorgezonden aan verweester met het verzoek om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Er heeft een minnelijk schikkingsgesprek plaatsgevonden op 22 september 2022. Een minnelijke schikking is niet bereikt.
- 2.4 Op 5 oktober 2022 ontving het College het verweerschrift dat dezelfde dag aan gemachtigde is doorgezonden. Tevens heeft gemachtigde de gronden van het beroep op 5 oktober 2022 verder aangevuld.
- 2.5 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 18 oktober 2022. Appellant en gemachtigde zijn verschenen. Namens verweester zijn XXXXX, vice-voorzitter examencommissie ESL, XXXXX, secretaris, en XXXXX, secretaris, verschenen.
- 2.6 Van de hoorzitting is verslag gemaakt volgens artikel 7:21 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) door het verhandelde ter zitting op te nemen in het besluit van het College.

## 3. Het geschil

- 3.1 Appellante kan zich niet verenigen met het besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:
- appellante beroept zich op de hardheidsclausule zoals neergelegd in artikel 34 Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid 2021-2022 (hierna: OER). Gezien de grote (financiële) gevolgen leidt een strikte toepassing van de regelgeving in onderhavig geval tot een onbillijkheid van overwegende aard;
  - het is onduidelijk of de door appellante aangevoerde PO zijn betrokken bij de afweging en of de studieadviseur (schriftelijk) heeft geadviseerd. Dit leidt ertoe dat niet gesproken kan worden van een zorgvuldig tot stand gekomen besluit;
  - appellante heeft haar PO tijdig gemeld bij de studieadviseur en de adviezen opgevolgd.

Appellante heeft de focus gelegd op het behalen van B1. Zij heeft 46 EC aan B1-onderdelen behaald en 28 EC aan B2-onderdelen. Zij heeft in een studiejaar meer dan 60 EC behaald. Dit maakt dat het aannemelijk is dat appellante de opgelopen vertraging in kan halen. Het is dan ook onterecht dat appellant een nBSA heeft gekregen. Appellante wijst op een motiveringsgebrek op dit punt, nu verweerster het besluit op dit punt niet nader heeft gemotiveerd;

- appellante betwist dat er geen causaal verband is tussen de PO en het studieverloop. De klachten van appellante speelden ten tijde van de tentamens van de niet-behaalde B1-onderdelen. Nu PO zijn aangetoond en door verweerster aangenomen, is het op basis van vaste CBHO-jurisprudentie (meer specifiek: CBHO2015/264) aan verweerster om aan te tonen dat ondanks deze omstandigheden het causaal verband niet kan worden vastgesteld. Dit is een zware toets, waar verweerster niet in is geslaagd;
- appellante acht zichzelf geschikt voor de opleiding. Uit de uitspraak van het CBHO van 10 oktober 2016 (CBHO 2016/074) volgt dat bij de beoordeling van de vraag of een student ongeschikt dient te worden geacht in het kader van het studieadvies, ook acht kan worden geslagen op cijfers behaald uit het tweede leerjaar;
- indien het beroep gegrond wordt verklaard, vordert appellante onder verwijzing naar het bepaalde in artikel 7:15 lid 2 Awb en artikel 2 Besluit proceskosten bestuursrecht een vergoeding van de proceskosten.

3.2 Verweerster heeft haar standpunten gehandhaafd en verweer gevoerd. In het bijzonder voert zij, kort samengevat, het volgende aan:

- het besluit is deugdelijk en op zorgvuldige wijze tot stand gekomen en voldoende gemotiveerd;
- bij haar afweging heeft verweerster op zorgvuldige wijze alle omstandigheden meegenomen. Ook is acht geslagen op het feit dat in het studiejaar 2020-2021 de BSA-norm reeds niet is toegepast wegens PO. Alle bij verweerster bekende feiten en overgelegde stukken wijzen er niet op dat er een zodanig causaal verband bestaat tussen deze PO en de studieresultaten in het studiejaar 2021-2022. Uit de stukken blijkt immers dat de PO gedurende het studiejaar 2021-2022 afgenomen zijn;
- naar aanleiding van het aangehouden BSA in studiejaar 2020-2021 diende appellante prioriteit te geven aan het behalen van B1-onderdelen. Gebleken is dat appellante niet deel heeft genomen aan de eerste kans tentamen van het onderdeel ISBR op 5 november 2021. Dit in combinatie met de verklaring van appellante dat zij zich voor het hertentamen minder goed heeft voorbereid, leidt er toe dat verweerster concludeert dat appellante niet de benodigde prioriteit aan B1-onderdelen heeft gegeven;
- appellante heeft naast de negen nog te behalen B1-onderdelen ook voor negen B2-onderdelen tentamens afgelegd. Verweerster is daarom van mening dat het wederom niet behalen van de B1-onderdelen mede ontstaan is door eigen toedoen c.q. het niet opvolgen het uitdrukkelijke advies van verweerster;
- verweerster heeft begrip voor de impact die de nieuwe PO hebben gehad op appellante. Echter het verklaart niet de behaalde resultaten voor de onderdelen IRW, ELS en de deelresultaten voor het onderdeel JAV. Uit de stukken volgt niet hoe de PO zich openbaarden en hoe dit haar studievoortgang heeft beïnvloed. Bovendien heeft appellante de PO pas in maart 2022, twee maanden na het feit, bij de studieadviseur gemeld. Appellante heeft verder niet gesteld of verklaard waarom de toen getroffen tijdelijke tentamenvoorziening niet afdoende was. Appellante heeft wel verklaard dat de PO niet dusdanig waren dat zij zich niet kon voorbereiden op tentamens, colleges kon volgen of actief kon deelnemen aan de onderwijsgroepen. Appellante heeft verder aangegeven zich geconcentreerd te hebben op de hertentamens IPR (B1) en Verbintenissenrecht (B2). Voor JAV heeft ze meerdere (ruime) voldoende behaald, hetgeen het bestaan van concentratieproblemen in die periode niet aannemelijk maakt. Dit leidt ertoe dat er geen causaal verband tussen de (nieuwe) PO en de behaalde studieresultaten kan worden vastgesteld;

- verweerster geeft aan dat de studieadviseur wel advies heeft uitgebracht. Om de positie van de studieadviseur te waarborgen wordt dit mondeling gedaan. Het mondelinge advies is betrokken bij de besluitvorming omtrent het BSA;
- verweerster wijst er verder op dat twee van de vier gemaakte B1-hertentamens uit de herkansingsperiode van juli 2022 door toedoen van appellante ongeldig zijn verklaard. Appellante heeft zonder toestemming, en dus op eigen risico, deze extra hertentamens afgelegd. Verweerster verwijst naar artikel 15 sub h van de Regels van de examencommissie Erasmus School of Law (hierna: de Regels), waaruit volgt dat het niet toegestaan deel te nemen aan tentamens zonder daartoe gerechtigd te zijn;
- ten aanzien van het meewegen van de resultaten wordt door appellante verwezen naar de uitspraak van het CBHO van 10 oktober 2016 (2016/074) en wordt gesteld dat op grond van die uitspraak de door appellante behaalde resultaten uit het tweede jaar dienen te worden meegenomen bij het BSA. Op grond van de OER kunnen resultaten behaald in het tweede collegejaar niet worden meegenomen in het BSA. Verder zijn de omstandigheden van appellante niet hetzelfde zijn als in de aangehaalde CBHO-uitspraak. Door meerdere bronnen, waaronder appellante zelf, is bovendien bevestigd dat de persoonlijke omstandigheden uit het eerste studiejaar juist geen rol meer speelden. Verweerster voegt toe dat de resultaten van vier B2-onderdelen ongeldig zijn verklaard vanwege fraude;
- verweerster ziet geen reden om de hardheidsclausule zoals neergelegd in artikel 34 OER toe te passen:
  - o Appellante had in studiejaar 2021-2022 60 EC moeten behalen. Zij heeft slechts 33 EC behaald. De regeling compensatoir toetsen is niet van toepassing, nu appellante gezien haar studieresultaten geen 60 EC meer zou kunnen behalen in studiejaar 2021-2022. In verband met de Covid-19 pandemie zijn alle ESL studenten in studiejaar 2021-2022 gecompenseerd door het aanbieden van extra herkansingsmogelijkheden. In totaal mochten studenten vier B1 hertentamens maken in plaats van de gewoonlijke twee. Ook appellante heeft van deze regeling gebruik mogen maken.
  - o verder heeft appellante de bijzondere familieomstandigheden die zij aanhaalt in haar beroepschrift niet verder onderbouwd. Ook heeft zij, in het studiejaar 2021-2022, hier geen melding van gemaakt bij de studieadviseur. Dit leidt er toe dat verweerster geen rekening heeft kunnen houden met deze omstandigheden.
  - o de aangehaalde studievertraging en studieschuld als gevolg van het negatieve BSA-besluit zijn inherent aan het niet behalen van de BSA-norm;
- ten aanzien van de proceskosten merkt verweerder op dat de eventuele kosten van vertegenwoordiging voor rekening komen van degene die zich laat vertegenwoordigen (art. 4.3 EUR-reglement van Orde CBE). Appellante komt op deze grond reeds niet in aanmerking voor een vergoeding van de proceskosten. Daarnaast is het de eigen keuze van appellante geweest een gemachtigde in te schakelen, waardoor de kosten voor rekening van appellante dienen te blijven. Tot slot wijst verweerder erop dat artikel 7:15 lid 2 Awb ziet op de situatie dat het bestreden besluit herroepen wordt wegens onrechtmatigheid. Dit is niet aan de orde in deze zaak.

#### 4. Uitgangspunten

- 4.1 In artikel 7:15 lid 2 Awb wordt, voor zover relevant, het volgende bepaald:

"De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid."

- 4.2 In artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs (hierna: WHW) wordt, voor zover relevant, het volgende bepaald:

"1. Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de

bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.

2. Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd

3. Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.

4. Voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, geeft het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. (...)"

#### 4.3 In de OER wordt, voor zover relevant, het volgende bepaald:

##### "Artikel 28 Bindend studieadvies

1. Aan het studieadvies van de opleiding kan door de decaan op grond van artikel 7.8b, derde lid van de wet een afwijzing worden verbonden, zolang de student nog niet alle onderdelen van het eerste jaar van de bacheloropleiding met goed gevolg heeft afgelegd, dan wel vrijgesteld heeft gekregen. Deze afwijzing wordt slechts gegeven indien de student, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de normen, zoals bedoeld in artikel 29 (Normen) van deze regeling. De afwijzing geldt voor een termijn van drie studiejaar.
2. Een afwijzing voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid geldt gelijkkelijk voor de bacheloropleiding Fiscaal recht van ESL.
3. Na een afwijzing als bedoeld in lid 1 en 2 van dit artikel vervallen alle door de student behaalde studieresultaten van onderdelen van het eerste bachelorjaar van de opleiding waarop het negatief bindend studieadvies betrekking heeft. Deze vervallen onderdelen kunnen geen basis vormen voor vrijstellingen voor (al dan niet identieke) onderdelen van andere opleidingen van ESL. Aan het feit dat de vervallen onderdelen in Osiris vermeld blijven, kunnen geen rechten worden ontleend."

##### "Artikel 29 Normen

1. Aan het eind van het eerste jaar van inschrijving dient de student met een inschrijving voor de voltijdse opleiding 60 EC van het eerste jaar van de bacheloropleiding zoals bedoeld in artikel 10 lid 1 (Samenstelling bachelorexamen Rechtsgeleerdheid) van deze regeling te hebben behaald met inachtneming van Bijlage 1. In het kader van deze regeling worden de EC voor onderdelen waarvoor door de examencommissie ESL vrijstelling is verleend, meegerekend.
  2. Aan het eind van het eerste jaar van inschrijving dient de student met een inschrijving voor de deeltijdse opleiding ten minste 39 EC te hebben behaald voor het eerste jaar van de bacheloropleiding, zoals bedoeld in artikel 10 lid 1 (Samenstelling bachelorexamen Rechtsgeleerdheid) van deze regeling te hebben behaald met inachtneming van Bijlage 1. In het kader van deze regeling worden de EC voor onderdelen waarvoor door de examencommissie ESL vrijstelling is verleend, meegerekend. "
- (...)"

##### "Artikel 32 Persoonlijke omstandigheden

1. De persoonlijke omstandigheden die in acht worden genomen bij het uitbrengen van een studieadvies zijn:
  - a. Ziekte van betrokkene;
  - b. Lichamelijke, zintuiglijke of andere functiebeperkingen van betrokkene;
  - c. Zwangerschap van betrokkene;
  - d. Bijzondere familieomstandigheden;
  - e. Betrokkene met een erkende topsportstatus van Erasmus Topsport;
  - f. Lidmaatschap van de universiteitsraad, de faculteitsraad, het bestuursteam van de faculteit, het bestuur van de opleiding of opleidingscommissie;
  - g. Andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling;
  - h. Het lidmaatschap van het bestuur van een studietenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit
2. De student die als gevolg van persoonlijke omstandigheden redelijkerwijze kan vermoeden studieovertraging op te lopen, dient dit tijdig aan de studieadviseur te melden. De melding heeft tot doel de studieovertraging ten

gevolge van de omstandigheden te beperken. De melding is tijdig indien deze geschiedt binnen vier weken na het begin van de omstandigheden. Indien de omstandigheden zodanig zijn, dat de student of diens zaakwaarnemer niet in de gelegenheid is deze binnen vier weken te melden, wordt het al dan niet tijdig kenbaar maken beoordeeld in het licht van die omstandigheden.”

“Artikel 34 Hardheidsclausule bindend studieadvies

Indien toepassing van de regels van dit hoofdstuk naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid leidt tot onaanvaardbare situaties ten aanzien van een student of een groep studenten, dan kan de betreffende student of groep studenten een schriftelijk en met redenen omkleed verzoek om afwijking van bedoelde regels indienen bij de decaan. De decaan kan, de examencommissie ESL en studieadviseur gehoord, ten gunste van de student of groep studenten van deze regels afwijken.

(..)”

“Artikel 37 – Hardheidsclausule

In zeer uitzonderlijke individuele omstandigheden waarbij toepassing van een of meer bepalingen uit deze onderwijs- en examenregeling leidt tot apert onredelijke en/of onbillijke situaties, kan het bevoegde orgaan op een schriftelijk en met redenen omkleed verzoek van betrokkene afwijken van bedoelde bepaling(en) ten gunste van betrokkene.”

4.4 In de Regels wordt, voor zover relevant, het volgende bepaald:

“Artikel 15

Onder fraude wordt verstaan: het handelen of nalaten van een student waardoor het voor de examinator en/of de examencommissie ESL onmogelijk is of is geworden zich een juist oordeel te vormen over de door de examinandus verworven kennis, inzicht en vaardigheden of over de kennis, inzicht of vaardigheden van mede-examinandi.

[...]

Tevens is niet toegestaan:

h. aan het tentamen deel te nemen zonder daartoe gerechtigd te zijn;”

4.5 In een uitspraak van het CBHO van 15 februari 2016 en zaaknr. 2015/264 [r.o. 2.3.1] is het volgende, voor zover relevant, overwogen

“Het College stelt voorop dat indien ene student persoonlijke omstandigheden heeft gemeld bij een studentendecaan, die decaan gehouden is, voordat het horen van een student als bedoeld in artikel 7.8b, vierde lid, van de WHW, plaatsvindt, een schriftelijk advies uit te brengen, welk advies ook aan de student moet worden verzonden. Zo deze verplichtingen niet al in de eigen regels van de hogeschool zijn neergelegd, vloeien deze voort uit het zorgvuldigheids- en rechtszekerheidsbeginsel.”

4.6 In een uitspraak van het CBHO van 31 januari 2018 en zaaknr. 2017/195 [r.o. 2.4] is het volgende, voor zover relevant, overwogen:

“Zoals het College eerder heeft overwogen (uitspraak van 15 februari 2016, in zaak nr. CBHO 2015/264), is de studentendecaan, indien een student persoonlijke omstandigheden bij hem heeft gemeld, gehouden om een schriftelijk advies uit te brengen, welk advies ook aan de student moet worden verzonden. De vertrouwelijkheid van de gesprekken kan niet afdoen aan de verplichting van de studentendecaan om toetsbaar, feitelijk juist, begrijpelijk en deugdelijk gemotiveerd advies te geven. Vervolgens dient het bestuursorgaan dat een beslissing omtrent een bindend studieadvies neemt en zich daarbij op het advies van de studentendecaan baseert, zich ervan te vergewissen dat het advies en het daartoe ingestelde onderzoek naar de feiten op zorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen en dat de feiten de conclusies kunnen dragen.”

## 5. Overwegingen

5.1 Alvorens het College toekomt aan een (inhoudelijke) beoordeling ziet zij zich allereerst voor de vraag gesteld of aan de verplichtingen is voldaan als bedoeld in artikel 7.8b lid 4 WHW. Uit de uitspraak van het CBHO van 15 februari 2016 (zaaknr. 2015/264) volgt dat indien een student PO heeft gemeld bij de studieadviseur, die studieadviseur gehouden is een schriftelijk advies te geven, alvorens de student op grond van artikel 7.8b lid 4 Awb wordt gehoord. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat de studieadviseur geen schriftelijk advies heeft gegeven. Derhalve is niet aan de verplichtingen zoals bedoeld in artikel 7.8b lid 4 WHW voldaan. Het bestreden besluit is daarmee gebaseerd op onzorgvuldig onderzoek en een ondeugdelijke motivering. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat het besluit van verweerder van 31 augustus 2022 in rechte geen stand kan houden en dat het beroep gegrond moet worden verklaard.

5.2 Gelet op het bovenstaande behoeven de overige grieven die appellante heeft aangevoerd geen bespreking meer.

## 6. Uitspraak

Het College,

- I. verklaart het beroep van appellante gegrond;
- II. vernietigt het besluit van verweester van 31 augustus 2022;
- III. verzoekt verweester met inachtneming van deze uitspraak binnen drie weken na verzenddatum van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen;
- IV. veroordeelt verweester tot vergoeding van bij verzoeker in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1082,00 toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 18 oktober 2022 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX, en XXXXX (leden), in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX  
voorzitter

XXXXX  
secretaris

Uitspraak zaaknummer 22.243 verzonden op: 17 november 2022

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs te Den Haag.