

CBE/MS/30934  
Zaaknummer 22.106

#### UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 9 augustus 2022 uitspraak gedaan op het beroep van

De heer XXXXXXXXXXX hierna: appelland,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van 13 juni 2022 van de examencommissie Erasmus University College (hierna: verweerster) om de beoordeling van appelland voor het onderdeel Professional Behaviour (hierna: PB) van het vak Middle East Politics (SBS314) (hierna: het Vak) in stand te houden.

#### 1. Procedure:

1.1 Appelland heeft voor het Vak een negatieve beoordeling gehad voor het onderdeel PB. Appelland heeft verweerster verzocht om deze beoordeling van de examiner te herzien. Op 13 juni 2022 heeft verweerster appelland op de hoogte gesteld van haar besluit hieromtrent.

1.2 Op 8 juli 2022 heeft appelland beroep ingesteld bij het College ten aanzien van het besluit.

1.3 Het College heeft op 8 juli 2022 het beroepschrift doorgezonden aan verweerster met het verzoek om in overleg met appelland na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Op 1 augustus 2022 heeft verweerster het College meegedeeld dat er geen minnelijke schikking tot stand gekomen is.

1.4 Op 1 augustus 2022 ontving het College het verweerschrift en heeft het verweerschrift dezelfde dag aan appelland doen toekomen.

1.5 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 9 augustus 2022. Appelland is verschenen. Namens verweerster is XXXXXXXXXXX verschenen.

1.6 Van de hoorzitting is verslag gemaakt volgens artikel 7:21 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) door het verhandelde ter zitting op te nemen in het besluit van het College.

#### 2. Het geschil

2.1 Appelland kan zich niet verenigen met het genomen besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- appelland stelt wel voldoende te hebben voorbereid en meegedaan tijdens de sessies;

- wegens corona(klachten) moest appellant aan drie van de zes verplichte sessies online deelnemen. Doordat zijn medestudenten en tutor wel fysiek aanwezig waren, was het moeilijker voor appellant om te participeren. Zo was niet iedereen goed verstaanbaar, stond de tutor regelmatig mijn zijn rug naar de camera en was het lesbord buiten het beeld van de camera. Hierdoor voelde appellant zich oncomfortabel en bezwaard om normaal deel te nemen aan de sessie. Appellant is van mening dat de PB-vereisten voor de online sessies soepeler zouden moeten zijn;
- de beoordeling kwam voor appellant als een verrassing aangezien de tutor hem op geen enkele wijze heeft laten weten dat zijn voorbereiding en/of participatie onvoldoende was. De tutor heeft ook niet geprobeerd appellant meer te betrekken bij de sessies;
- door persoonlijke (medische) omstandigheden is appellant van mening dat de PB-vereisten voor dit vak voor hem versoepeld moeten worden, zeker nu verweerster op de hoogte was van deze persoonlijke omstandigheden en bij andere vakken hier wel rekening mee heeft gehouden. De beoordeling drukt dermate op het gemiddelde van appellant, dat dit gevolgen kan hebben voor zijn verdere studieloopbaan binnen de EUR.

2.2 Verweerster heeft haar standpunten gehandhaafd en verweer gevoerd. In het bijzonder voert zij, kort samengevat, het volgende aan:

- het oordeel over het behalen van 10% van het eindcijfer voor PB is een bevoegdheid van de tutor/examinator. Verweerster constateert dat bij de gebruikmaking van die bevoegdheid de juiste procedure is gevolgd. Dit blijkt uit de mail van de tutor aan verweerster van 3 juni 2022;
- verweerster ziet in de erkende persoonlijke omstandigheden geen reden om af te wijken van het gegeven oordeel.

### 3. Uitgangspunten

3.1 In artikel 7.12c Wet op het hoger onderwijs (hierna: "WHW") is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

1 Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan.

2 De examinatoren verstrekken de examencommissie de gevraagde inlichtingen.

3.2 In de Academic Rules and Regulations Erasmus University College (EUC) 2021-2022 (hierna: ARR) is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

" 4.4 Assessment

4.4.1 The grade for a course is derived from one of the following assessment formats:

| Assessment methods                              | Assessment format A | Assessment format B       | Assessment format C       |
|---|---------------------|---------------------------|---------------------------|
| Final exam<br>(Weight)                          | Yes<br>(40%-50%)    | -                         | Yes<br>(40%-60%)          |
| Large assignment or midterm exam<br>(Weight)    | Yes<br>(40%-50%)    | Yes<br>(40%-60%)          | -                         |
| Small assignment(s)<br>(Weight)                 | -                   | 1 to 2<br>(10%-30%, each) | 1 to 2<br>(10%-30%, each) |
| Total weight of assessments                     | 90%                 | 90%                       | 90%                       |
| Weight of Professional Behaviour<br>(see 4.6.2) | 10%                 | 10%                       | 10%                       |
| Total weight                                    | 100%                | 100%                      | 100%                      |

The Examination Board may approve another combination of assessment of knowledge, insights and skills (including their respective weights in the final course grade).

(..)

#### 4.6 Professional Behaviour

4.6.1 Students are required to adhere to the EUC Honour Code (see Appendix 3). Within a course, the EUC Honour Code is reflected by the professional behaviour requirement, and is considered a requirement as governed by article 7.13 WHW.

4.6.2 The weight of the professional behaviour score is 10% of the course grade (see 4.4.1).

4.6.3 The professional behaviour grade is based on the EUC Honour Code and comprises criteria of attendance, preparedness and participation (see Assessment Policy). A student who acts in accordance with the EUC Honour Code will pass the professional behaviour requirement for a course by default. Such a pass means that the student will receive the same score for the professional behaviour as the weighted average score of all other assessment methods in the course.

4.6.4 Attendance is required for the full duration of all mandatory sessions. Not attending mandatory sessions has the following repercussions:

| Absent session(s) | Repercussion   |
|-------------------|--|
| Once              | Warning  |
| Twice             | 0 percent for insufficient professional behaviour in the course, <u>overriding</u> 4.6.3 |
| Three times       | Failure of the course  |

**Insufficient preparation and participation will be considered as an absence and the same repercussions will apply.**

The reason for a student's absence is not considered relevant when marking a student absent. Only in case of extenuating circumstances the student can file a request to the Examination Board and an exemption might be granted based upon the advice of the Student Counsellor.

4.6.5 For the purpose of 4.6.4, two or more mandatory sessions for a course within a time frame of 5 consecutive workdays (starting day may vary) are considered as one mandatory session."

### 3.3 In Appendix B van de Assessment Policy Academic Years 2021-2022 and 2022-2023 EUC is het volgende bepaald:

(...)

"Before giving students an insufficient evaluation on preparedness and/or participation, they should first have received a written warning by email and thereby the opportunity to improve their professional behaviour. A gross lack of respect or irresponsible behaviour during any session of a course can immediately lead to a score of 'fail' (see point 3 above) or '0' for professional behaviour (see point 2 above). Cases of misconduct by a student in a course are referred by the course coordinator to the Dean of EUC (see ARR, art. 4.6.6)."

## 4. Overwegingen

4.1 Het College overweegt dat de beoordeling van het tentamen exclusief tot de bevoegdheid behoort van de examiner. Het College toetst derhalve of de besluitvorming van de examiner voldoende zorgvuldig is geweest en of het besluit voldoende is onderbouwd. Dit betekent dat de beoordeling slechts voor vernietiging in aanmerking komt, indien vast is komen te staan dat niet is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

4.2 De procedurele regels omtrent PB zijn opgenomen in artikel 4.6 ARR. Uit artikel 4.6.4 ARR blijkt dat onvoldoende participatie en/of voorbereiding voor een sessie wordt gelijkgesteld aan het missen van een sessie. Verder regelt artikel 4.6.4 ARR dat de student na het missen van een sessie een waarschuwing dient te krijgen. Bij het missen van een tweede sessie ontvangt de student nul punten voor het onderdeel PB en na het missen van een derde (of meer) sessie(s) zakt de student voor het vak. Het College constateert dat uit dit artikel volgordeelijkheid blijkt. Nu vast is komen te

staan dat appellant geen (schriftelijke) waarschuwing heeft ontvangen constateert het College dat niet aan de procedurele regels zoals gesteld in artikel 4.6.4. ARR is voldaan. Dit leidt ertoe dat de beoordeling voor vernietiging in aanmerking komt en het (administratief) beroep gegrond moet worden verklaard.

#### 5. Beoordeling College

Het College,

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- II. vernietigt het besluit van verweester van 13 juni 2022;
- III. verzoekt verweester met inachtneming van deze uitspraak binnen drie weken na verzenddatum van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen;

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 9 augustus 2022 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXXXXXXXXX, en XXXXXXXXXXXX en XXXXXXXXXXXX (leden), in aanwezigheid van XXXXXXXXXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXXXXXXX  
voorzitter

XXXXXXXXXX  
secretaris

Uitspraak zaaknummer 22.106 verzonden op: 15 september 2022

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs te Den Haag.