

CBE/XXXXX  
Zaaknummer 22.091

#### UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 18 augustus 2022 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXX, hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van 17 mei 2022 van de examiner ten aanzien van de thesis van appelland voor het vak master thesis Data Science and Marketing Analytics (hierna: het besluit)

1. Feiten en loop van het geding:

- 1.1 Op 15 december 2020 heeft appelland zich aangemeld voor thesisbegeleiding. XXXXX (hierna: de examiner) werd zijn thesissupervisor. Appelland heeft op 1 mei 2022, de dag van de inleverdeadline, een eerste draft van zijn masterthesis aangeleverd via Thesis Workflow. Op 17 mei 2022 heeft de examiner uitgebreide feedback op de ingeleverde versie gegeven. De examiner kwam tot de conclusie dat de thesis van onvoldoende kwaliteit was om te verdedigen en dat hij dus de thesis moest over doen.
- 1.2 Op 9 juni 2022 heeft appelland beroep ingesteld bij het College ten aanzien van het besluit.
- 1.3 De examiner is op grond van artikel 7.61 lid 3 WHW vertegenwoordigd door de examencommissie.
- 1.4 Het College heeft op 15 juni 2022 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van de examencommissie van de Erasmus School of Economics (hierna: verweerster) met het verzoek om in overleg met appelland na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Op 1 juli 2022 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Een minnelijke schikking is niet bereikt.
- 1.5 Op 8 juli 2022 ontving het College het verweerschrift en heeft het verweerschrift op dezelfde dag aan appelland doen toekomen.
- 1.6 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 18 augustus 2022. Appelland is verschenen. Namens verweerder is XXXXX, secretaris, verschenen.
- 1.7 Van de hoorzitting is verslag gemaakt volgens artikel 7:21 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) door het verhandelde ter zitting op te nemen in het besluit van het College.

## 2. Het geschil

2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het genomen besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- appellant geeft aan geen cijfer (op een schaal van 1 tot 10) en geen feedback van de tweede lezer XXXXX te hebben ontvangen;
- appellant geeft aan waarom de feedback van de examinerator op 5 onderdelen, naar zijn mening, onjuist is. Appellant onderkent dat zijn thesis niet perfect is, echter de door de examinerator aangehaalde redenen zijn niet sterk genoeg om zijn gehele werk in diskrediet te brengen;
- appellant is ontevreden over de begeleiding van de examinerator. De examinerator nam vanaf het begin een negatieve houding aan:
  - o wanneer hij aangaf hulp nodig te hebben, kreeg hij van de examinerator te horen dat zij zijn thesis niet voor hem kon schrijven.
  - o de examinerator gaf aan te twijfelen of appellant de thesis wel kon afronden.
  - o de examinerator weigerde aan te geven welke methodes hij moest gebruiken en/of degene die hij voorstelde juist waren;
- de meetings met de examinerator gingen vooral over haar twijfel of appellant het schrijven van zijn thesis wel kon combineren met zijn andere bezigheden en haar oordeel dat hij niet serieus was;
- appellant heeft voor mei 2021 alle vakken van de master behaald, inclusief de seminar waarvoor hij zelfs een 'excellence award' heeft gekregen. Dit laat zien dat hij capabel genoeg is om de nodige kennis te vergaren;
- het feit dat al zijn genoten onderwijs online was, wordt niet gereflecteerd in de criteria die gebruikt worden voor het beoordelen van de thesis;
- naast het schrijven van de thesis was appellant ook bezig met zijn inschrijving bij Duke University en liep hij een fulltime stage in Zwitserland;
- appellant verzoekt inzage in het commentaar van de tweede lezer XXXXX;
- het besluit heeft een direct negatieve invloed op appellant's welzijn en het verdere verloop van zijn leven;
- na vergelijking met het werk van andere studenten, begrijpt appellant niet dat zijn thesis als onvoldoende is beoordeeld.

2.2 Verweerster heeft haar standpunt gehandhaafd en verweer gevoerd. In het bijzonder voert zij, kort samengevat, het volgende aan:

- belangrijke documenten met informatie over het schrijven van de thesis en bijhorende deadlines worden via verschillende kanalen voor studenten beschikbaar gemaakt. Ook appellant had toegang tot deze kanalen;
- studenten worden geacht een planning te maken en deze door de supervisor goed te laten keuren om er voor te zorgen dat de thesis tijdig wordt afgerond. In maart 2022 heeft appellant uitstel van de inleverdeadline verzocht in verband met het lopen van een fulltime stage. Dit verzoek is afgewezen omdat het lopen van een stage niet onder 'persoonlijke omstandigheden' valt;
- appellant heeft zelf een groot risico genomen door pas op 1 mei 2022 een draft van zijn thesis te leveren, gezien het feit dat zijn thesis uiterlijk 1 mei 2022 afgerond diende te zijn. Ondanks dat heeft de examinerator appellant alsnog binnen de in artikel 19 van de Teaching and Examination Regulations Master degree programmes ESE Academics year 2020-20221 (hierna: OER) genoemde 19-dagen termijn van uitgebreide feedback voorzien;

- de kwaliteit van het ingeleverde stuk was te laag om nog binnen een aanzienlijke termijn te worden verbeterd. Om deze reden is het ingeleverde stuk niet aan een tweede lezer voorgelegd. Zoals uit artikel 8:4 lid 3 onder b Awb volgt staat de beoordeling van de examinerator over het 'kunnen en kennen' van een student niet open voor beroep. Dit is volgens artikel 7.12c Wet op het hoger onderwijs (hierna: WHW) de exclusieve bevoegdheid van de examinerator;
- verweerster ziet geen reden om aan te nemen dat de begeleiding van de examinerator onvoldoende is geweest. De examinerator heeft regelmatig om een voortgangsupdate gevraagd. Na de laatste TEAMS-meeting van 26 november 2021 heeft appellant er zelf voor gekozen om de thesis geheel zelfstandig te schrijven. Het lijkt erop dat appellant onrealistische verwachtingen heeft gehad wat betreft de thesisbegeleiding van de examinerator.

### 3. Uitgangspunten

#### 3.1 In artikel 7.12c WHW is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

- 1 Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan.
- 2 De examinatoren verstrekken de examencommissie de gevraagde inlichtingen.

#### 3.2 In artikel 7.61 WHW is, voor zover relevant, bepaald:

- 1 Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
  - a. beslissingen als bedoeld in de [artikelen 7.8b, derde en vijfde lid](#), en [7.9, eerste lid](#),
  - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in [artikel 7.9d](#),
  - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens [titel 2](#) van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
  - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de [artikelen 7.25, zesde lid](#), en [7.28, vierde lid](#),
  - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren, (...)

#### 3.3 In hoofdstuk 3 van de Master Thesis Manual Economics and Business 2020-2021 (hierna: de Thesis Manual) is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

##### a. Planning

Registration for the thesis usually takes place in January or February. Your master specialisation will inform you about the exact dates and procedures. Once you have registered, you should regularly work on your thesis. It is important to make a detailed planning which is approved by your supervisor. In the figure below you will find the important steps in the thesis process. Discuss with your supervisor when you should finish each step. Keep in mind that the designated period to work on your thesis is block 4 and 5. Your supervisor's availability outside this period might be limited. Also note that you need to decide together with your supervisor when you will meet and how often during each phase of the thesis process.



##### b. Delay

It is possible that you experience a delay while writing your thesis. If this happens, take action immediately and discuss with your supervisor how you can get back on track. In case you continue to find it difficult to stick to your planning, talk to the study advisor for advice. For more information, see the section Personal problems in Chapter 5.

## c. 1 May deadline

If you experience a serious delay, keep in mind that you need to finish your thesis at the latest 1 May of the subsequent academic year. Hence, when you register for your thesis in the academic year 2020-2021, you have to finish your thesis at the latest 1 May 2022. If you do not meet this deadline, the Programme Director will stop supervision and you will be awarded the result 'fail'. If this happens, you will need to start over with a new topic and a new supervisor. More information about handing in the thesis on time can be found in Chapter 7.

From academic year 2020-2021 onwards, *all* students will have a deadline. This means that also students who started their thesis before the deadlines were introduced (academic year 2018-2019) now have a deadline. This deadline is 1 May 2022.

If you decide to combine your thesis with an internship, keep in mind that the deadline of 1 May 2022 also applies. Hence, make a detailed planning and make sure that you can work regularly on your thesis during your time at the organization.

## d. Requesting an extension of the deadline

Personal circumstances that caused a severe delay in writing your thesis are considered when the decision to stop the thesis is made. Personal circumstances need to be reported to the study advisers at least **six weeks before** the thesis deadline.

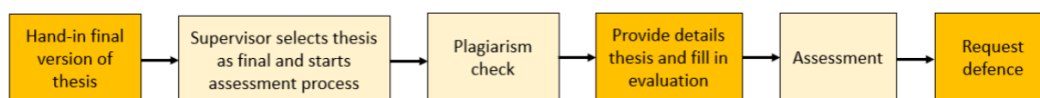
## 3.4 In hoofdstuk 7 van de Thesis Manual is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

## a. Procedure for handing in the thesis

For detailed step-by-step instructions on how to hand in your thesis in the Thesis Workflow, please consult the *Thesis Workflow Manual* on the Thesis Hub. You submit the final version of your thesis by attaching it to a regular message to your supervisor in the Thesis Workflow. The thesis needs to be in .pdf format. Your supervisor will then select this version of your thesis as the final version. This step immediately activates the plagiarism scan. In addition, the supervisor will change the status in the Thesis Workflow to "Start final thesis assessment". You will receive a confirmation e-mail that the supervisor has set your thesis as final. Please check if the supervisor has selected the correct version. The process then consists of the following steps:

- A button will appear which you need to click to start the assessment process. If this button is greyed out, the plagiarism scan is somewhat delayed. As soon as the plagiarism scan is completed the button will become active.
- Click the "Start final thesis assessment" button and provide the necessary details about your thesis. As part of the process you also need to fill in an evaluation about the thesis process and your programme.
- Assessment takes place.
- You are notified when assessment is complete and can request your defence.

Below you can find a graphic overview of the different steps in the hand-in process. The dark-yellow boxes are steps you need to take, the light yellow boxes are steps taken by the supervisor or second assessor.



Discuss with your supervisor when (s)he and the second assessor are available for assessment and if they can both be present on your preferred defence date and time.

## 3.5 In de OER is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

Article 13 - Stipulations for tutorials in the programmes  
(..)

5. Students who have started their thesis in an academic year have to complete their thesis no later than 1 May of the following academic year. To this end, the student makes a plan for the progress of the thesis, which has to be approved by the supervisor. If it appears that the student has not completed his thesis by 1 May

of the following academic year, the Programme Director will stop the supervision of this thesis and award the result 'fail'.

Article 19 - Establishment, publication and registration of examination results; marking term

(..)

6. The examiner and then a second assessor independently determine the preliminary result 'pass' for a thesis in the Thesis Workflow, at the latest 19 days after the student has submitted the final version (except for the period between Christmas Day and New Year's Day) and has completed the thesis-and-curriculum evaluation. Immediately following the graduation session the thesis supervisor and the second assessor in good consultation jointly determine the final grade for the thesis in the Thesis Workflow.

(..)

#### 4. Overwegingen

4.1 Het College overweegt dat de beoordeling van een tentamen exclusief tot de bevoegdheid behoort van de examiner. Het College toetst derhalve of de besluitvorming van de examiner voldoende zorgvuldig is geweest en of zij voldoende is onderbouwd. Dit betekent dat de beoordeling slechts voor vernietiging in aanmerking komt, indien vast is komen te staan dat niet is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

4.2 Het College kan derhalve niet oordelen over de inhoudelijke toepassing van de beoordelingscriteria op de thesis.

4.3 Vast is komen te staan dat appellant zelf het contact met de examiner heeft beëindigd. Het had op de weg van appellant gelegen om zijn standpunt omtrent de begeleiding met bewijs te onderbouwen, hij heeft dit nagelaten. Dit leidt ertoe dat voor het College niet is vast komen te staan dat de begeleiding van appellant onvoldoende is geweest.

4.4 Het College is evenwel van oordeel dat voor de beoordeling van een product niet de kwaliteit maar de formele status leidend is. De examiner heeft in de Thesis Workflow het door appellant aangeleverde product als finale versie aangemerkt. Dat brengt met zich dat voor een betrouwbare en valide beoordeling dan ook een tweede beoordelaar aangewezen moet worden. Nu het aangeleverde stuk slechts door één beoordelaar is beoordeeld kan niet van een betrouwbare en valide beoordeling gesproken worden. Dit leidt ertoe dat het College van oordeel is dat het beroep gegrond verklaard moet worden.

#### 5. Uitspraak

Het College,

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- II. vernietigt het bestreden besluit van 17 mei 2022;
- III. verzoekt verweerder met in achtname van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 18 augustus 2022 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX en XXXXX (leden), in

aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX  
voorzitter

XXXXX  
secretaris

Uitspraak zaaknummer 22.091 verzonden op: 15 november 2022

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs te Den Haag.