

CBE/MS/30925
Zaaknummer 22.065

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 9 augustus 2022 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXXXXXXX, hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van de Examencommissie Erasmus University College (hierna: verweester), van 25 maart 2022 betreffende het ongeldig verklaren van het (online) tentamen European Integration van 16 december 2021 (hierna: het tentamen) vanwege fraude zoals gedefinieerd in artikel 7.1 Guidelines and Procedures of the Examination Board EUC (G&P) (hierna: het besluit).

1. Procedure:

- 1.1 Op 16 december 2021 heeft appellant het tentamen online afgelegd. Op 17 januari 2022 vernam verweester van de examinerator dat er onregelmatigheden waren bij het tentamen van appellant, te weten overeenkomsten tussen de antwoorden van appellant en verschillende internetbronnen. Naar aanleiding van deze melding onderzocht verweester de beschikbare proctorbeelden en concludeerde dat, in combinatie met de hoge plagiaatscore, er een vermoeden van fraude bestaat.
- 1.2 Op 31 januari 2022 heeft verweester appellant uitgenodigd om zijn zienswijze te delen. Op 14 februari 2022 heeft dit gesprek plaatsgevonden. Op 23 februari 2022 heeft appellant zijn zienswijze per mail bevestigd.
- 1.3 Op 25 maart 2022 heeft verweester appellant het besluit doen toe komen.
- 1.4 Op 5 mei 2022 heeft appellant beroep ingesteld bij het College ten aanzien van het besluit. Op 6 mei 2022 heeft het College appellant verzocht om de gronden van zijn beroepschrift aan te vullen.
- 1.5 Op 17 mei 2022 heeft appellant uitstel voor het aanvullen van de gronden van zijn beroepschrift aangevraagd. Het College heeft dezelfde dag dit uitstel verleend.
- 1.6 Op 3 juni 2022 heeft XXXXXXXXXX (hierna: gemachtigde) namens appellant de gronden van het beroepschrift aangevuld. Het College heeft dezelfde dag het beroepschrift doorgezonden aan verweester met het verzoek om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

- 1.7 Op 24 juni 2022 ontving het College het verweerschrift en heeft het verweerschrift op 27 juni 2022 aan gemachtigde doen toekomen.
- 1.8 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 9 augustus 2022. Appellant is online verschenen, bijgestaan door gemachtigde. Namens verweerster is XXXXXXXXXX, verschenen.
- 1.9 Van de hoorzitting is verslag gemaakt volgens artikel 7:21 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) door het verhandelde ter zitting op te nemen in het besluit van het College.

2. Het geschil

2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het genomen besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- uit de drie door verweerster toegestuurde proctorfragmenten blijkt dat onomstotelijk is vast komen te staan dat appellant gedurende het tentamen niet is opgestaan, niets heeft gepakt of anderszins heeft laten blijken gebruik te maken van verboden hulpmiddelen. Uit het screensharingfragment blijkt tevens dat geen externe bronnen en of verboden hulpmiddelen of software zijn geraadpleegd;
- uit het webcamfragment blijkt dat appellant zijn ogen over zowel het beeldscherm als de toegestane (lege) a4'tjes laat gaan. Het feit dat de ogen van appellant niet aan het beeldscherm zijn vastgeplakt, leidt er niet toe dat hier fraude uit kan worden afgeleid;
- de overeenkomst met meerdere bronnen wordt verklaard doordat appellant voorafgaand aan het tentamen van de vakcoördinator begreep dat definities en concepten zouden worden gevraagd. Deze definities heeft appellant uit het hoofd geleerd en gereproduceerd op het tentamen. De vakcoördinator heeft appellant desgevraagd ook gemeld dat bronverwijzing op het tentamen niet nodig was;
- uit de plagiaatscan blijkt een overeenkomst van bepaalde woordgroepen met verschillende (online) bronnen. Uit de screensharingbeelden blijkt niet dat appellant deze bronnen geraadpleegd zou hebben. De overeenkomst wordt eerder verklaard doordat Engels niet de moedertaal van appellant is. Hij mist hierdoor de creativiteit en woordenschat om de gevraagde definities in zijn eigen woorden te omschrijven;
- op grond van artikel 7.12b lid 2 Wet op het hoger onderwijs (hierna: 'WHW') in combinatie met onder andere uitspraak 2011/120 en 2011/120.1 van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (hierna: CBHO) dient de door verweerster opgelegde maatregel als een strafmaatregel te worden geclassificeerd. Op grond van vaste rechtspraak (CBHO 2014/217 en 2017/157) dient aan de hand van objectieve maatstaven te worden beoordeeld of er sprake is van fraude. In onderhavige procedure heeft verweerster dit onvoldoende gemotiveerd en onderbouwd;
- ook al zou het bovenstaande leiden tot het vermoeden van fraude, dan is er geen sprake geweest van opzet of verwijtbaar handelen aan de kant van appellant. Gelet op de bijzondere (medische) omstandigheden van appellant had het op de weg van verweerster gelegen de maatregel te beperken tot een waarschuwing.

2.2 Verweerster heeft haar standpunten gehandhaafd en verweer gevoerd. In het bijzonder voert zij, kort samengevat, het volgende aan:

- de proctorbeelden laten zien dat appellant oogbewegingen heeft die passen bij iemand die leest. Deze oogbewegingen worden afgewisseld met het typen van tekst;
- uit de plagiaatsoftware (Turnitin) blijkt dat het werk van appellant tot wel 61% overeenkomst met andere werken laat zien. Het Turnitin gemiddelde bij dit tentamen was 14 %, met een maximum van 16 %. In vergelijking met zijn medestudenten laat appellant dus een extreem hoog percentage zien. Mede gezien de opbouw van de vragen, verklaart de wijze van studeren dit verschil niet;
- het voorgaande leidt er toe dat artikel 7.1 G&P van toepassing is. Bij het besluit is rekening gehouden met de belangen van appellant. Dit heeft ertoe geleid dat voor een relatief milde maatregel is gekozen.

3. Uitgangspunten

3.1 In artikel 7.12b lid 2 Wet op het hoger onderwijs (hierna: "WHW") is het volgende bepaald:

2 Indien een student of extraneus fraudeert, kan de examencommissie de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.

3.2 In artikel 7.61 WHW is, voor zover relevant, bepaald:

"1 Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
(..)
e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
(..)"

3.3 In artikel 4.4.12 Academic Rules and Regulations Erasmus University College (EUC) 2021-2022 (hierna: ARR EUC) is het volgende bepaald:

"The Examination Board is authorised to declare the results from an assessment invalid in case irregularities have occurred during this assessment."

3.4 In artikel 5.3.1 ARR EUC is het volgende bepaald:

"In the event that the Examination Board has determined that fraud or plagiarism has been committed, the Examination Board will either decide upon an appropriate sanction (see Guidelines & Procedures of the Examination Board) or refer the case to the Dean of EUC."

3.5 In de G&P is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

7.1 *Forms of fraud*

7.1.1 The term "fraud" is understood to mean any actions or omissions of a student that make it, or could make it, impossible for the examiner and the Examination Board to form a correct judgment about the student's knowledge, insight, and skills or that of any fellow students.

7.1.2 Quoting a passage of more than a few words from either one's own or another person's work, or a translation of such, in a (group) project, assignment, thesis or any other form of text forming part of an examination, without indicating this is a direct quote by using quotation marks or other unambiguous typographic means, even if the correct and traceable source is included in a bibliography, is considered plagiarism. Making it possible for other persons to commit plagiarism and/or self-plagiarism is also deemed fraud.

(..)

7.2 *Determining fraud and sanctions*

7.2.1 Students who breach the provisions on order meant in the *EUR Examination Rules 2021-2022* as well as students who encourage actions in breach of the provisions on order meant in the *EUR Examination Rules 2021-2022*, shall be deemed guilty of fraud.

(..)

7.2.7 Depending on the seriousness of the fraud, including repeated fraud, the Examination Board can give (a combination of) sanctions to the student, including at least the following:

- a. A written reprimand;
- b. Nullification of Professional Behaviour;
- c. Nullification of the grade for the written exam, or academic assignment;
- d. Nullification of the final grade for the course;
- e. Exclusion of the written exam, or assignment, or Capstone, or the course concerned for a maximum of one year;
- f. A proposal to the Executive Board of Erasmus University to end the enrolment of the student.

7.2.8 The Examination Board will inform the student in writing of a sanction.

3.6 In een uitspraak van het CBHO van 16 november 2018 en zaaknr. 2018/140 [r.o.2.5] is het volgende overwogen:

"Het College merkt allereerst op dat, nu de examencommissie zich heeft beperkt tot het ongeldig verklaren van het tentamen, sprake is van een beslissing met een reparatoir karakter.

(..)

Wat betreft het onderzoek met de plagiaatscanner heeft verweerder er terecht op gewezen dat het bevreemdingwekkend is dat meerdere zinnen in één van de antwoorden letterlijk afkomstig zijn uit een werkboek voor het vak "Strafrecht 3", wat niet in de tentamenronde van januari 2018 aan de orde was, zodat niet in de rede lag dat appellante de stof van "Strafrecht 3" in die tentamenperiode had bestudeerd. Haar betoog dat zij een fotografisch geheugen heeft kan daarom ook niet de letterlijke overeenkomsten verklaren.

3.7 In een uitspraak van het CBHO van 3 april 2018 en zaaknr. 2017/157, [r.o. 2.3.1] is het volgende, voor zover van belang, overwogen:

"Voorop staat dat, zoals het College eerder heeft overwogen (zie uitspraak van 9 januari 2017 in zaak nr. 2016/125; www.cbho.nl), plagiaat een vorm van fraude is die met inachtneming van de in de WHW en OER neergelegde regels kan worden gesanctioneerd. De vraag of fraude is gepleegd, dient te worden beoordeeld aan de hand van objectieve maatstaven, waarbij, anders dan appellant heeft betoogd, de intenties van de betrokken student niet van belang zijn."

3.8 In een uitspraak van het CBHO van 1 juli 2015 en zaaknr. 2015/014, [r.o. 2.7.2] is het volgende, voor zover van belang, overwogen:

"Het gebruikte plagiaatdetectieprogramma is bedoeld om de overeenkomsten tussen twee documenten vast te stellen. Op zichzelf is juist dat indien het programma vaststelt dat overeenkomsten bestaan tussen twee documenten, daaruit niet zonder meer volgt wie plagiaat heeft gepleegd. Daarvoor zal, zoals hier is gedaan, aanvullend onderzoek moeten plaatsvinden."

4. Overwegingen

4.1 Het College ziet aanleiding om eerst te bezien of appellant zich schuldig heeft gemaakt aan fraude. Van fraude is sprake wanneer door handelen, of nalaten van appellant het voor de examiner (of examencommissie) onmogelijk is, of is geworden zich een juist oordeel te vormen over zijn verworven kennis, inzicht en de vaardigheden.

4.2 Om fraude te voorkomen, en mogelijk te detecteren, wordt bij online tentamens gebruik gemaakt van zowel een proctoromgeving als plagiaatsoftware van Turnitin. Gezien de hoge percentages bij de plagiaatcheck heeft de examiner aanleiding gezien dit te melden bij verweerder. Verweerder heeft naar aanleiding van de melding de proctorbeelden geraadpleegd. Waarna zij tot de conclusie is gekomen dat er een beargumenteerd vermoeden is dat er zich onregelmatigheden hebben

voorgedaan bij het afnemen van het tentamen, waardoor kan niet gegarandeerd kan worden dat het resultaat van appellant op de juiste manier tot stand is gekomen. Hetgeen appellant desgevraagd heeft verklaard, is volgens verweester onvoldoende om het vermoeden van fraude te niet te doen. Dit leidt ertoe dat er geen juist oordeel gevormd kan worden over de door hem verworven kennis, inzicht en vaardigheden en er dus sprake is van fraude zoals bedoeld in artikel 7.1.1 G&P.

4.3 Aan de orde is de vraag of hetgeen appellant heeft verklaard een plausibele verklaring voor de hoge plagiaatscore en afwijkende proctorbeelden vormt. Appellant heeft weliswaar zijn beantwoording toegelicht, maar dit is gezien de opbouw van de vragen geen aannemelijke verklaring voor de grote mate van overeenkomst met andere (online) bronnen. Het College acht van belang dat de kans dat alleen appellant, en niet ook zijn medestudenten, deze grote mate van overeenkomst met andere (online) bronnen heeft uiterst klein is. Gesteund door de afwijkende proctorbeelden, concludeert het College dat verweester zich terecht op het standpunt mocht stellen dat er sprake is van fraude.

4.4 Het College overweegt dat niet is gebleken dat de door verweester opgelegde sanctie onevenredig zou zijn. Daarbij acht zij het volgende van belang. De mogelijkheid tot het afleggen van een online tentamen wordt geboden op basis van vertrouwen in de student. Dat vertrouwen is door het handelen van appellant beschaamd (zie uitspraak van 9 februari 2021 van het CBHO en zaaknr. 2020/165). Verder heeft verweester een herstelsanctie met een reparatoir karakter opgelegd. Alleen het tentamen waarbij de fraude is geconstateerd is ongeldig verklaard en appellant is in staat gesteld om het hertentamen voor dit vak af te leggen. Appellant heeft verder geen omstandigheden naar voren gebracht die tot een verdere matiging hadden moeten leiden.

4.5 De slotsom is dat het (administratief) beroep ongegrond moet worden verklaard

5. Beoordeling College

Het College,
verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 9 augustus 2022 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXXXXXXXX, en XXXXXXXXXXX en XXXXXXXXXXX (leden), in aanwezigheid van XXXXXXXXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXXXXXXX
voorzitter

XXXXXXXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer 22.065 verzonden op: 30 augustus 2022

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs te Den Haag.