

CBE/MS/30916
Zaaknummer 22.057

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 17 mei 2022 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXXXX, hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van de examencommissie van het Erasmus MC (hierna: verweerder) van 9 maart 2022 om de geldigheid van het afgelegde tentamen van het coschap Inwendige Geneeskunde niet te verlengen.

1. Verloop van het geding

- 1.1 Na de bachelor Geneeskunde te hebben afgerond aan de Radboud Universiteit Nijmegen, is appellant in september 2013 bij het Erasmus MC begonnen aan de master Geneeskunde (hierna: de master). In 2018 heeft appellant zich uitgeschreven als masterstudent. Appellant heeft op 14 februari 2022 een gesprek met verweerder gevoerd over zijn herstart van de master.
- 1.2 Op 9 maart 2022 heeft verweerder het verzoek tot verlenging van het reeds behaalde resultaat voor de coschap Inwendige Geneeskunde (hierna: coschap) afgewezen (hierna: de beslissing). Voorts heeft verweerder appellant geadviseerd twee bacheloronderdelen opnieuw te volgen alvorens te herstarten met de master.
- 1.3 Op 14 april 2022 heeft appellant beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing.
- 1.4 Het College heeft op 14 april 2022 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder met het verzoek in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Verweerder heeft op 14 april 2022 verzocht om een nadere specificering van het beroep van appellant. Appellant heeft op dezelfde dag aan dit verzoek gehoor gegeven. Op 25 april 2022 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Een minnelijke schikking is niet bereikt.
- 1.5 Op 11 mei 2022 ontving het College het verweerschrift van verweerder dat dezelfde dag aan appellant is toegestuurd.
- 1.6 Het beroep is behandeld ter hoorzitting op 17 mei 2022. Appellant is verschenen. Namens verweerder zijn XXXXXXX, lid examencommissie Mastersectie, XXXXXXX, lid examencommissie Mastersectie, XXXXXXX, stafadviseur, verschenen.
- 1.7 Het horen is conform artikel 4.16 lid 2 Reglement van Orde van het College opgedragen aan de leden van het CBE. Het voltallig College is tot een uitspraak gekomen.

- 1.8 Van de hoorzitting is verslag gemaakt volgens artikel 7:21 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: 'Awb') door het verhandelde ter zitting op te nemen in het besluit van het College.

2. Het geschil

2.1 Appellant kan zich niet vinden in de bestreden beslissing en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan: appellant wil vrijstelling voor het praktijkgedeelte van het coschap. Appellant geeft aan de vakken behorend bij het coschap opnieuw te willen volgen. De tien weken die hij zou moeten spenderen aan het praktijkgedeelte, wil hij echter liever met zijn gezin doorbrengen. Desgevraagd heeft appellant bevestigd dat de omvang van het geding beperkt is tot dit issue.

2.2 Verweerder handhaaft het besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- verweerder geeft aan dat appellant op 19 mei 2017 een voldoende (cijfer: 6) resultaat heeft behaald voor het coschap. Op grond van artikel 7.9 lid 1 Onderwijs en Examenregeling Master Geneeskunde ErasmusArts 2021-2022 (hierna: OER) juncto artikel 7.10 lid 4 Wet op het Hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) is een resultaat vijf jaar geldig. Bij een verlenging zou het resultaat op zijn minst acht jaar oud zijn (de master duurt namelijk drie jaar), wat niet te verenigen is met de genoemde termijn.
- de beperkte geldigheidsduur is opgenomen op basis van de wettelijke eis dat de kerncompetenties van de arts moeten worden gewaarborgd, de Wet BIG hanteert hierbij een termijn van vijf jaar.
- daarnaast vormt het patiëntcontact een belangrijk onderdeel van de master, het is daarom niet onredelijk dat er eisen worden gesteld aan de actualiteit van kennis, inzicht en vaardigheden.
- verweerder geeft aan dat appellant onvoldoende heeft aangetoond dat de specifieke kennis, vaardigheden en inzichten die hij bij het coschap heeft opgedaan nu, bij het verstrijken van de termijn van vijf jaar, nog actueel is.
- verweerder stelt dat het programma van de master is vernieuwd. Verweerder ziet voor appellant de beste kans op een succesvolle afronding van de master, gelet op zijn eerdere prestaties, als hij het nu geldende curriculum tegelijkertijd met zijn co-groep volgt.

3. Uitgangspunten

3.1 In de WHW is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

Artikel 7.10 Examens en tentamens

(..)

4 Het instellingsbestuur kan de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens beperken, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie die geldigheidsduur in een individueel geval te verlengen. De geldigheidsduur van een met goed gevolg afgelegd tentamen kan uitsluitend worden beperkt, indien de getentamineerde kennis of het getentamineerde inzicht aantoonbaar verouderd is, of indien de getentamineerde vaardigheden aantoonbaar verouderd zijn. Het instellingsbestuur stelt nadere regels vast omtrent de uitvoering van dit lid en over de wijze waarop bij het beperken van de geldigheidsduur in redelijkheid rekening wordt gehouden met bijzondere omstandigheden in de zin van [artikel 7.51, tweede lid](#). De geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens wordt in geval van bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 7.51, tweede lid, ten minste verlengd met de duur van de op grond van artikel 7.51, eerste lid, toegekende financiële ondersteuning.

3.2 In de OER is, voor zover relevant, het volgende opgenomen:

Artikel 7.9 – Geldigheidsduur tentamens en verleende vrijstellingen

1. De geldigheidsduur van het resultaat van een tentamen van een onderwijsonderdeel is vijf jaar.

Deze beperkte geldigheidsduur is afgeleid van de wettelijke eis dat de kerncompetenties van de arts gewaarborgd blijven. [Wet BIG, art 8.1 en Regeling periodieke registratie Wet BIG, art. 2 en 6a]
(..)

4. De Examencommissie is bevoegd de geldigheidsduur als bedoeld in lid 1 en 3 te verlengen. De student kan een met redenen omkleed verzoek hiertoe indienen bij de Examencommissie. [7.13, lid 2 aanhef en onder k]. Bijzondere omstandigheden in zoverre deze geleid hebben tot het verlopen van de geldigheidsduur van de tentamens en vrijstellingen, kunnen slechts in beperkte mate meewegen in de besluitvorming. [7.10 lid 4, 7.13 lid aanhef en onder k, 7.51 lid 2 WHW].

4. Overwegingen

4.1 Op grond van artikel 7.10, vierde lid WHW kan het instellingsbestuur besluiten de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens te beperken. De regels hieromtrent dienen door het instellingsbestuur te worden vastgelegd. In geval van de masteropleiding Geneeskunde is dit vastgelegd in artikel 7.9 van de OER.

4.2 Het College overweegt dat in de WHW is vastgelegd dat de geldigheid van behaalde tentamens uitsluitend beperkt kunnen worden wegens het verouderen van kennis, inzicht en vaardigheden. Voorts, en in lijn met vaste rechtspraak¹, acht het College het niet onredelijk dat verweerder eisen stelt aan de actualiteit van kennis, inzicht en vaardigheden en daarvoor aansluit bij de termijn van vijf jaar die geldt voor de BIG-registratie.

4.3 Vast staat dat appellant in het gunstigste geval over drie jaar kan afstuderen. Uit het betoog van verweerder is gebleken dat op het moment van afstuderen het resultaat van het coschap tenminste acht jaar oud zal zijn. Het College kan het standpunt van verweerder, dat de kennis, inzichten en vaardigheden op dat moment verouderd zijn, dan ook volgen.

4.4 Verweerder heeft aangevoerd dat het coschap als basis dient voor alle volgende coschappen. Het succesvol afronden van de opleiding hangt dan ook af van actuele kennis, inzicht en vaardigheden die bij dit coschap worden opgedaan. Appellant stelt weliswaar dat hij nog steeds over tenminste de vaardigheden beschikt die tijdens het coschap opgedaan worden, maar hij heeft dit op geen enkele wijze bewezen of aannemelijk gemaakt. Het College is dan ook van oordeel dat het niet onredelijk is van appelland te eisen dat hij het gehele coschap opnieuw volgt.

4.5 Voorgaande leidt ertoe dat het College van oordeel is dat verweerder terecht bij appelland heeft mogen bepalen dat de kennis, inzicht en vaardigheden van appelland niet meer actueel zijn en aldus de geldigheid van het resultaat van appelland voor het coschap Inwendige Geneeskunde verlopen is.

Het College,
verklaart het beroep ongegrond.

¹ Zie bijvoorbeeld de uitspraken van het CBHO 2018/168 en 2020/037.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 17 mei 2022 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXXXXX, en XXXXXXXX en XXXXXXXX (leden), in aanwezigheid van XXXXXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXXXX
voorzitter

XXXXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer 22.057 verzonden op: 22 juli 2022

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs te Den Haag.