

CBE/RPV/30915  
Zaaknummer 22.023

#### UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 14 juni 2022 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXXXX, hierna: appellante,

gericht tegen

het besluit van de voorzitter van de examencommissie van de Erasmus School of Law (hierna: verweerder) van 4 januari 2022 om het cijfer voor het deeltentamen minithesis (hierna: minithesis) ongeldig te verklaren vanwege plagiaat.

1. Loop van het geding

- 1.1 Op 4 januari 2022 heeft verweerder het cijfer van de minithesis, onderdeel van het tentamen Research and Writing Skills (hierna: het tentamen) ongeldig verklaard ten gevolge van plagiaat.
- 1.2 Op 3 februari 2022 heeft de gemachtigde van appellante pro-forma beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing.
- 1.3 Op 25 februari 2022 heeft de gemachtigde de gronden van het beroep aangevuld.
- 1.4 Het College heeft op 25 februari 2022 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder met het verzoek om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een gesprek heeft plaatsgevonden op 11 maart 2022 maar een minnelijke schikking is niet bereikt.
- 1.5 Op 17 maart 2022 is door gemachtigde bevestigd akkoord te zijn met uitstel van de wettelijke termijn voor het doen van een uitspraak.
- 1.6 Op 9 mei 2022 ontvingen het College en appellante het verweerschrift van verweerder.
- 1.7 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 17 mei 2022. Appellante is, samen met haar gemachtigde XXXXXXX, verschenen. Namens verweerder is XXXXXXX (secretaris), XXXXXXX (secretaris) en d XXXXXXX (vicevoorzitter) verschenen.
- 1.8 Het horen is conform artikel 4.16 lid 2 van het EUR-reglement van orde van

het College van Beroep voor de Examens 2022 opgedragen aan de voorzitter en één lid van het CBE. Het voltallige College is tot een uitspraak gekomen.

1.9 Het College heeft appellante op 24 mei 2022 verzocht om een onderbouwing van haar standpunt met betrekking tot de overlap met jurisprudentie. Het College heeft de onderbouwing op 1 juni 2022 ontvangen.

## 2. Het geschil

2.1 Appellante kan zich niet vinden in de bestreden beslissing en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- de plagiaatconstatering is onjuist. Weliswaar is er een, zeer beperkte, overlap met de Guide on Article 11 of The European Convention on Human Rights (hierna: de Guide), maar deze overlap is gevolg van het feit dat de Guide dient als handleiding voor de jurisprudentie en om die reden een hoge mate van overlap heeft met de jurisprudentie. Appellante betoogt wel naar de jurisprudentie te hebben verwezen en daarmee op correcte wijze aan bronnen te hebben verwezen. Dat appellante ook aan de Guide had moeten verwijzen indien de tekst uit de Guide overeenkomt met de jurisprudentie was niet bekend bij appellante;
- de geconstateerde overlap betreft zinnen of zinsdelen die gelet op de inhoud niet op andere wijze kunnen of moeten worden geïnterpreteerd aangezien dit af zou doen aan de waarde van de informatie of de betekenis van de bron verloren zou gaan;
- de opgelegde sanctie is disproportioneel. Zelfs indien er sprake zou zijn van plagiaat, dan betreft het alsnog een zeer beperkte ernst en omvang. De gevolgen van de ongeldigverklaring zijn dat het tentamen niet met een voldoende is afgerond, waardoor zij niet deel kan nemen aan het masterscriptietraject. Als gevolg hiervan heeft zij een studievertraging van een jaar.

2.2 Verweerder handhaaft het besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- appellante heeft meerdere passages ter grootte van meer dan enkele woorden letterlijk overgenomen zonder dit op correcte wijze aan te geven door middel van aanhalingstekens of ander typografisch hulpmiddel. Hiermee heeft appellante de indruk gewekt dat deze passages haar eigen woorden zijn. Nu dit niet het geval is, is er sprake van plagiaat;
- er is, zoals appellante betoogt, geen sprake van zinnen of zinsdelen die gelet op de inhoud niet anders kunnen of mogen worden geïnterpreteerd. Het betreft een politiek-filosofische analyse die geparafraseerd kon en had moeten worden;
- de omvang van het plagiaat is te groot om te spreken van een slordigheidsfout. Er kan door het plagiaat geen juist oordeel worden gevormd over de door appellante verworven kennis, inzicht en vaardigheden;
- de sanctie is passend bij de ernst en omvang van de fraude. Slechts een berisping zou onvoldoende bestraffend zijn, ongeldigverklaring is de

eerstvolgende lichte sanctie en neemt de gevolgen van de overtreding weg. Dat als gevolg van de ongeldigverklaring appellante niet deel kan nemen aan het masterscriptietraject is voor verweerder geen reden om een lichtere sanctie op te leggen. De onmogelijkheid deel te nemen aan het masterscriptietraject speelt ook voor studenten die om een andere reden niet hebben voldaan aan het tentamen.

### 3. Uitgangspunten

3.1. Het tentamen, onderdeel van de opleiding International and European Union Law, bestaat uit drie deeltentamen: een geschreven opdracht (30%), een individuele mondelinge presentatie (20%) en een minithesis (50%). Het met een voldoende afsluiten van een onderzoekspracticum, in het geval van appellante het tentamen, is ingevolge artikel 13 derde lid van de Onderwijs- en Examenregeling 2021/2022 een voorwaarde voor het kunnen starten met het masterscriptietraject.

3.2. Op grond van artikel 15 Regels wordt als plagiaat aangemerkt "het handelen of nalaten van een student waardoor het voor de examinerator onmogelijk is geworden zich een juist oordeel te vormen over de verworven kennis, inzicht en vaardigheden", specifiek het overnemen van een "passage ter grootte van meer dan enkele woorden, zonder dit op voldoende of correcte wijze aan te geven door middel van aanhalingstekens of een ander eenduidig typografisch hulpmiddel."

3.4. In de laatste alinea van pagina 14 van de syllabus van RWS is, voor zover relevant, het volgende opgenomen:

"[...]There is no resit exam possible in this course! Students who do not pass this course are not allowed to start working on their master thesis and must redo the course during the next academic year.[...]"

3.5. Plagiaat dient te worden vastgesteld aan de hand van de ernst en omvang van de onjuiste bronvermelding. Hiervoor is van belang dat het niet slechts gaat om het ontbreken van aanhalingstekens, maar bijvoorbeeld ook het geheel ontbreken van bronvermelding bij tekst die letterlijk van de bron zijn overgenomen (vgl. CBHO 2020/155, r.o. 2.7 en 2020/167, r.o. 2.3.4).

3.6. Bij wijze van schikking heeft verweerder aangeboden dat appellante nadat zij in studiejaar 2022/2023 het tentamen met succes heeft afgerond direct mag beginnen met het schrijven van haar masterscriptie. Hierbij hoeft appellante zich niet te houden aan de gebruikelijke deadlines waardoor het voor haar mogelijk is om, indien het schrijven van haar scriptie voorspoedig verloopt, al in januari 2023 haar scriptie te verdedigen. Hierdoor kan de studievertraging beperkt worden tot een half jaar.

### 4. Beoordeling College

#### Is er sprake van fraude (plagiaat)?

4.1 Het College stelt met verweerder vast dat er grote overeenkomsten zijn tussen de door appellante ingeleverde minithesis en de tekst van de Guide. Onder deze omstandigheden ligt het volgens het College op de weg van appellante om hier een plausibele verklaring voor te geven. De verklaring van appellante die erop neerkomt dat zij in sommige gevallen direct geciteerd heeft uit de jurisprudentie, acht het College niet in voldoende mate plausibel. Hierbij is van belang dat meerdere zinnen dan wel zinsdelen, in de paragrafen

3.1, 3.2 en 4, in grotere mate overlap hebben met de Guide in plaats van de door appellante opgevoerde bronnen. Het College merkt hierbij op dat ook de opzet van de analyse van appellante in grote lijnen overeenkomt met de analyse in de Guide. Het betoog van appellante dat zij per ongeluk de Guide niet heeft vermeld kan haar evenmin baten (vgl. CBHO 2015/247.5. r.o. 2.3).

4.2 De slotsom is dat verweerder terecht heeft aangenomen dat sprake is van fraude (plagiat) bestaande uit het niet vermelden van de Guide als bron en inspiratie voor de opzet van de minithesis.

Is de opgelegde sanctie evenredig?

4.3 Naar vaste rechtspraak mag een sanctie niet onevenredig zijn in verhouding tot de gevolgen daarvan voor de student (vgl. CBHO 2016/115) en dient het College een opgelegde sanctie af te wegen tegen de ernst van de door appellante gepleegde fraude (vgl. CBHO 2017/249 en 2018/155).

4.4 Het College stelt eerst vast dat verweerder aan appellante een waarschuwing en herstelsanctie (vgl. CBHO 2019/113), zijnde de ongeldigverklaring van de minithesis, is opgelegd. Daarbij is van belang dat de ongeldigverklaring slechts ziet op één van de drie deeltentamens en appellante wel een beoordeling heeft gekregen voor de overige deeltentamens. Naar het oordeel van het College heeft verweerder daarmee een passende sanctie opgelegd om de gevolgen van de overtreding weg te nemen en appellante kenbaar gemaakt dat zij in de toekomst acht dient te slaan op een correcte wijze van citeren.

4.5 Appellante kan niet worden gevolgd in haar stelling dat de sanctie onevenredig is omdat dat zij als gevolg van fraude een onvoldoende voor het tentamen heeft behaald en als zodanig niet deel kan nemen aan het masterscriptietraject. Het College overweegt hiertoe als volgt. Appellante is in de gelegenheid gesteld om te voldoen aan de voorwaarden voor het behalen van het tentamen alsmede het kunnen schrijven van haar scriptie (vgl. CBHO 2019/203, r.o. 2.4.2). Voorts is het oplopen van enige studievertraging inherent aan de oplegging van de sanctie (vgl. CBHO 2021/121, r.o. 2.8.3).

4.6 Tot slot onderkent het College dat de opgelegde herstelsanctie en waarschuwing voor appellante studievertraging oplevert. Daarbij speelt ook een rol dat verweerder haar een schikkingsvoorstel heeft aangeboden om zo de studievertraging te beperken tot een half jaar. Het feit dat appellante dit schikkingsaanbod niet wenst te aanvaarden en zij daarmee het risico loopt op meer dan een halfjaar studievertraging komt voor eigen rekening en risico.

4.7 Ook de overige standpunten leiden niet tot een ander oordeel.

4.8 De slotsom is dat het (administratief) beroep ongegrond moet worden verklaard

4.9 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Het College:  
verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 14 juni 2022 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXXXXX, en XXXXXXXX en XXXXXXXX (leden), in aanwezigheid van XXXXXXXX (secretaris) en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXXXX  
voorzitter

XXXXXXX  
secretaris

Uitspraak zaaknummer 22.023 verzonden op: 20 juli 2022

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs te Den Haag.