

CBE/XXXX
Zaaknummer 23.182

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 7 december 2023 uitspraak gedaan in het beroep van

XXXXX, hierna: appelland,

gericht tegen

het besluit van de examencommissie van de Erasmus school of Economics (hierna: verweerder) van 11 oktober 2023 tot het wegens fraude opleggen van een officiële berisping en het ongeldig verklaren van de bachelorcriptie met vermelding van FR (fraude) in Osiris (hierna: het bestreden besluit). Appelland dient een nieuwe scriptie te schrijven over een nieuw onderwerp, onder begeleiding van een nieuwe scriptiebegeleider. Tevens kan appelland die voorwaardelijk is toegelaten tot de masteropleiding pas deelnemen aan examens als zijn scriptiecijfer is geboekt.

1. Feiten en procesverloop

- 1.1 Op 15 augustus 2023 leverde appelland de finale versie van zijn scriptie in bij de scriptiebegeleider. Deze stelde appelland in de gelegenheid om uiterlijk 31 augustus 2023 een nieuwe, verbeterde versie in te dienen met de vereiste bijlagen: de code voor de analyse en het databestand.
- 1.2 Op 28 augustus 2023 berichtte appelland verweerder dat hij een auto-ongeluk had gehad en verzocht hij om alleen de tekst van de bachelorscriptie te mogen inleveren aangezien zijn laptop bij het ongeval niet meer bruikbaar was waardoor de datasets en logfiles niet meer beschikbaar waren.
- 1.3 Op 29 augustus 2023 meldde de scriptiebegeleider appelland dat hij de datasets en logfiles met de scriptie moesten worden ingeleverd, maar dat appelland hiervoor uitstel kon verzoeken op grond van persoonlijke omstandigheden bij de studieadviseur.
- 1.4 Op 31 augustus 2023 leverde appelland de scriptie in, die daarna is gescand door Turnitin op overlap met andere bronnen.
- 1.5 Op 6 september 2023 meldde de scriptiebegeleider verweerder dat de uitkomsten van de Turnitinscan aanleiding gaf tot nader onderzoek. De examencommissie heeft vervolgens nader onderzoek gedaan en appelland uitgenodigd voor een gesprek op 4 oktober 2023 om haar bevindingen uit het onderzoek te bespreken. Na dit gesprek heeft verweerder het bestreden besluit opgesteld.
- 1.6 Op 16 oktober 2023 diende appelland beroep in. Op 2 november 2023 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Een schikking is niet bereikt.

1.7 Het beroep is behandeld op de hoorzitting van het CBE op 7 december 2023. Appellant heeft bericht niet aanwezig te zijn. Namens verweerder zijn verschenen XXXXX en XXXXX.

2. Standpunten partijen

2.1 Appellant kan zich niet verenigen met de bestreden besluiten en voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

- hij is een integere student die drie jaar met succes alle vakken heeft afgerond, zonder enige vorm van academisch wangedrag of plagiaat;
- het sanctiebesluit is disproportioneel en onevenredig, gezien de uitzonderlijke omstandigheden waarin hij zich geconfronteerd zag. Hij heeft een week voor de indiening van zijn scriptie een ernstig auto-ongeluk gehad, waardoor hij een whiplash en hersenschudding opliep. Zijn laptop raakte beschadigd en hij verloor de dataset en de bijbehorende codes. Met slechts drie dagen resterend voor de deadline van zijn scriptie en in een fysiek herstelproces, moest hij een nieuwe scriptie schrijven terwijl hij zijn scriptiebegeleider op de hoogte had gesteld en had uitgelegd dat hij al zijn data had verloren als gevolg van het ongeval, onderbouwd met foto's van de schade aan zijn voertuig.
- hij heeft zijn scriptie op tijd ingediend, maar tijdens het schrijfproces maakte zijn hersenschudding het hem echter onmogelijk om correct naar alle gebruikte bronnen te verwijzen, wat resulteerde in het ontbreken van de bronvermelding in slechts 3 van de 18 paragrafen, een klein deel van zijn scriptie, niet opzettelijk, als gevolg van zijn lichamelijke en mentale toestand;
- het sanctiebesluit is ook disproportioneel omdat het de allereerste keer is dat zoiets is gebeurd in zijn academische carrière en het een kleine fout betreft;
- hij heeft zijn herziene scriptie meteen als definitieve versie moeten indienen en is niet gewezen op het plagiaat;
- het sanctiebesluit heeft ook tot gevolg dat appellant een heel jaar collegegeld dient te betalen voor het herschrijven van zijn scriptie;
- en appellant kan door het besluit niet starten met zijn masterstudie;
- en hij loopt een baan mis per 1 december 2023 omdat hij dan zijn bachelorsdiploma nog niet heeft.

2.2 Verweerder handhaaft zijn besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- uit het onderzoek van verweerder is gebleken dat appellant grote delen -verspreid over de gehele scriptie - (vrijwel) letterlijk heeft overgenomen uit een scriptie van een student aan een andere universiteit uit 2016 zonder bronvermelding. Ook heeft appellant de structuur van de andere scriptie overgenomen;
- in drie passages zijn de referenties niet of niet correct overgenomen;
- er zijn veel aanwijzingen dat is geprobeerd het plagiaat te maskeren: woorden zijn vervangen door synoniemen en de woordvolgorde in zinnen of opsommingen zijn aangepast;
- de stelling van appellant dat hij door het ongeluk direct een definitieve versie van de scriptie moest inleveren is niet juist. Op 15 augustus 2023 heeft hij de definitieve versie ingeleverd en bij uitzondering heeft de scriptiebegeleider op die versie nog feedback gegeven omdat de scriptie onvoldoende kwaliteit had en hij appellant een kans wilde geven de scriptie voor de deadline in te leveren;
- het scriptieproces is gestart in april 2023 met als uitgangspunt om dit in juli 2023 af te ronden, ruim op tijd voor de inschrijving voor de Master op uiterlijk 1 augustus 2023. Dat appellant zich niet aan die planning heeft gehouden met als gevolg een strakke deadline eind augustus 2023, is voor eigen rekening en risico van appellant;

- appellant is geweest op de mogelijkheid om, met bewijsstukken van het auto-ongeluk, uitstel van de deadline aan te vragen. Dat heeft hij niet gedaan;
- dat appellant een baan misloopt en niet met zijn master kan starten, is het gevolg van het gepleegde plagiaat en komt voor rekening en risico van appellant.
- de sanctie is proportioneel en gebaseerd op het plagiaatonderzoek.

3. Verslag ter zitting d.d. 7 december 2023

3.1 Verweerder geeft aan dat appellant ook gehoord is voordat het bestreden besluit werd genomen. Op 2 november is appellant opnieuw gehoord, in het kader van een schikking. Appellant wilde het plagiaatrapport niet bespreken en vond de sanctie disproportioneel. Hij wees op het ontbreken van bronnen bij drie paragrafen. Tijdens dat gesprek is appellant nogmaals geconfronteerd met het plagiaatonderzoek.

4. Beoordeling College

4.1 Het College is bevoegd op grond van artikel 7:61 WHW het beroep van appellant te behandelen.

4.2 Het College ziet aanleiding om eerst vast te stellen of er sprake is van plagiaat. Aan de vaststelling van plagiaat, en het vervolgens opleggen van een of meer maatregelen, moeten feiten, omstandigheden en verklaringen ten grondslag worden gelegd die deze constatering en de opgelegde maatregelen kunnen dragen. Verweerder heeft naar aanleiding van de melding van de scriptiebegeleider en de Turnitinscan het vermeende plagiaat onderzocht en in een rapport beschreven. Uit het rapport komt naar voren dat appellant grote delen van de scriptie vrijwel letterlijk heeft overgenomen uit een andere scriptie zonder bronvermelding. Op grond van de in het rapport omschreven en onweersproken feiten volgt het College verweerder in zijn conclusie dat er sprake is van plagiaat.

4.3 Nu is vastgesteld dat appellant plagiaat heeft gepleegd, dient het College vast te stellen of de opgelegde sanctie evenredig is, passend bij de geconstateerde feiten. Het College volgt appellant niet in zijn betoog dat de opgelegde sanctie disproportioneel is. In artikel 7.12b, eerste lid, van de WHW is aan verweerder de taak opgedragen om de kwaliteit van tentamens en examens te borgen. In deze taak ligt de bevoegdheid van verweerder besloten om de door appellant ingediende scriptie vanwege gepleegde fraude ongeldig te verklaren. Die bevoegdheid is naar haar aard gericht op het waarborgen van de integriteit van getuigschriften en de daar naar toe leidende tentamens (zie ook CBHO 2020/089). Appellant heeft voor de deadline op 31 augustus 2023 met de scriptiebegeleider gesproken over het auto-ongeval. Deze heeft hem verwezen naar de studieadviseur waar hij uitstel zou kunnen vragen van de deadline op grond van deze persoonlijke omstandigheden. Verweerder heeft onweersproken gesteld dat appellant zich niet bij de studieadviseur heeft gemeld. Dat de opgelegde sanctie gevolgen heeft voor appellant, zoals het ongeldig verklaren van de scriptie, het betalen van extra collegegeld en het mislopen van een baan, dient voor rekening en risico van appellant te komen. Het College is van oordeel dat verweerder kan worden gevolgd in zijn standpunt dat het voor de examinerator en de verweerder onmogelijk is geworden een juist oordeel te vormen over kennis, inzicht en vaardigheden van appellant en de opgelegde sanctie ook op die grond niet onevenredig is.

4.4 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond moet worden verklaard.

5 Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 7 december 2023 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX en XXXXX, XXXXX, XXXXX en XXXXX, leden, in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer 23.182 verzonden op: 15 januari 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via de website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/bestuursrechtspraak/studentenzaken>). Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.12. Examencommissie

1. Elke opleiding of groep van opleidingen aan de instelling heeft een examencommissie.
2. De examencommissie is het orgaan dat op objectieve en deskundige wijze vaststelt of een student voldoet aan de voorwaarden die de onderwijs- en examenregeling stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad als bedoeld in artikel 7.10a.

Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie

1. Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:
 - a. Het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c.
 - b. t/m e (...)
2. Indien een student of extraneus fraudeert, kan de examencommissie de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.
3. De examencommissie stelt regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden, bedoeld in het eerste lid, onderdelen a, b en d, en het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. De examencommissie kan onder door haar te stellen voorwaarden bepalen dat niet ieder tentamen met goed gevolg afgelegd hoeft te zijn om vast te stellen dat het examen met goed gevolg is afgelegd.
4. (...)

Artikel 7.61 WHW

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - (...)

In de Regels van de examencommissie Erasmus School of Economics Studietoelating 2022-2023 is, voor zover relevant, het volgende opgenomen:

Artikel 14 - Onbeoordeelbaar tentamen

De examencommissie kan een tentamen van een student ongeldig verklaren indien het voor de examinerator en de examencommissie redelijkerwijs onmogelijk is geworden zich een juist oordeel te vormen over de door de student verworven kennis, inzicht en vaardigheden, ook al is dit door omstandigheden buiten het handelen of nalaten van de student om.

Artikel 15 - Fraude; verboden

1. Onder fraude wordt verstaan: het handelen of nalaten van een student waardoor het voor de examinerator en de examencommissie redelijkerwijs onmogelijk is of is geworden zich een juist oordeel te vormen over de door de student verworven kennis, inzicht en vaardigheden of over de kennis, inzicht en vaardigheden van medestudenten.
2. (...)
3. De volgende zaken worden in ieder geval als fraude aangemerkt:
 - a. t/m f (...)
 - g. plagiaat plegen, waaronder hier wordt verstaan het voor een (groeps)opdracht, werkstuk, scriptie of enige andere vorm van tekst die onderdeel uitmaakt van het onderwijs, uit eigen of andermans werk citeren (het letterlijk of in vertaling overnemen van een passage groter dan een of enkele woorden) of parafaseren (het in eigen woorden weergeven van een passage groter dan een of enkele woorden) zonder dat een bibliografisch naspeurbare correcte bronverwijzing is opgenomen en bij een citaat zonder dit aan te geven middels aanhalingstekens of een ander eenduidig typografisch hulpmiddel. Ook het aan een ander ter beschikking stellen van eigen werk waarbij een reële kans bestaat dat de ander het werk zal gebruiken om te plagiëren, wordt aangemerkt als fraude;
 - h. op enige andere wijze door handelen of nalaten het vormen van een juist oordeel omtrent zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk maken.

Artikel 16 – Fraude en wangedrag; sancties

1. De student die handelt in strijd met de orderegels genoemd in de artikelen 9 tot en met 12 resp. de op de EUR-website gepubliceerde "Orderegels voor schriftelijke tentamens" of de bepalingen genoemd in artikel 15, of die gelegenheid geeft tot handelingen in strijd met deze regels, maakt zich schuldig aan fraude of wangedrag.

4. Wanneer na inlevering van een (groeps)opdracht, werkstuk of scriptie plagiaat wordt geconstateerd of ernstig vermoed (bijv. met een plagiaatscanner), deelt de examinator dit terstond schriftelijk mee aan de student.
5. De examinator meldt het geconstateerde of ernstig vermoede plagiaat terstond bij de examencommissie. Tevens worden de bewijsstukken en een schriftelijke toelichting van de examinator meegestuurd. Afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude, herhaalde fraude daaronder begrepen, kan de examencommissie aan de student sancties opleggen, waaronder in ieder geval de volgende:
 - a. berisping;
 - b. ongeldigverklaring van de betreffende (groeps)opdracht of het werkstuk;
 - c. ongeldigverklaring van het betreffende tentamen;
 - d. ongeldigverklaring van het betreffende vakresultaat (inclusief evt. deelresultaten);
 - e. ongeldigverklaring van de betreffende scriptie;
 - f. uitsluiting van het betreffende tentamen voor ten hoogste één jaar;
 - g. uitsluiting van één of meer tentamenperioden;
 - h. uitsluiting van alle tentamens voor ten hoogste één jaar;
 - i. uitsluiting van scriptieverdediging voor ten hoogste één jaar;
 - j. een combinatie van bovenstaande maatregelen;
 - k. voorstel aan het College van Bestuur tot definitieve beëindiging van de inschrijving voor de betreffende opleiding.
7. (...)
8. Voordat de examencommissie een besluit neemt, stelt zij een onderzoek in naar de toedracht.