

CBE/XXXXX  
Zaaknummer 23.154

## GERECTIFICEERDE UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 7 december 2023 uitspraak gedaan in het beroep van

XXXXX, hierna: appelland,

gericht tegen

het besluit van de examencommissie van de Erasmus school of Economics (hierna: verweerder) van 9 augustus 2023 tot het wegens fraude opleggen van een officiële berisping en het ongeldig verklaren van zijn masterscriptie met vermelding van FR (fraude) in Osiris (hierna: het bestreden besluit). Appelland dient een nieuwe scriptie te schrijven over een nieuw onderwerp, onder begeleiding van een nieuwe scriptiebegeleider.

### 1. Feiten en procesverloop

- 1.1 Op 20 juli 2023 leverde appelland zijn masterscriptie in waarna de scriptie werd gescand door Turnitin op overlap met andere bronnen. Op 29 juli 2021 meldde de scriptiebegeleider aan verweerder dat de uitkomsten van de Turnitin aanleiding gaf tot nader onderzoek.
- 1.2 De examencommissie heeft nader onderzoek gedaan en appelland uitgenodigd voor een gesprek op 4 augustus om haar bevindingen met hem te bespreken. Na deze bespreking heeft verweerder het bestreden besluit genomen.
- 1.3 Op 1 september 2023 werd namens appelland een formeel beroepschrift ingediend. Na ontvangst van het Turnitin-rapport is het beroepschrift op 15 september 2023 aangevuld. Op 6 oktober 2023 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Een schikking is niet bereikt.
- 1.4 Het beroep is behandeld op de hoorzitting van het CBE op 7 december 2023. Namens appelland is verschenen XXXXX, gemachtigde. Namens verweerder zijn verschenen XXXXX, secretaris Examencommissie ESE en XXXXX.

### 2. Standpunten partijen

- 2.1 Appelland kan zich niet verenigen met de bestreden besluiten en voert, samengevat, het volgende aan:
  - dat hij zinsdelen heeft overgenomen zonder deze zinsdelen tussen aanhalingstekens te plaatsten om de leesbaarheid van de scriptie te verbeteren. Aan het einde van passages heeft hij wel bronnen vermeld;
  - dat het Turnitinrapport onbetrouwbaar is omdat hij een gemarkeerde zin niet terugvond in de genoemde bron;
  - dat het bestreden besluit onvoldoende gemotiveerd is omdat controleerbare passages ontbreken;

- dat het plagiaatrapport ten onrechte en in strijd met de OER woordgroepjes aanwijst als plagiaat. Van plagiaat is alleen sprake als de aanhalingstekens én de bronverwijzing ontbreken;
- dat het bestreden besluit disproportioneel is omdat zelfs als plagiaat wordt geconstateerd, dit niet met opzet is gepleegd. De bronnen zijn wel vermeld en een groot deel van de scriptie vertoont geen overlap,
- dat de ingeleverde versie een eerste versie was. Anders dan andere studenten is hij niet door zijn supervisor is gewezen op zijn bronvermelding noch in de gelegenheid gesteld om zijn scriptie aan te passen, terwijl de bronvermelding onderdeel van de beoordeling vormt;
- dat hij 6 maanden vertraging oploopt door dit besluit.

2.2 Verweerder handhaaft zijn besluit en voert hiertoe, samengevat, het volgende aan:

- in de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie is opgenomen dat het letterlijk overnemen van tekst zonder aanhalingstekens maar mét bronvermelding plagiaat is, waarbij ook wordt gewezen op de gevolgen;
- het 'Thesis Manual' waarin een uitgebreide passage is opgenomen over bronvermelding en plagiaat, aan appellant ter beschikking is gesteld bij de start van het scriptietraject;
- appellant is voldoende gewaarschuwd dat na het inleveren van de eindversie van zijn scriptie, deze gecheckt zal worden op plagiaat en dat bronnen en aanhalingstekens moeten gebruikt zodat teksten en ideeën van anderen niet worden gepresenteerd als eigen ideeën.

### 3. Verslag ter zitting d.d. 7 december 2023

3.1 De gemachtigde van appellant merkt ter zitting nog op dat de onjuiste bronvermelding slordigheid was van appellant en dat de omvang beperkt was. Een sanctie waarbij de scriptie aangepast opnieuw mag worden ingediend zou naar zijn mening meer passend zijn geweest.

3.2 Verweerder voert aan dat het plagiaat omvangrijk is en in de hele scriptie terugkomt en ook bestaat uit letterlijk overnemen van de tekst waarbij een paar woorden zijn veranderd of de volgorde is gewijzigd en onjuiste bronnen zijn vermeld. Zij wijst erop dat het gaat om een masterscriptie.

3.3 De gemachtigde van appellant wijst er nog op dat het onderzoek van de examencommissie niet ten grondslag lag aan de bestreden beslissing. Over de ingeleverde versie merkt verweerder nog op dat die op de deadline is ingeleverd.

### 4. Beoordeling College

4.1 Het College is bevoegd op grond van artikel 7:61 WHW het beroepen van appellant te behandelen.

4.2 Het College ziet aanleiding om eerst vast te stellen of er sprake is van plagiaat. Aan de vaststelling van plagiaat, en het vervolgens opleggen van een of meer maatregelen, moeten feiten, omstandigheden en verklaringen ten grondslag worden gelegd die deze constatering en de opgelegde maatregelen kunnen dragen. Verweerder heeft naar aanleiding van de melding van de scriptiebegeleider en de Turnitinscan het vermeende plagiaat onderzocht en in een rapport beschreven. Daarin zijn de overlappassages - die meer dan enkele woorden betroffen - beschreven en is tevens aangegeven op welke wijze de tekst is aangepast om – zoals verweerder het noemt – het plagiaat te maskeren. Uit het rapport komt naar voren dat appellant niet alleen passages, op enkele woorden

na, letterlijk heeft geciteerd zonder de passages tussen aanhalingstekens te plaatsen. Ook wordt duidelijk dat het over een groot aantal passages gaat. Op grond van de in het rapport omschreven en onweersproken feiten volgt het College verweerder in zijn stelling dat er sprake is van plagiaat. Daaraan doet niet af appellants stelling dat hij een groot deel van de scriptie wel zelf heeft geschreven.

- 4.3 Het College wijst erop dat van appellant, die zich als masterstudent in de afrondende fase van zijn studie bevindt, redelijkerwijs mag worden verwacht dat hij in staat is bronnen op de juiste wijze te vermelden en dat hij redelijkerwijs had moeten weten dat het letterlijk overnemen van een stuk tekst dient te worden verantwoord in de bronnen (zie ook CBHO2017/007)<sup>1</sup>. Dit geldt, zo meent het College, zeker voor appellant die zich in de afrondende fase van zijn studie bevindt. Appellant heeft daarbij ook nog de 'Thesis Manual' ontvangen waarin uitgebreid wordt gewezen op de consequenties van onjuist brongebruik en plagiaat. Dat appellant desondanks -zoals hij aangeeft- niet op de hoogte was van deze regels en niet met opzet plagiaat heeft gepleegd, doet hieraan niet af. De vraag of er sprake is geweest van fraude (plagiaat) moet - volgens vaste jurisprudentie - worden beantwoord aan de hand van objectieve maatstaven, de intenties van de betrokken student zijn daarbij niet van belang (zie o.a. CBHO2015/247).
- 4.4 Het betoog van appellant dat de bestreden beslissing onvoldoende gemotiveerd is omdat de bestreden beslissing niet gebaseerd is op de door verweerder opgestelde rapportage wordt door het College gepasseerd op grond van artikel 6:22 AWB. Onweersproken is dat verweerder appellant wel heeft geïnformeerd over het geconstateerde plagiaat toen hij werd gehoord naar aanleiding van de Turnitinscan. In het kader van de onderhavige procedure heeft verweerder het door hem opgestelde plagiaatonderzoek aan appellant toegezonden samen met het verweerschrift. Hierdoor is appellant, bijgestaan door zijn gemachtigde, voldoende in de gelegenheid geweest om de vastgestelde feiten te weerspreken. Van deze gelegenheid heeft appellant geen gebruik gemaakt. Appellant heeft daarbij ook zelf en bij monde van zijn gemachtigde erkend niet aan juiste bronvermelding te hebben gedaan. Onder deze omstandigheden concludeert het College dat appellant niet is benadeeld door de handelwijze van verweerder.
- 4.5 Het College is voorts van oordeel dat het - niet nader onderbouwde - betoog van appellant dat hij niet gelijk is behandeld als andere studenten in deze situatie, geen doel kan treffen. Andere studenten zouden na inlevering van hun scripties zijn geweest op hun brongebruik en de tekst nog hebben kunnen aanpassen. Onweersproken is dat appellant zijn scriptie op de deadline heeft ingediend. De scriptiebegeleider kon appellant niet meer in de gelegenheid stellen om zijn tekst aan te passen omdat de tijd daarvoor ontbrak.
- 4.6 Nu sprake is van plagiaat dient het College te beoordelen of de opgelegde sanctie evenredig is, passend bij de geconstateerde feiten. Het College volgt appellant niet in zijn betoog dat de opgelegde sanctie disproportioneel is. In artikel 7.12b, eerste lid, van de WHW is aan verweerder de taak opgedragen om de kwaliteit van tentamens en examens te borgen. In deze taak ligt de bevoegdheid van verweerder besloten om de door appellant ingediende scriptie vanwege gepleegde fraude ongeldig te verklaren. Die bevoegdheid is naar haar aard gericht op het waarborgen van de integriteit van getuigschriften en de daar naar toe leidende tentamens (zie ook CBHO 2020/089).

<sup>1</sup> De uitspraken van het CBHO kunnen worden geraadpleegd op:  
<https://www.raadvanstate.nl/overrvs/bestuursrechtspraak/studentenzaken/>

- 4.7 Het College overweegt dat de totale omvang van het plagiaat aanzienlijk is terwijl appelland voldoende is geweest op de juiste wijze van bronvermelding en de consequenties van onjuiste bronvermelding. Dat de opgelegde sanctie gevolgen heeft voor appelland, zoals een studievertraging van minimaal 6 maanden en het betalen van extra collegegeld, dient voor rekening en risico van appelland te komen.
- 4.8 Het College is van oordeel dat verweerder in het kader van de kwaliteitsbewaking van de examens het belang dat studenten zich houden aan de gestelde regels rondom fraude en bronvermelding, zwaar mag laten wegen.
- 4.9 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond moet worden verklaard.
- 4.10 De toepassing van artikel 6:22 van de Awb geeft aanleiding om verweerder te veroordelen in de proceskosten van appelland. De kosten voor verleende rechtsbijstand worden begroot op € 1.248,00 in beroep (1 punt voor het indienen van het beroepschrift en 1 punt voor het bijwonen van de zitting).

## 5. Uitspraak

Het College

- I. verklaart het beroep ongegrond;
- II. veroordeelt verweerder in de proceskosten tot een bedrag van € 1.248,00

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 7 december 2023 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX en XXXXX, XXXXX, XXXXX en XXXXX, leden, in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

voorzitter

secretaris

Gerectificeerde uitspraak zaaknummer 23.154 verzonden op: 22 januari 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via de website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/bestuursrechtspraak/studentenzaken>). Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

## Artikel 7.12. Examencommissie

1. Elke opleiding of groep van opleidingen aan de instelling heeft een examencommissie.
2. De examencommissie is het orgaan dat op objectieve en deskundige wijze vaststelt of een student voldoet aan de voorwaarden die de onderwijs- en examenregeling stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad als bedoeld in artikel 7.10a.

## Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie

1. Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:
  - a. Het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c.
  - b. t/m e (...)
2. Indien een student of extraneus fraudeert, kan de examencommissie de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.
3. De examencommissie stelt regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden, bedoeld in het eerste lid, onderdelen a, b en d, en het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. De examencommissie kan onder door haar te stellen voorwaarden bepalen dat niet ieder tentamen met goed gevolg afgelegd hoeft te zijn om vast te stellen dat het examen met goed gevolg is afgelegd.
4. (...)

## Artikel 7.61 WHW

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
  - (...)
  - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
  - (...)

In de Regels van de examencommissie Erasmus School of Economics Studietoestand 2022-2023 is, voor zover relevant, het volgende opgenomen:

## Artikel 14 - Onbeoordeelbaar tentamen

De examencommissie kan een tentamen van een student ongeldig verklaren indien het voor de examinator en de examencommissie redelijkerwijs onmogelijk is geworden zich een juist oordeel te vormen over de door de student verworven kennis, inzicht en vaardigheden, ook al is dit door omstandigheden buiten het handelen of nalaten van de student om.

## Artikel 15 - Fraude; verboden

1. Onder fraude wordt verstaan: het handelen of nalaten van een student waardoor het voor de examinator en de examencommissie redelijkerwijs onmogelijk is of is geworden zich een juist oordeel te vormen over de door de student verworven kennis, inzicht en vaardigheden of over de kennis, inzicht en vaardigheden van medestudenten.
2. (...)
3. De volgende zaken worden in ieder geval als fraude aangemerkt:
  - a. t/m f (...)
  - g. plagiaat plegen, waaronder hier wordt verstaan het voor een (groeps)opdracht, werkstuk, scriptie of enige andere vorm van tekst die onderdeel uitmaakt van het onderwijs, uit eigen of andermans werk citeren (het letterlijk of in vertaling overnemen van een passage groter dan een of enkele woorden) of parafaseren (het in eigen woorden weergeven van een passage groter dan een of enkele woorden) zonder dat een bibliografisch naspeurbare correcte bronverwijzing is opgenomen en bij een citaat zonder dit aan te geven middels aanhalingstekens of een ander eenduidig typografisch hulpmiddel. Ook het aan een ander ter beschikking stellen van eigen werk waarbij een reële kans bestaat dat de ander het werk zal gebruiken om te plagiëren, wordt aangemerkt als fraude;
  - h. op enige andere wijze door handelen of nalaten het vormen van een juist oordeel omtrent zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk maken.
4. (...)

## Artikel 16 – Fraude en wangedrag; sancties

1. De student die handelt in strijd met de orderegels genoemd in de artikelen 9 tot en met 12 resp. de op de EUR-website gepubliceerde "Orderegels voor schriftelijke tentamens" of de bepalingen genoemd in artikel 15, of die gelegenheid geeft tot handelingen in strijd met deze regels, maakt zich schuldig aan fraude of wangedrag.
2. (...)
3. (...)
4. Wanneer na inlevering van een (groeps)opdracht, werkstuk of scriptie plagiaat wordt geconstateerd of ernstig vermoed (bijv. met een plagiaatscanner), deelt de examinator dit terstond schriftelijk mee aan de student.
5. De examinator meldt het geconstateerde of ernstig vermoede plagiaat terstond bij de examencommissie. Tevens worden de bewijsstukken en een schriftelijke toelichting van de examinator meegestuurd.
6. Afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude, herhaalde fraude daaronder begrepen, kan de examencommissie aan de student sancties opleggen, waaronder in ieder geval de volgende:
  - a. berisping;
  - b. ongeldigverklaring van de betreffende (groeps)opdracht of het werkstuk;
  - c. ongeldigverklaring van het betreffende tentamen;
  - d. ongeldigverklaring van het betreffende vakresultaat (inclusief evt. deelresultaten);
  - e. ongeldigverklaring van de betreffende scriptie;
  - f. uitsluiting van het betreffende tentamen voor ten hoogste één jaar;
  - g. uitsluiting van één of meer tentamenperioden;
  - h. uitsluiting van alle tentamens voor ten hoogste één jaar;
  - i. uitsluiting van scriptieverdediging voor ten hoogste één jaar;
  - j. een combinatie van bovenstaande maatregelen;
  - k. voorstel aan het College van Bestuur tot definitieve beëindiging van de inschrijving voor de betreffende opleiding.
7. (...)
8. Voordat de examencommissie een besluit neemt, stelt zij een onderzoek in naar de toedracht.