

CBE/XXXXX
Zaaknummer 23.140

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 19 oktober 2023 uitspraak gedaan in het beroep van

XXXXX, hierna: appellant,

gericht tegen

het besluit van 18 augustus 2023 van de voorzitter van de examencommissie van de Erasmus School of History, Culture and Communication (ESHCC) (hierna: verweerder) tot het verstrekken van een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA).

1. Procesverloop

- 1.1 Appellant is op 1 september 2021 gestart met de internationale bacheloropleiding Communication and Media (IBCOM) (hierna: de opleiding).
- 1.2 In maart 2022 heeft appelland met de studieadviseur contact gezocht in verband met persoonlijke omstandigheden (hierna 'PO') die mogelijk studievertraging zouden kunnen veroorzaken te weten tijdelijk verminderde mobiliteit als gevolg van een operatie en het overlijden van zijn grootvader.
- 1.3 Op 5 augustus 2022 heeft verweerder een negatief BSA-besluit genomen waartegen appelland op 9 augustus 2022 beroep heeft ingesteld. Hierin heeft hij aanvullende persoonlijke omstandigheden aangevoerd en onderbouwd met een ADHD-diagnose.
- 1.4 Op 19 augustus 2022 heeft verweerder het negatieve BSA-besluit omgezet naar een uitgesteld BSA-besluit op grond van de gestelde persoonlijke omstandigheden. In het uitgestelde BSZ-besluit is opgenomen dat appelland op 31 augustus 2023 de bachelor-1 vakken moet hebben afgerond, waarbij hij zijn studieplan hierop dient aan te passen en voorrang dient te geven aan BA-1 vakken.
- 1.5 In november 2022 wordt appelland door de studieadviseur uitgenodigd om een ADHD-workshop te volgen. Deze workshop volgt hij niet. De studieadviseur adviseert appelland daarbij om prioriteit te geven aan zijn BA1 vakken en de BA2-vakken te laten vallen.
- 1.6 In de periode november 2022- januari 2023 volgt appelland 2 BA1-vakken en 2 BA2 vakken in periode 2.
- 1.7 In de periode januari 2023-maart 2023 volgt appelland 3 BA1-vakken en 1 BA2 vak.
- 1.8 In maart 2023 informeert de studieadviseur appelland dat hij een BA-1 vak niet kan compenseren met een BA-2 vak.
- 1.9 In de periode april 2023-juni 2023 start appelland met een stage van 32 uur per week in mei en volgt daarnaast 1 BA-1 vak.

- 1.10 Op 4 augustus 2023 bericht verweerder appellant voornemens te zijn een negatief BSA af te geven aangezien de BA-1 vakken niet zijn afgerond. Appellant heeft 40 studiepunten behaald voor BA-1 vakken in plaats van de BSA-norm van 60 studiepunten. Op 14 augustus 2023 wordt appellant gehoord en bij besluit van 18 augustus 2023 besluit verweerder tot een negatief BSA (hierna 'het bestreden besluit').
- 1.11 Op 23 augustus 2023 stelt appellant beroep in en vraagt appellant een voorlopige voorziening om toegelaten te worden tot het onderwijs in afwachting van de uitkomst in de bodemprocedure.
- 1.12 Op 1 september 2023 vindt een schikkingsgesprek plaats. Er wordt geen schikking bereikt over de negatieve BSA, maar verweerder stemt wel in met de gevraagde voorlopige voorziening.
- 1.13 Op 19 oktober 2023 is het beroep behandeld tijdens de hoorzitting van het CBE. Verweerder heeft aangegeven af te zien van de mogelijkheid te worden gehoord. Appellant is - hoewel correct opgeroepen - niet verschenen.

2. Standpunten partijen

2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- er is na de diagnose en behandeling van appellant in zijn tweede jaar sprake van substantiële studievoortgang ondanks de persoonlijke omstandigheden van appellant. Hij behaalde verdeeld over de BA-1 en BA-2 vakken 60 studiepunten;
- appellant is gemotiveerd, werkt hard en is ervan overtuigd dat hij de opleiding met succes kan afronden. Dat zou ook blijken uit het feit dat hij BA-1 en BA-2 vakken volgde en tegelijkertijd stageliep;
- appellant merkt op dat hij de BA-1 vakken had kunnen compenseren als hij niet een ongelukkige fout in een van zijn opdrachten had gemaakt.
- appellant wijt het niet behalen van de BSA-norm in het eerste jaar aan ongelukkige evaluaties, miscommunicatie en zijn ADHD-diagnose;
- appellant heeft in zijn eerste jaar zijn ADHD-diagnose overgelegd. Dit is door verweerder niet betrokken bij het bestreden besluit;
- appellant heeft daarnaast tegenstrijdig advies ontvangen met betrekking tot de noodzaak om geüpdatete medische documentatie te overleggen;
- door de theoretische aard van de eerstejaarsvakken kon appellant niet laten zien wat hij wist. Door tweedejaarsvakken te volgen, zag appellant in wat er misging en hierdoor kan hij alsnog slagen voor zijn eerste jaar;

2.2 Verweerder handhaaft zijn besluit en voert hiertoe, kort samengevat, het volgende aan:

- in verband met persoonlijke omstandigheden waaronder een ADHD-diagnose heeft verweerder een uitgesteld BSA-besluit afgegeven, onder de voorwaarde dat appellant met voorrang zijn BA-1 vakken zou afronden. Dat heeft appellant niet gedaan;
- tijdens studiejaar 2022-2023 heeft appellant geen nieuwe persoonlijke omstandigheden gemeld bij de studieadviseur;
- tijdens het schikkingsgesprek heeft appellant aangegeven dat hij zich goed voorbereid voelde bij aanvang van het studiejaar 2022-2023 en dat hij, alhoewel hij goed op de hoogte was van de examenvoorzieningen voor studenten met de functiebeperking ADHD, hij deze voorzieningen niet

noodzakelijk of nuttig achtte. Derhalve heeft verweerder de ADHD-diagnose niet betrokken bij de vaststelling van het bestreden besluit;

- appellant voert in zijn beroepschrift een nieuwe persoonlijke omstandigheid aan, die hij niet eerder met de studieadviseur heeft besproken: de aardbeving in zijn thuisland Turkije in februari 2023. Niet alleen had appellant moeten weten dat hij deze persoonlijke omstandigheden bij de studieadviseur had moeten melden. Ook heeft appellant niet gereageerd op een bericht van de studieadviseur op 9 februari 2023 aan alle uit Turkije afkomstige studenten, dat zij hen wilde steunen door een luisterend oor te bieden;
- wanneer verweerder de ADHD-diagnose wel zou hebben betrokken bij het bestreden besluit had dit niet tot een andere uitkomst geleid. Appellant volgde en behaalde namelijk meerdere BA-2 vakken ondanks de door hem gestelde persoonlijke omstandigheden. Dit bevestigt dat er geen sprake is van causaliteit tussen de persoonlijke omstandigheden en de studieresultaten van appellant;
- verweerder wijst verder op het onverantwoordelijke studiegedrag van appellant. Appellant had aan het einde van het voorgaande studiejaar een uitgesteld BSA-besluit ontvangen onder de voorwaarde dat hij voorrang zou geven aan het afronden van de BA-1 vakken. Dit is op diverse momenten met appellant besproken. Toch is appellant naast de BA-1 vakken, ook BA-2 vakken gaan volgen en heeft hij voor zijn BA-2 vakken meer studiepunten gehaald (28) dan voor zijn BA-1 vakken (20). Ook maakte appellant geen gebruik van ADHD-faciliteiten en is hij niet naar de aanbevolen ADHD-workshop gegaan

3. Beoordeling College

3.1 Het College is bevoegd op grond van artikel 7:61, eerste lid, sub a WHW het beroep van appellant te behandelen. Ook is het beroep tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

3.2 Het College stelt vast dat appellant niet heeft voldaan aan de voorwaarden verbonden aan het uitgestelde BSA-besluit namelijk om voor 31 augustus 2023 60 studiepunten van het eerste studiejaar te behalen. Appellant heeft (in twee jaar) 40 studiepunten behaald voor de BA-1 vakken. Dat wordt door appellant niet bestreden.

3.3 Vervolgens dient te worden gezien of de persoonlijke omstandigheden ertoe hebben geleid dat de studieresultaten niet voldoen aan de door verweerder gestelde vereisten.

- Het College stelt vast dat appellant tijdens het studiejaar 2022-2023 geen nieuwe persoonlijke omstandigheden heeft gemeld bij de studieadviseur maar in zijn beroepschrift wel een beroep doet op nieuwe persoonlijke omstandigheden: de aardbeving in Turkije in februari 2023. Verondersteld mag worden dat appellant bekend is met de procedure rondom het tijdig melden van PO in verband met mogelijke studievertraging aangezien aan appellant al eerder een uitgesteld BSA was verleend. Daar komt bij dat appellant ook niet heeft gereageerd op een bericht van de studieadviseur van 9 februari 2023 aan alle uit Turkije afkomstige studenten, dat zij bij haar terecht konden voor ondersteuning. Onder deze omstandigheden is verweerder niet alleen de mogelijkheid ontnomen om appellant te begeleiden om studievertraging zoveel mogelijk te voorkomen. Ook heeft verweerder geen causaal verband kunnen vaststellen tussen de genoemde

PO en het achterblijven van de studieresultaten (zie uitspraak van 4 februari 2019 van het CBHO, kenmerk 2018/180).

- Appellant heeft aangegeven dat hij geen gebruik heeft gemaakt van de door verweerder aangeboden ondersteuning en studievoorzieningen met betrekking tot zijn functiebeperking (ADHD) omdat hij deze voorzieningen niet noodzakelijk of nuttig achtte. Het College acht het onder deze omstandigheden niet onredelijk dat verweerder tot de conclusie is gekomen dat de functionele beperking van appellant geen bepalende invloed heeft gehad op het niet behalen van de BSA-norm en ook niet heeft meegewogen bij het tot stand komen van het bestreden besluit.
- Het College volgt verweerder in zijn betoog dat appellant geen prioriteit heeft gegeven aan de eerstejaarsvakken, terwijl het uitgestelde BSA-besluit onder deze voorwaarde was verleend. Vaststaat dat appellant meer studiepunten heeft behaald voor BA-2 vakken (28) dan voor BA-1 vakken (20). Hij is een hogere studiebelasting dan gemiddeld aangegaan waarbij hij ook is gestart met een stage. Het advies van verweerder bij monde van de studieadviseur om de tweedejaarsvakken te laten vallen heeft hij naast zich neergelegd. Voormelde keuzes dienen voor rekening en risico van appellant te blijven.
- Ook volgt het College verweerder in zijn standpunt dat niet kan worden vastgesteld dat de PO hebben geleid tot onvoldoende studieresultaten omdat appellant in dezelfde periode wel in staat is geweest verschillende BA-2 vakken te volgen en af te ronden.

3.4 Op grond van het voorgaande komt het College tot de conclusie dat de PO van appellant geen doorslaggevende invloed hebben gehad op het niet voldoen aan de gestelde voorwaarde bij het uitgestelde BSA om de ontbrekende studiepunten van het eerste studiejaar voor 31 augustus 2023 alsnog te behalen. Verweerder heeft naar het oordeel van het College in redelijkheid, onder afweging van alle belangen tot het besluit kunnen komen aan appellant een negatief BSA te verstrekken.

3.5 Van hardheid als bedoeld in artikel 13.1 van de Onderwijs -en Examenregeling Bacheloropleidingen ESHCC 2022-2023 is niet gebleken. Dat appellant een leergierige en aardige student is, sluit immers niet uit dat op grond van de behaalde studieresultaten geconcludeerd moet worden dat hij niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding.

3.6 Het vorenstaande leidt ertoe dat het beroep van appellant ongegrond wordt verklaard.

Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 19 oktober 2023 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXXXX, XXXXXX (lid) XXXXXX (lid), XXXXXX (lid) en XXXXXX (student-lid), in aanwezigheid van XXXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXXXXXXX
voorzitter

XXXXXXXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer 23.140 verzonden op: 27 november 2023

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

Juridisch kader

- 1.1. In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.8b. Studieadvies propedeutische fase

1. Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale associate degree-opleiding of bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de associate degree-opleiding of de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse associate degree-opleiding of bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.
2. Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.
3. Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstreken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.
4. Voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, geeft het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.
[...]

- 1.2. In het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 (hierna: uitvoeringsbesluit) is, voor zover relevant, navolgende vermeld:

Artikel 2.1. Persoonlijke omstandigheden bij bindend studieadvies verwijzing en naar afstudeerrichting

1. De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn:
 - a. ziekte van betrokkene,
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
 - c. zwangerschap van betrokkene,
 - d. bijzondere familie-omstandigheden,
 - e. het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:
 1. bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,
 2. bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,
[...]

1.3. In de van toepassing zijnde Onderwijs -en 2023 is in het volgende opgenomen:

BINDEND STUDIEADVIES (BSA)

Artikel 12.1 – De norm

Na afloop van het eerste inschrijvingsjaar voor de Bacheloropleiding ontvangt iedere Student een bindend schriftelijk advies over de voortzetting van zijn of haar studie. Dit advies wordt namens de decaan door de Examencommissie verstrekt. Het studieadvies wordt verstrekt in het eerste inschrijvingsjaar, na afloop van het Bachelor-1-programma aan het eind van het Collegejaar, maar in elk geval vóór aanvang van het nieuwe Collegejaar.

1. *Aan het einde van het eerste jaar van de Bacheloropleiding dient de Student alle onderdelen van het Bachelor-1-programma te hebben afgerond en alle Studiepunten te hebben behaald. Het totale aantal behaalde Studiepunten moet derhalve 60 EC zijn.*
2. *De studieresultaten van de Student worden in augustus beoordeeld en slechts na toepassing van de regels voor compensatie (zie artikel 10.2). Dat betekent dat Studenten twee onvoldoendes (van een 5,0 of hoger) mogen compenseren met Vakken waarvoor zij minstens een 7,0 hebben gehaald en waarvoor hetzelfde aantal Studiepunten geldt.*
3. *Studenten die 60 Studiepunten behalen, ontvangen een positief bindend studieadvies en mogen doorgaan naar het tweede jaar van de studie.*
4. *Studenten die minder dan 60 Studiepunten behalen (0 tot 55 EC), krijgen een negatief bindend studieadvies dat gelijkstaat aan afwijzing voor de Bacheloropleiding.*
5. *Op basis van persoonlijke omstandigheden van de Student zoals bedoeld in artikel 12.4, kan de Examencommissie het uitbrengen van een bindend studieadvies met een jaar uitstellen. De Student moet dan één jaar later aan de gestelde norm voldoen.*
6. *Studenten die zich voor de Bacheloropleiding uitschrijven vóór 1 februari tijdens het eerste jaar van de studie, ontvangen tijdens dat Collegejaar geen bindend studieadvies.*
7. *Voor Studenten die zijn ingeschreven voor ACW/IBACS als onderdeel van de dubbele bacheloropleiding RASL (zie Appendix 10) wordt de BSA-norm toegepast na twee jaar inschrijving in het ACW/IBACS-programma in plaats van na één jaar; aan het einde van het tweede jaar van inschrijving moeten Studenten 60 Studiepunten hebben behaald. Studenten die minder dan 60 Studiepunten hebben behaald, ontvangen een negatieve aanbeveling en worden afgewezen.*

Artikel 12.2 – Afwijzing

De Examencommissie kan het bindend studieadvies gebruiken om namens de decaan een afwijzing te doen uitgaan op grond van artikel 7.8b, lid 3 van de WHW, indien de Student nog niet alle Vakken voor Bachelor 1 heeft gehaald. Een afwijzing vindt plaats als de Student niet geschikt wordt geacht voor de Bacheloropleiding, met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden van de Student, omdat de studieresultaten van de Student niet voldoen aan de normen, zoals uiteengezet in artikel 12.1. De afwijzing geldt voor een periode van drie collegejaren. Dientengevolge moet de Student de Bacheloropleiding verlaten en mag zich gedurende de drie daaropvolgende collegejaren niet voor die specifieke Bacheloropleiding inschrijven.

Artikel 12.3 – Monitoren van de studievoortgang

1. *Tijdens het eerste inschrijvingsjaar verstrekt de Examencommissie namens de decaan ten minste tweemaal een voorlopig advies.*
2. *Een nadere regeling voor studentbegeleiding en het monitoren van studievoortgang tijdens Bachelor 1 wordt toegelicht in de Studiegids van de Bacheloropleiding en vermeld in de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie.*

Artikel 12.4 – Persoonlijke omstandigheden

1. *Persoonlijke omstandigheden die in verband met het verstrekken van een bindend studieadvies in beschouwing kunnen worden genomen, zijn:*
 - a) *ziekte, beperking of zwangerschap van de Student;*
 - b) *uitzonderlijke familieomstandigheden;*
 - c) *lidmaatschap van de universiteitsraad, de Faculteitsraad, het managementteam van de Faculteit of de Opleidingscommissie;*
 - d) *overige omstandigheden zoals bedoeld in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW (dat verwijst naar lidmaatschap van het bestuur van een studentenvereniging van aanzienlijke omvang).*
2. *Een Student die in redelijkheid kan verwachten vertraging in de studie op te lopen vanwege persoonlijke omstandigheden, moet dit binnen vier weken na het begin van die omstandigheden en vóór 1 juli melden aan de studieadviseur. Studenten die na 1 juli hun melding doen, moeten er*

rekening mee houden dat deze persoonlijke omstandigheden in de meeste gevallen niet voor hun bindend studieadvies in beschouwing worden genomen. Bovendien moeten alle gemelde persoonlijke omstandigheden worden ondersteund in de vorm van bijvoorbeeld een doktersattest, een rouwkaart of een brief met contactgegevens van naaste familieleden.

Artikel 13.1 – Hardheidsclausule

In uitzonderlijke individuele omstandigheden waarin toepassing van één of meer bepalingen zoals vermeld in deze regeling leidt tot klaarblijkelijk onredelijke en/of oneerlijke situaties met betrekking tot de Student, kan de Examencommissie afwijken van de voornoemde bepaling(en) ten gunste van de Student.