

CBE/XXXX
Zaaknummer 23.122

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examen van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 30 oktober 2023 uitspraak gedaan in het beroep van

XXXXX, hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van 7 augustus 2023 van de examinerator van de herkansing van de bachelor thesis (hierna: de opdracht) om deze als onvoldoende te beoordelen.

1. Procesverloop

1.1 Appellant heeft op 23 juni 2023 de eerste versie van de bachelor thesis ingeleverd. Deze is met 4,5 als onvoldoende beoordeeld.

1.2 Op 21 juli 2023 heeft appellant de opdracht ingeleverd. Deze is met 4,8 wederom als onvoldoende beoordeeld

1.3 Op 8 augustus 2023 heeft appellant tegen voornoemd besluit beroep ingesteld.

1.4 Het beroep is op 10 augustus 2023 door het College doorgezonden naar verweerder met het verzoek binnen een termijn van drie weken met appellante te trachten tot een schikking te komen en indien dit niet bereikt kon worden binnen deze zelfde termijn een verweerschrift in te dienen.

1.5 Een schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden 29 augustus 2023, maar een schikking is niet bereikt.

1.6 Op 29 augustus 2023 heeft verweerder het verweerschrift bij het College ingediend.

1.7 Het beroep is behandeld ter hoorzitting op 12 oktober 2023. Appellant is verschenen. Namens verweerder is XXXXX verschenen.

2. Standpunten partijen

2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- de beoordeling was vreemd. Zo heeft appellant een artikel niet gebruikt, waarvan hem bij de beoordeling is tegengeworpen dat het gebruik ervan verplicht was. Dit terwijl het verplichte gebruik van het artikel niet vooraf was aangekondigd;
- de beoordeling was op veel punten oneerlijk en niet correct;
- al vindt appellant zelf dat het artikel niet een 6.0 als beoordeling zou moeten krijgen, is het wel een voldoende waard.

- 2.2 Verweerder handhaaft haar besluit en voert, samengevat, het volgende aan:
- verweerder kan en mag de opdracht niet beoordelen, aangezien zij daar de inhoudelijke kennis noch de bevoegdheid toe heeft;
 - de opdracht is door twee examinatoren beoordeeld, waarvan één niet betrokken was bij de begeleiding van appellant;
 - bij de beoordeling is een model gebruikt;
 - de beoordeling heeft volgens de richtlijnen plaatsgevonden.

3. Verslag ter zitting

- Ter zitting heeft verweerder aangegeven geen aanvullingen te hebben op het ingediende verweerschrift;
- Desgevraagd licht verweerder toe dat op alle beoordeelde onderdelen van de thesis door de examiner gedetailleerde feedback is gegeven in de vorm van de vaste beoordelingscriteria en een separate schriftelijke gedetailleerde toelichting;
- Appellant heeft ter zitting aangegeven niet te hebben gekeken naar de details die opgenomen waren in de separate schriftelijke toelichting. Hij heeft zich gericht op het aanvullen van de ontbrekende onderdelen van zijn thesis en daarbij gefocust op de samenhang van onderwerpen. Het was appellant duidelijk waar de gedetailleerde feedback te vinden was;
- Appellant is sinds begin oktober 2023 gestart met het schrijven van een nieuwe vervangende thesis en verwacht deze in december 2023 af te ronden.

4. Beoordeling College

4.1 In zijn beroepschrift haalt appellant ook de beoordeling voor de eerste kans van de opdracht aan. Appellant is tegen deze beoordeling niet in beroep gegaan. Het beroep van appellant ziet derhalve alleen op de herkansing van de opdracht van 7 augustus 2023.

4.2 Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (voorheen: CHBO) (zie de uitspraak van 5 september 2014 in zaaknr. 2014/092 en de uitspraak van 23 mei 2020 in zaaknr. 2021/154) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing. Het onderhavige beroep ziet de beoordeling van de opdracht.

4.3 Gelet op voormelde uitspraak en hetgeen in de door partijen overlegde documenten en toelichting ter zitting in overweging nemende, concludeert het College dat het beroep niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

5. Uitspraak

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 30 oktober 2023 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX en XXXXX, XXXXX, XXXXX, en XXXXX, in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer 23.122 verzonden op: 30 oktober 2023

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

Juridisch kader

- 1.1 In de Algemene wet bestuursrecht is, voor zover relevant, het volgende opgenomen:
 Artikel 8:4
 [...]
 3. Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:
 [...]
 - b. inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.
- 1.2 In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek is, voor zover relevant, het volgende opgenomen:
 Artikel 7.12c
 1. Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan.
 [...]
 Artikel 7.61
 1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 [...]
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
- 1.3 In een uitspraak van het CBHO van 5 september 2014 en zaaknr. 2014/092, [r.o. 2.5] is het volgende, voor zover relevant, overwogen:
 "Ingevolge artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht kan geen beroep bij de bestuursrechter worden ingesteld tegen besluiten, inhoudende een beoordeling van het kennen en kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing. Deze bepaling, die ingevolge artikel 7.66, tweede lid, van de WHW op deze procedure van overeenkomstige toepassing is, laat het College geen ruimte voor een inhoudelijke beoordeling van de waardering die aan de door appellante gelopen junior stage is toegekend."
- 1.4 In een uitspraak van het CBHO van 23 mei 2020 en zaaknr. 2021/154, [r.o. 2.9] is het volgende, voor zover relevant, overwogen:
 "Voor zover appellante tegen de beslissing van de examinerator heeft aangevoerd dat de modelantwoorden niet aansloten op de vragen, overweegt het College als volgt. Ingevolge artikel 7.66, tweede lid, van de WHW, gelezen in samenhang met artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit, inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing. Deze bepalingen staan eraan in de weg dat door het instellen van beroep tegen een beslissing van een college van beroep voor de examens een oordeel van de bestuursrechter wordt verkregen over een beslissing die als zodanig van bestuursrechtelijke rechtsbescherming is uitgezonderd. Dit betekent dat het College slechts kan onderzoeken of verweerder terecht de vaststelling van het cijfer in stand heeft gelaten omdat bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld. Gelet op het voorgaande heeft het College een zeer beperkte ruimte om te toetsen of appellante voor het tentamen Verdieping straf(proces)recht terecht het cijfer 6 is toegekend. De beoordeling of een modelantwoord aansluit bij een tentamenvraag, zoals appellante wenst, vergt een inhoudelijke beoordeling, waarover geen oordeel van het College kan worden verkregen. Het beroep kan in zoverre niet tot vernietiging van de bestreden beslissing leiden."