

CBE/XXXX
Zaaknummer 23.116

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 29 november 2023 uitspraak gedaan in het beroep van

XXXXX, hierna: appellante,
gemachtigde XXXX

gericht tegen

het besluit van de examencommissie van de Erasmus School of Law (hierna: verweerder) van 17 juli 2023 (hierna: het bestreden besluit) waarin is vastgesteld dat appellante al dan niet opzettelijk plagiaat heeft gepleegd – tekst is overgenomen grotendeels letterlijk of geparafraseerd - uit andere bronnen zonder dit op voldoende c.q. correcte wijze aan te geven middels aanhalingstekens of een andere wijze van bronvermelding, Aan appellant worden de volgende maatregelen opgelegd:

- appellant wordt berispt door de voorzitter van de examencommissie;
- de Scriptie masteropleiding (RS130) wordt ongeldig verklaard;
- appellant wordt uitgesloten van de herkansingsmogelijkheid voor deze opdracht;
- en appellant dient een nieuwe scriptie te schrijven over een geheel nieuw onderwerp.

1. Procesverloop

- 1.1 Op 3 juli 2023 meldt verweerder appellant per e-mail een vermoeden van plagiaat. Bij het nakijken van de laatst ingeleverde versie van haar masterscriptie hebben de scriptiebegeleider en tweede lezer vastgesteld dat appellant mogelijk fraude, als bedoeld in artikel 15 onderdeel g Regels van de examencommissie 2022 (hierna: Regels), heeft gepleegd door bepaalde passages (vrijwel) letterlijk over te nemen uit diverse andere bronnen, zonder dit correct en consequent typografisch aan te geven door middel van aanhalingstekens of andere typografisch hulpmiddelen en/of zonder hierbij correct en consequent een bron te vermelden. Het Turnitin-rapport en de voornaamste bronnen waaruit de tekst is overgenomen worden bijgevoegd. Daarbij geeft verweerder concreet aan welke tekst onjuist is overgenomen. Uit het Turnitin-rapport blijkt een plagiaatscore van 63%. Appellante wordt gevraagd om te reageren op de beschuldiging.
- 1.2 Op 6 juli 2023 reageert appellant op de beschuldigingen. Op grond van persoonlijke omstandigheden was haar 2 weken uitstel verleend voor het inleveren van de scriptie. Nadat appellante haar scriptie had ingeleverd (14 juni 2023) heeft appellante haar scriptiebegeleider, de scriptiecoördinator en de studieadviseur per e-mail geïnformeerd dat ze de scriptie wel tijdig heeft ingeleverd, maar dat ze de scriptie niet volledig heeft kunnen bewerken op voetnoten, literatuurlijst en 'nog wat dingetjes in eigen woorden te zetten. Appellant dacht daarbij wellicht meer tijd te kunnen krijgen om de laatste 'dingetjes' aan te kunnen passen tijdens de

herkansingsronde. Ze voert nog aan dat in een eerdere scriptie geen plagiaat werd geconstateerd. Ze weet hoe om te gaan met bronnen, maar had nu geen tijd haar bronnen goed te bewerken. Ze heeft niet bewust plagiaat willen plegen.

1.3 Na ontvangst van het bestreden besluit dient appellante op 3 augustus 2023 een beroepschrift in dat wordt doorgezonden naar verweerder waarbij wordt verzocht om in overleg met appellante een schikking te onderzoeken en wanneer een schikking niet wordt bereikt een verweerschrift in te dienen. Het College verleent uitstel voor het indienen van het verweerschrift, aangezien er op 8 september 2023 een schikkingssprek zal plaatsvinden. Een schikking wordt niet bereikt. Op 12 september 2023 dient verweerder een verweerschrift in.

1.4 Appellante wordt opgeroepen voor de hoorzitting op 12 oktober 2023. Omdat appellante ziek is, wordt de hoorzitting uitgesteld. Het beroep wordt behandeld in de hoorzitting op 16 november 2023. Appellante is verschenen, bijgestaan door XXXX, advocaat. Namens verweerder is verschenen XXXXX, secretaris van de Examencommissie ESL.

2. Standpunten partijen

2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe aan:

- er is geen sprake van plagiaat;
- de opgelegde maatregel staat niet in verhouding met de vermeende overtreding;
- verweerder is niet overgegaan tot afweging van de individuele belangen van appellante.

2.2 Verweerder handhaaft haar besluit en voert het volgende aan:

- appellante erkent in haar reactie op het Turnitin-rapport dat zij tekst heeft overgenomen zonder correctie bronvermelding;
- verweerder heeft de individuele belangen afgewogen. In het bijzonder is er rekening mee gehouden dat appellante geen onevenredige studievertraging zal oplopen omdat het tentamen niet het laatste onderdeel van de opleiding is.

3. Behandeling ter zitting

3.1 Appellante voert ter zitting aan dat verweerder dient te bewijzen dat appellant de fraude heeft gepleegd. Appellante is echter van een ander toetsingskader uitgegaan waarbij kon worden volstaan met een algemene verwijzing in het betreffend hoofdstuk of de betreffende paragraaf zo lang er geen stukken uit een bron letterlijk zijn overgenomen. Bij haar eerdere scriptie was deze werkwijze geen probleem.

3.2 Subsidiar geeft appellante toe dat in de scriptie een aantal passages voorkomen die geen bronvermelding bevatten, ook niet op de wijze waarop zij dacht dat dit moest gebeuren. Dat zij toch zo handelde is het gevolg van persoonlijke omstandigheden: het overlijden van haar grootmoeder voor haar ogen. Verweerder heeft daarmee onvoldoende rekening gehouden in de strafmaat. De twee weken uitstel waren niet voldoende om alles aan te passen. Ze had haar begeleider ook aangegeven dat er nog was schortte aan de 'editing' van haar werk. Dat ze nu door de sanctie pas een jaar later haar scriptie kan inleveren is een te hoge strafmaat.

3.3 Verweerder handhaaft haar besluit en wijst op een aantal passages waarin appellante uit een andere bron overgenomen tekst presenteert als haar eigen mening.

Op verzoek van partijen wordt de behandeling van het beroep aangehouden tot 29 november 2023 in afwachting of partijen in onderling overleg tot een oplossing kunnen komen waardoor het beroep kan worden ingetrokken.

Op 22 november 2023 ontvangt het College bericht dat partijen er niet in zijn geslaagd om onderling tot een oplossing te komen. Appellant verzoekt het College om uitspraak te doen.

4. Beoordeling College

4.1 Het College is bevoegd op grond van artikel 7:61, eerste lid, sub e WHW het beroep van appellante te behandelen. Ook is het beroep tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

4.2 Ingevolge artikel 7.12b eerste lid onder a WHW is verweerder verantwoordelijk voor het borgen van de kwaliteit van de tentamens. Hieronder valt de bevoegdheid zich naar aanleiding van een melding hierover van de examinerator een oordeel te vellen over de mogelijke aanwezigheid van plagiaat en zo nodig hierop maatregelen te treffen.

4.3 Het College ziet aanleiding om eerst vast te stellen of er sprake is van plagiaat. Verweerder heeft naar aanleiding van de Turnitin-rapport het vermeende plagiaat onderzocht en in zijn mail van 3 juli 2023 concreet beschreven waaruit het vermeende plagiaat bestaat. Uit de meegezonden Turnitin-rapport blijkt dat de overlappassages een groot gedeelte van de ingeleverde tekst betreft.

4.4 Voorts constateert het College dat appellante in haar reactie op 6 juli 2023, maar ook in de toelichting ter zitting, heeft toegegeven dat zij een aantal passages heeft overgenomen uit andere bronnen die geen bronvermelding bevatten, ook niet op de wijze waarop zij dacht dat dit moest gebeuren. Op grond van het voorgaande komt het College dan ook tot de conclusie dat appellante zich schuldig heeft gemaakt aan plagiaat. Dat appellante – zoals zij stelt – niet de intentie had om plagiaat te plegen, maakt het voorgaande niet anders. Volgens vaste jurisprudentie van het CBHO is dat niet van belang bij het vaststellen of er plagiaat is gepleegd.

4.5 Het College gaat ervan uit dat appellante, gezien het feit dat zij zich in de afrondende fase van haar studie bevindt, ook bekend was, althans had moeten zijn met de juiste wijze waarop zij in haar scriptie met bronvermelding diende om te gaan. Verweerder heeft daarover op haar website ook uitgebreide informatie vermeld.

4.6 Het College constateert dat het betoog van appellant dat het ingeleverde werk nog een 'concept' betrof niet afdoet aan de omstandigheid dat er sprake was van plagiaat. Immers, nu de scriptie was ingeleverd mocht ervan worden uitgegaan dat de scriptie voldeed aan de daaraan te stellen eisen (zie CBHO 2016-232).

4.7 Het College stelt vast dat nu is komen vast te staan dat er sprake was van plagiaat konden de scriptiebegeleider en de tweede beoordelaar niet konden toekomen aan de beoordeling van kennis, inzicht en vaardigheden die worden getoetst bij een scriptie. Het opleggen van een maatregel door verweerder was daarom gepast.

4.8 Het College is van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat de aan appellant opgelegde sanctie niet disproportioneel is. Het College neemt daarbij in aanmerking dat appellant een substantieel deel van haar scriptie

heeft overgenomen zonder daarbij op juiste wijze aan bronvermelding te doen. In dat verband merkt het College op dat de door appellant naar voren gebrachte persoonlijke omstandigheden plagiaat niet rechtvaardigen. Bovendien heeft verweerder aangevoerd dat appellante geen onevenredige studievertraging zal oplopen omdat het tentamen niet het laatste onderdeel van de opleiding is.

4.9 Voorts neemt het College daarbij in aanmerking dat de opgelegde sanctie in overeenstemming is met artikel 16 lid 6 van de Regels en dat de Regels in overeenstemming zijn met artikel 7.12b tweede lid van de WHW. De overige door appellant aangevoerde omstandigheden leiden, gelet op de ernst van het plagiaat, evenmin tot het oordeel dat de opgelegde sanctie disproportioneel dan wel anderszins niet passend zou zijn. Dit leidt ertoe dat het beroep van appellante ongegrond wordt verklaard.

5. Uitspraak

Het College,

Verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 12 oktober 2023 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX (lid), XXXXX (lid), XXXXX (lid) en XXXXX (student-lid), in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer 23.116 verzonden op 15 december 2023

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.12. Examencommissie

1. Elke opleiding of groep van opleidingen aan de instelling heeft een examencommissie.
2. De examencommissie is het orgaan dat op objectieve en deskundige wijze vaststelt of een student voldoet aan de voorwaarden die de onderwijs- en examenregeling stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad als bedoeld in artikel 7.10a.

Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie

1. Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:
 - a. Het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c.
2. Indien een student of extraneus fraudeert, kan de examencommissie de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.

Artikel 7.61 WHW

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - (...)
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - (...)

In de Regels van de examencommissie Erasmus School of Law m.i.v. 1 september 2022 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 15 – Fraude en wangedrag: verboden

Onder fraude wordt verstaan: het handelen of nalaten van een student waardoor het voor de examinerator en de examencommissie ESL onmogelijk is of is geworden zich een juist oordeel te vormen over de door de examinandus verworven kennis, inzicht en vaardigheden of over de kennis, inzicht en vaardigheden van mede-examinandi.

De volgende zaken worden in ieder geval als fraude aangemerkt:

[...]

g. plagiaat plegen, waaronder hier wordt verstaan het voor een werkstuk, scriptie of enige andere vorm van tekst die onderdeel uitmaakt van het onderwijs, een passage ter grootte van meer dan enkele woorden letterlijk of in vertaling overnemen, zonder dit op voldoende c.q. correcte wijze aan te geven door middel van aanhalingstekens of een ander eenduidig typografisch hulpmiddel, zelfs indien een bibliografisch naspeurbare correcte bronverwijzing is opgenomen. Ook een ander in de gelegenheid stellen plagiaat te plegen, wordt aangemerkt als fraude;

Artikel 16 – Fraude en wangedrag: sancties

[...]

4. Wanneer na inlevering van een (groeps)opdracht, werkstuk of scriptie plagiaat wordt geconstateerd of ernstig vermoed (bijvoorbeeld met een plagiaatscanner), deelt de examinerator dit terstond schriftelijk mee aan de student. De student wordt maximaal een week de gelegenheid gegeven om naar de examinerator te reageren op de klacht.

5. Uiterlijk één week nadat het plagiaat is geconstateerd of ernstig vermoed, meldt de examinerator dit bij de examencommissie. Tevens worden de bewijsstukken en de eventuele reactie van de student meegestuurd.

6. Afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude, herhaalde fraude daaronder begrepen, kan de examencommissie ESL aan de student sancties opleggen, waaronder in ieder geval de volgende:

a. berisping;

b. ongeldig verklaring van (een gedeelte van) het betreffende tentamen, het werkstuk of de (groeps)opdracht;

c. uitsluiting van het desbetreffende (deel)tentamen tot een maximum van één jaar;

d. uitsluiting van een of meer door de examencommissie ESL aan te wijzen tentamens;

e. het gedurende ten hoogste één jaar niet mogen inleveren van de scriptie, dan wel het vervaardigen van een nieuwe scriptie;

f. bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van het faculteitsbestuur en de examencommissie ESL de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen;

g. een combinatie van de bovenstaande maatregelen.

In het geval van overtreding van artikel 15 (Fraude en wangedrag: verboden) van deze regeling kan het Openbaar Ministerie worden ingeschakeld.

[...]

10. Een sanctie wegens fraude opgelegd door de examencommissie van een andere opleiding of faculteit is mogelijk eveneens van kracht voor de opleiding waarop de Regels van de examencommissie ESL van toepassing zijn. De sanctie geldt voor dezelfde periode (met een maximum van één jaar), voor dezelfde tentamenronde(n) en voor dezelfde of overeenkomstige onderdelen, inclusief de masterscriptie of het bachelorwerkstuk.