

CBE/XXXX  
Zaaknummer 23.105

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 7 december 2023 uitspraak gedaan in het beroep van

XXXX, hierna: appellant,

gericht tegen de volgende besluiten van de Examencommissie Erasmus MC en de opleidingsdirecteur (hierna: verweerder(s)):

- I het besluit van 16 juni 2023 van de Examencommissie Erasmus MC (hierna: Bestreden besluit 1) om de afgelegde toets CV-3 van 23 mei 2023 als niet afgelegd te beschouwen aangezien appelland geen geldig legitimatiebewijs heeft getoond aan de examinerator
- II het besluit van de Opleidingsdirecteur van 6 juli 2023 (hierna: Bestreden besluit 2) om:
  - a. appelland geen herkansing te verlenen van de CV-3 toets van 23 mei 2023;
  - b. appelland geen uitstel te verlenen voor het inleveren van zijn bacheloressay;
  - c. en appelland de toelating tot de masteropleiding Geneeskunde te weigeren.

### 1. Procesverloop

- 1.1 Appelland heeft in 2005 een doctoraaldiploma Geneeskunde gehaald aan de Erasmus Universiteit Rotterdam. Een verzoek van appelland om toegelaten te worden tot de masteropleiding geneeskunde aan de Erasmus MC (hierna: master) werd geweigerd bij besluit van 30 januari 2017 van het College van Bestuur. Beroep tegen dit besluit is door het CBHO<sup>1</sup> gegrond verklaard. In de uitspraak heeft het College het college van bestuur opgedragen om bij het nemen van een nieuw besluit te onderzoeken of appelland na het behalen van zijn diploma zijn kennis, inzicht en vaardigheden voldoende actueel heeft gehouden, zodat die vergelijkbaar zijn met die van een student met een diploma dat niet ouder is dan vijf jaar.
- 1.2 Het CBHO<sup>2</sup> oordeelde op 8 juli 2020 dat het College van bestuur in redelijkheid als voorwaarde voor de toelating tot de master aan appelland de eis kon stellen dat hij de volgende vijf onderdelen van het Bachelorprogramma Geneeskunde diende af te ronden: de Integratietoets, de toets Consultvoering 3 (CV3), het Community Project in aangepaste vorm, het bacheloressay en het Themadeeltentamen 3B2 of één van de volgende tentamens 3A1, 3A2 of 3B1.

---

<sup>1</sup> CBHO 2017/101

<sup>2</sup> CBHO 2019/209

- 1.3 Op 22 maart 2021 werd appelland – op diens verzoek - een plan van aanpak voor de af te leggen toetsen toegezonden met de mededeling dat appelland per mail diende aan te geven wanneer hij met de toetsen zou willen starten.
- 1.4 Op 28 oktober 2022 liet appelland verweerder weten de voorgestelde toetsen te willen afleggen. Op 31 oktober 2022 heeft appelland een planning van de toetsen aangereikt.
- 1.5 Op 23 mei 2023 heeft appelland het tentamen CV3 zonder geldige legitimatie te tonen afgelegd. Appelland heeft voorts geen gebruik gemaakt van de hem geboden mogelijkheden om zich na het tentamen te legitimeren. Op 16 juni 2023 besluit stuurt verweerder het afgelegde tentamen ongeldig te verklaren (Bestreden besluit 1).
- 1.6 Op 26 juni 2023 verzoekt appelland de opleidingsdirecteur om een herkansing voor het ongeldig verklaarde vak (CV3) en uitstel voor het inleveren van zijn bacheloressay. Op 6 juli 2023 besluit de opleidingsdirecteur deze verzoeken te weigeren (Bestreden besluit 2).
- 1.7 Op 25 juli 2023 dient appelland gemotiveerd beroep in tegen Bestreden besluit 1.
- 1.8 Op 15 augustus 2023 dient appelland beroep in tegen Bestreden besluit 2. Op 7 september 2023 vult appelland de beroepsgronden aan.
- 1.9 De beide beroepen zijn gevoegd behandeld op de hoorzitting van het CBE op 7 december 2023. Appelland is verschenen, vergezeld door zijn advocaat, XXXX. Namens verweerders zijn verschenen XXXX, opleidingsdirecteur, XXXX, secretaris Examencommissie Erasmus MC, bijgestaan door XXXX.

## 2. Relevante feiten

- 2.1 Van de vijf toetsen die appelland moest behalen om te worden toegelaten tot de master heeft hij aan twee toetsen niet deelgenomen, waaronder het bacheloressay. Twee toetsen heeft hij tweemaal afgelegd maar beide keren een onvoldoende behaald. De vijfde toets betreft de CV3-toets die ongeldig is verklaard.

## 3. Standpunten partijen

- 3.1 Appelland kan zich niet verenigen met de bestreden besluiten en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

Bestreden besluit 1

- met betrekking tot het verzoek om na het afleggen van het tentamen CV3, zich bij de examinerator te legitimeren, geeft appelland aan dat hij hieraan niet heeft kunnen voldoen als gevolg van het feit dat zijn financiële situatie deze reis niet toeliet en zijn verzoek om uitstel werd afgewezen. Appelland meent daarbij dat de opgelegde sanctie – ongeldigverklaring van het tentamen – disproportioneel is, omdat er naar zijn mening niet werd getwijfeld aan zijn identiteit. Als er wel werd getwijfeld aan zijn identiteit zou er een sanctie wegens fraude zijn opgelegd, dat is niet gebeurd, waaruit appelland afleidt dat het alsnog legitimeren bij de examinerator slechts een administratieve regel betreft. Ook wijst appelland erop dat aangezien hij het tentamen zonder legitimatiebewijs mocht afleggen, de R&R niet voorziet in een ongeldigverklaring;

Bestreden besluit 2

- met betrekking tot de afwijzing van de extra herkansing CV3-tentamen meent appelland dat de voorwaarde dat hij niet aan de eerste toets mogelijkheid heeft deelgenomen, onder de gegeven omstandigheden hem niet mogen worden tegengeworpen;

- met betrekking tot het niet verleende uitstel voor het inleveren van het bacheloressay meent appelland dat ten onrechte onvoldoende rekening is gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden. Hij wijst erop deze wel bij de studieadviseur gemeld te hebben;
- appelland wijst er bovendien op dat het besluit disproportioneel is aangezien zijn belang om zijn opleiding geneeskunde te kunnen afronden, groter is dan het belang van verweerder, dat de bacheloressay tijdig wordt ingediend;

3.2 Verweerders handhaven hun besluiten en voeren hiertoe, kort samengevat, het volgende aan:

Bestreden besluit 1

- appelland is coulance geboden, doordat hij het tentamen mocht afleggen, onder de voorwaarde dat hij zich alsnog zou legitimeren, binnen 24 uur en toen hij daarin niet slaagde, binnen vijf dagen. Deze regels gelden voor alle studenten en ook voor appelland die als cursist is ingeschreven en geen onderwijs volgt. Omdat appelland – ook na diverse verzoeken van verweerder – nalatig bleef zich te legitimeren zoals aangegeven, is besloten het tentamen CV3 ongeldig te verklaren;
- dat appelland zich als gevolg van overmacht niet kon legitimeren - zijn financiële positie zou een reis naar Rotterdam niet toestaan – acht verweerder niet aannemelijk. De Raad van bestuur van het Erasmus MC heeft aangegeven bij brief van 22 december 2021 de met de toetsen samenhangende reiskosten te zullen vergoeden;

Bestreden besluit 2

- omdat appelland niet als gevolg van overmacht verhinderd was het tentamen CV3 af te leggen, voldeed appelland niet aan de voorwaarden voor herkansing;
- appelland is o.a. via Canvas geïnformeerd over de deadline voor het inleveren van het bachelor essay: uiterlijk 12 mei 2023 om 11.59 uur.
- naast de CV3 toets en het bacheloressay werd van appelland verwacht dat hij zou deelnemen aan het Community Project, de IT3 toets en de BA2 toets. Aan het Community Project heeft appelland niet deelgenomen, de andere twee toetsen heeft hij beide twee keer afgelegd met als resultaat twee keer een onvoldoende;
- appelland staat ingeschreven als cursist om - zonder dat hij hiervoor kosten maakt – te kunnen aantonen dat hij voldoet aan de toelaatbaarheidseisen van de masteropleiding Geneeskunde door het afleggen van de vijf toetsen. Verweerder stelt dat onder deze, unieke, omstandigheden een beroep op persoonlijke omstandigheden moet worden beoordeeld op de wijze zoals een dergelijk beroep wordt beoordeeld bij de decentrale selectie. Bij de toetsen van de decentrale selectie wordt alleen als er sprake is van ernstige persoonlijke omstandigheden op de selectie dag zelf, een beroep op persoonlijke omstandigheden meegewogen bij het besluit of de kandidaat een herkansing krijgt. Appelland doet geen op persoonlijke omstandigheden die zich op de dag van de toets(en) voordeed, maar op persoonlijke omstandigheden die al langere tijd (drie jaar) die aanwezig waren, zodat het beroep hierop werd afgewezen.
- op grond van de bereikte resultaten concludeert verweerder dat appelland er niet in is geslaagd om aan te tonen dat zijn kennis, kunde en ervaring gelijk staan aan het niveau van een afgestudeerde bachelor student geneeskunde en wordt besloten dat appelland niet wordt toegelaten tot de masteropleiding geneeskunde.

#### 4. Verslag ter zitting d.d. 7 december 2023

- 4.1 Desgevraagd geeft de gemachtigde van appellant ter zitting aan dat het meest verstreckende besluit het besluit van de opleidingsdirecteur is, bestreden besluit 2, waarin verweerder heeft besloten appellant niet tot de masteropleiding geneeskunde toe te laten. Als dat besluit rechtmatig is komt het procesbelang van het beroep tegen het bestreden besluit 1 te vervallen.
- 4.2 Aan de orde wordt gesteld dat appellant de Integratietoets twee keer heeft afgelegd waarbij hij beide keren een onvoldoende haalde. Aan het Community project heeft appellant niet deelgenomen, het bacheloressay heeft hij niet ingeleverd en ook de Kennistoets heeft appellant twee keer afgelegd en beide een onvoldoende behaald. Appellant geeft aan dat dit het gevolg is van persoonlijke omstandigheden, de zorg voor zijn vader, die ineens intensiverde. Appellant had het gevoel dat hij niet meer kon, mede gelet op de voorgeschiedenis. Het werd wel duidelijk dat appellant onvoldoende tijd had om te studeren. Hij wil de tentamens nogmaals overdoen.
- 4.3 Verweerder reageert hierop door aan te geven dat appellant is behandeld zoals ook andere studenten zouden worden behandeld. Hij heeft een herkansing gekregen van beide vakken. Daarbij heeft hij over zijn persoonlijke omstandigheden niet aangegeven dat die hem belette om aan de tentamens deel te nemen.
- 4.4 Appellant stelt nog aan de orde dat verweerder het schikkingsgesprek op 5 oktober 2023 heeft afgezegd waarbij hij schriftelijk zijn visie kon geven op een schikking. Naar aanleiding van deze schriftelijke reactie zou verweerder reageren. Hiermee heeft verweerder – zo meent appellant - niet voldaan aan het vereiste van artikel 7.63a derde lid WHW een schikking te onderzoeken. Desgevraagd geeft verweerder ter zitting aan dat hij geen opening ziet voor een minnelijke schikking.

#### 5. Beoordeling College

- 5.1 Ingevolge artikel 7.30b. WHW kunnen eisen worden gesteld aan de toelating tot een masteropleiding. Verweerder heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt door aan appellant specifieke eisen te stellen, te weten het met goed gevolg afleggen van vijf onderdelen van het bachelorprogramma Geneeskunde: de Integratietoets, de toets Consultvoering 3 (CV3), het Community Project in aangepaste vorm, het bacheloressay en het Themadeeltentamen 3B2 of één van de volgende tentamens 3A1, 3A2 of 3B1. Hiermee zou appellant kunnen aantonen dat hij na het behalen van zijn doctoraal diploma geneeskunde in 2005 zijn kennis, inzicht en vaardigheden voldoende actueel heeft gehouden, zodat die vergelijkbaar zijn met die van een student met een diploma dat niet ouder is dan vijf jaar, waarmee hij zou voldoen aan de vereisten voor toelating tot de masteropleiding Geneeskunde.
- 5.2 Het College stelt vast dat in het onderhavige beroep sprake is van een uitzonderlijke situatie waarbij appellant – na diverse beroepsprocedures - als cursist wordt ingeschreven en zo gelegenheid krijgt om alsnog toegang te krijgen tot de masteropleiding Geneeskunde, wanneer hij de genoemde tentamens behaald.
- 5.3 Het College dient te beoordelen of de weigering appellant toe te laten tot de masteropleiding in stand kan blijven. Het College stelt voorop dat die beslissing tot de discretionaire bevoegdheid van verweerder behoort. Slechts indien die beslissing in strijd is met enig algemeen verbindend voorschrift of wanneer sprake is van een onjuist

gebruik van bevoegdheden of strijd met beginselen van behoorlijk bestuur, komt dit besluit voor vernietiging in aanmerking.

- 5.4 Het College stelt vast dat verweerder bij de afweging van de belangen voldoende rekening heeft gehouden met de persoonlijke omstandigheden van appellant. Verweerder heeft geconcludeerd dat appellant niet heeft aangetoond zijn kennis, inzicht en vaardigheden voldoende actueel heeft gehouden, zodat die vergelijkbaar zijn met die van een student met een diploma dat niet ouder is dan vijf jaar. Onweersproken is komen vast te staan dat appellant aan geen van de vijf onderdelen van het Bachelorprogramma Geneeskunde waaraan hij diende te voldoen, heeft voldaan. Appellant heeft tweemaal de Integratietoets BA3 en de tweemaal de Kennistoets 3B2 heeft afgelegd, waarbij hij steeds een onvoldoende haalde. Doordat appellant de genoemde tentamens niet heeft behaald, heeft hij niet voldaan aan de gestelde eisen om te worden toegelaten tot de masteropleiding geneeskunde en kon verweerder in redelijkheid besluiten om appellant niet toe te laten tot de masteropleiding Geneeskunde.
- 5.5 Het beroep van appellant op persoonlijke omstandigheden bestaande uit de zorg voor zijn vader die plotseling intensiverde, slaagt niet. Alhoewel het College zich kan indenken dat deze omstandigheden appellant zwaar vielen, heeft hij er zelf voor gekozen zich op 28 oktober 2022 tot verweerder te wenden om gebruik te maken van de mogelijkheid te starten met het traject om toegang te krijgen tot de masteropleiding Geneeskunde. Daarbij heeft appellant op 1 november 2023 aangegeven dat hij geen onderwijs hoefde te volgen. Onder deze omstandigheden oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen bepalen dat vergelijkbaar met de toetsen van de decentrale selectie, alleen in geval van ernstige persoonlijke omstandigheden op de dag van het tentamen zelf, appellant een extra herkansing geboden zou moeten worden. Het beroep van appellant op de persoonlijke omstandigheden die al geruime tijd aanwezig waren, de zorg voor zijn zieke vader, voldoet niet aan deze criteria. Op grond van het voorgaande oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen besluiten om het beroep van appellant op de aanwezig persoonlijke omstandigheden af te wijzen.
- 5.6 Het betoog van appellant dat verweerder geen reële poging heeft gedaan om in overleg met appellant een schikking te onderzoeken door op 5 oktober 2023 het schikkingsgesprek af te zeggen en appellant aan te bieden een schriftelijk visie in te dienen waarop gereageerd zou worden, volgt het College niet. Artikel 7:61 lid 3 WHW draagt verweerder op om in overleg met betrokkene na te gaan of een schikking bereikt kan worden. Op verzoek van appellant is een eerder schikkingsgesprek eerder afgezegd wegens persoonlijke omstandigheden. Op 5 oktober 2023 heeft appellant het gesprek afgezegd omdat zich in haar organisatie bijzonder ernstig incident had voorgedaan waardoor een gesprek op 5 oktober 2023 niet mogelijk was. De door verweerder gekozen oplossing, appellant te verzoeken om een schriftelijke reactie met de mededeling hierop te zullen reageren, beoordeelt het College onder de gegeven omstandigheden – alhoewel een schikkingsgesprek zou moeten worden nagestreefd – niet een onredelijk handelswijze. Daarbij weegt het College ook mee dat appellant geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid een schriftelijke visie in te dienen. Bovendien is tijdens de hoorzitting op 7 december 2023 nog onderzocht of een schikking mogelijk was, maar verweerder zag hiervoor geen mogelijkheid gezien het feit dat appellant aan geen van de voorgestelde tentamens met een voldoende had afgesloten. Het betoog van appellant wordt door het College derhalve gepasseerd op grond van artikel 6:22 Awb.

5.7 Dat sprake zou zijn van zulke bijzondere omstandigheden dat een beroep op de hardheidsclausule zou moeten worden toegewezen, is het College niet gebleken.

5.8 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep van appellant tegen het Bestreden besluit 2 ongegrond moet worden verklaard en de overige beroepsgrond geen verdere bespreking behoeven.

5.9 Nu is vastgesteld dat het Bestreden besluit 2 in stand blijft, volgt hieruit dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen beslissen dat appellant niet wordt toegelaten tot de masteropleiding geneeskunde. Daarmee komt het procesbelang van appellant tegen het Bestreden besluit 1 te vervallen, zodat dit besluit geen verdere bespreking meer behoeft.

## 6. Uitspraak

Het College verklaart

- I het beroep tegen het Bestreden besluit 1 ongegrond;
- II het beroep tegen het Bestreden besluit 2 niet-ontvankelijk;
- III en wijst het verzoek van appellant om verweerder te veroordelen in de kosten van het geding af.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 7 december 2023 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, en XXXXX, XXXXX, XXXXX en XXXXX, leden, in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX  
voorzitter

XXXXX  
secretaris

Uitspraak zaaknummer 23.105 verzonden op: 16 januari 2024

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag, via de website van de Raad van State (<https://www.raadvanstate.nl/bestuursrechtspraak/studentenzaken>).  
Bent u niet in staat uw beroep binnen de termijn van zes weken na de verzenddatum van dit besluit in te dienen? U kunt binnen deze termijn een inleidend (pro forma) beroepschrift indienen waarbij u nog gelegenheid zal worden geboden de gronden (motivering) aan te vullen.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

## Artikel 7.30b. Toelatingseisen masteropleidingen

1. Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:
  - a. het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of
  - b. het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.
2. Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.
3. Het instellingsbestuur laat degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximum aantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.
4. Het instellingsbestuur maakt tijdig de procedure bekend op grond waarvan de toelating zal plaatsvinden ingeval het aantal aspirant-studenten voor een masteropleiding het maximumaantal, bedoeld in het derde lid, zou overschrijden. Het instellingsbestuur stelt daartoe een reglement vast.
5. Indien er sprake is van kwalitatieve toelatingseisen van studenten bedraagt het aantal soorten daarvan ten minste twee.
6. Indien afgestudeerden van een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs zich niet kunnen of dreigen te kunnen inschrijven bij een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs, kan Onze Minister een of meer instellingsbesturen van universiteiten verplichten een of meer masteropleidingen aan te wijzen waaraan bedoelde afgestudeerden zich kunnen inschrijven.

## Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens 41

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
  - a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
  - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
  - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
  - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
  - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
  - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
  - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.
2. Het beroep kan, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht, worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.
3. Alvorens het beroep in behandeling te nemen zendt het college van beroep het beroepschrift aan het orgaan waartegen het beroep is gericht, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van afdeling 7.3 van de Algemene wet bestuursrecht. Ingeval het beroep is gericht tegen een beslissing van een examiner, geschiedt de in de voorgaande volzin bedoelde toezending aan de desbetreffende examencommissie. Indien de examiner tegen wie het beroep is gericht, lid is van de examencommissie, neemt hij geen deel aan de beraadslaging. Het desbetreffende orgaan deelt binnen drie weken aan het college van beroep, onder overlegging van de daarop betrekking hebbende stukken, mede tot welke uitkomst het beraad heeft geleid. Is een minnelijke schikking niet mogelijk gebleken, dan wordt het beroepschrift door het college in behandeling genomen.
4. Het college van beroep beslist binnen tien weken gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het beroepschrift is verstreken, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van artikel 7:24, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht.
5. Indien het college van beroep het beroep gegrond acht, vernietigt het de beslissing geheel of gedeeltelijk. Het college is niet bevoegd in de plaats van de geheel of gedeeltelijk vernietigde beslissing een nieuwe beslissing te nemen, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van artikel 7:25 van de Algemene wet bestuursrecht. Het kan bepalen dat opnieuw of, indien de beslissing is geweigerd, alsnog in de zaak wordt beslist, dan wel dat het tentamen, het examen, het toelatingsonderzoek, het aanvullend onderzoek of enig onderdeel daarvan opnieuw wordt afgenomen onder door het college van beroep te stellen voorwaarden. Het orgaan waarvan de beslissing is vernietigd, voorziet voorzover nodig opnieuw in de zaak met inachtneming van de uitspraak van het college van beroep. Het college kan daarvoor in zijn uitspraak een termijn stellen.
6. Indien onverwijld spoed dat vereist kan de voorzitter van het college van beroep een voorlopige voorziening treffen op verzoek van de indiener van het beroepschrift, onverminderd het bepaalde in artikel 7:66, tweede lid, en artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht. De voorzitter beslist op dit

verzoek na het desbetreffende orgaan dan wel de desbetreffende examinator te hebben gehoord, althans te hebben opgeroepen.

In de Algemene wet bestuursrecht is voor zover relevant het volgende opgenomen:

#### Artikel 6:22

Een besluit waartegen bezwaar is gemaakt of beroep is ingesteld, kan, ondanks schending van een geschreven of ongeschreven rechtsregel of algemeen rechtsbeginsel, door het orgaan dat op het bezwaar of beroep beslist in stand worden gelaten indien aannemelijk is dat de belanghebbenden daardoor niet zijn benadeeld.

In de Regels en Richtlijnen master Geneeskunde, Curriculum Erasmusarts 2020, Collegejaar 2022 – 2023, is voor zover relevant het volgende opgenomen:

#### Paragraaf 2 – Toelating tot de Opleiding

##### Artikel 2.1 – Toelatingseisen

1. De student is toelaatbaar indien:
  - a. de student in het bezit is van:
    - een getuigschrift van de bacheloropleiding Geneeskunde, of
    - een bewijs voor toelating tot de master Geneeskunde, aan de EUR verkregen indien het Premasterprogramma Geneeskunde van de EUR met goed gevolg is afgelegd, of
    - een bewijs voor toelating tot de master Geneeskunde, aan de EUR verkregen indien het Premasterprogramma Geneeskunde van de Universiteit Leiden met goed gevolg is afgelegd waarbij de student tevens in het bezit is van een getuigschrift van de Bacheloropleiding Klinische Technologie behaald aan de Universiteit Leiden/Delft;
  - b. het getuigschrift of toelatingsbewijs zoals genoemd onder a niet ouder is dan vijf jaar bij aanvang van de Opleiding;
  - c. de volgende onderdelen met goed gevolg zijn afgelegd in de vooropleiding genoemd onder a:
    - basale klinische vaardigheden (inclusief professionaliteit), die de Opleiding nodig acht om te mogen werken met patiënten in de master; met een vergelijkbaar eindniveau van de bachelor Geneeskunde EUR;
    - een individueel geschreven essay waarin de student aan de hand van een medisch dilemma een standpunt inneemt en onderbouwt op basis van zelf gevonden beschikbaar wetenschappelijk bewijs toegepast in een medisch-ethisch kader, waarbij het accent ligt op de kwaliteit van het academisch redeneren en schrijven; met een vergelijkbaar met het eindniveau van de bachelor Geneeskunde EUR;
    - en samenwerkingsopdracht bij voorkeur voor een praktijkorganisatie met een volksgezondheids- of gezondheidszorgvraagstuk dat heeft geresulteerd in een wetenschappelijk verslag, inclusief een advies passend bij de organisatie, waaruit blijkt dat student een professionele relatie is aangaan met zijn groepsgenoten, de begeleider en opdrachtgever; met een vergelijkbaar eindniveau van de bachelor Geneeskunde EUR.
  - d. student bij aanvang van de Opleiding kan aantonen géén vaccinatiedeficiënties te hebben ten opzichte van het op de student van toepassing zijnde rijksvaccinatieprogramma;
  - e. de student bij aanvang van de Opleiding het door de ARBO afgegeven bewijs kan tonen aan daartoe bevoegde opleiders, docenten en medewerkers, waarin staat dat hij géén besmettingsrisico vormt voor verspreiding van hepatitis B;
  - f. de student niet eerder een masteropleiding Geneeskunde heeft gevolgd waarvan de inschrijving is beëindigd dan wel een voornemen was ter beëindiging van de inschrijving vanwege ernstige fraude, ernstige ordeverstoring of ongeschiktheid voor het Beroep waarvoor de Opleiding hem opleidt.
2. Iedere student die zich inschrijft dient voor aanvang van de Opleiding het bewijs te leveren van:
  - a. voldoende beheersing van de Nederlandse taal. [7.28, lid 2]. Dit bewijs kan worden geleverd door:
    - het met goed gevolg afgelegd hebben van de toets 'Nederlands als tweede taal, tweede niveau' (NT-2, Examen II), dan wel
    - het overleggen van een door Nederland afgegeven vwo-diploma, dan wel
    - het overleggen van een vwo-deelcertificaat Nederlands, dan wel
    - anderszins ten genoegen van de Toelatingscommissie aan te tonen de Nederlandse taal in voldoende mate te beheersen zodat het onderwijs goed kan worden gevolgd.
  - b. voldoende beheersing van de Engelse taal. [7.28, lid 2]. Dit bewijs kan worden geleverd door:
    - een voldoende vwo-deelcertificaat Engels, dan wel
    - een diploma van voortgezet onderwijs, behaald aan een Engelstalige instelling van voortgezet onderwijs binnen of buiten Nederland, dan wel
    - een eindexamen vierjarig hoger beroepsopleiding en het vak Engels heeft hierbij deel uitgemaakt van het examen ter verkrijging van dat diploma, dan wel
    - een voldoende resultaat van één van de onderstaande toetsen:
      - computer-based TOEFL (een score van 213 of hoger);
      - internet-based TOEFL (een score van 80 of hoger);
      - IELTS (een score van 6,0 of hoger).
3. In bijzondere gevallen kan onder nader te stellen voorwaarden worden afgeweken van het bepaalde onder 1 sub b. Deze voorwaarden kunnen inhouden dat de bezitter van een bachelordiploma dat ouder is dan vijf jaar, de gelegenheid krijgt om de actualiteit van zijn kennis, kunde en vaardigheden aan te tonen.



4. Studenten die in het bezit zijn van een bachelor Geneeskunde behaald aan een instelling buiten de EER kunnen om aanvullende bewijzen worden gevraagd om aan te tonen dat zij aan de toelatingsvereisten voldoen. Ditzelfde geldt voor EER-studenten in het geval een aanzienlijk verschil aangetoond kan worden tussen de algemene eisen om in eigen land tot de masteropleiding geneeskunde te worden toegelaten en de algemene eisen die bij of krachtens de WHW gelden.