

CBE/XXXXX
Zaaknummer 23.102

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 12 oktober 2023 uitspraak gedaan in het beroep van

XXXXX, hierna: appellante,

gericht tegen

het besluit van de examencommissie van de Erasmus School of Law (hierna: verweerder) van 14 juli 2023 tot het wegens fraude opleggen van een berisping en het ongeldig verklaren van het deeltentamen RR/RD218 European Union Law (hierna: het tentamen), en het uitsluiten van deelname van appellante aan het hertentamen.

1. Procesverloop

- 1.1 Verweerder heeft bij besluit d.d. 14 juli 2023 het resultaat van het tentamen van appellante ongeldig verklaard vanwege fraude, appellante hiervoor berispt en appellante uitgesloten van deelname aan het hertentamen. Hierbij heeft verweerder in acht genomen dat appellante eerder op XXXXX een onvoorwaardelijke maatregel is opgelegd wegens plagiaat.
- 1.2 Appellante heeft op 19 juli 2023 een beroepschrift ingediend bij verweerder, die dat heeft doorgezonden naar het College. Appellante is van de doorzending door het College op de hoogte gesteld en appellante heeft op dezelfde dag haar beroepschrift aangevuld.
- 1.3 Het College heeft het beroepschrift op 19 juli 2023 doorgezonden aan verweerder met het verzoek om te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk was en bij uitblijven van schikking dezelfde termijn geboden voor het indienen van een verweerschrift.
- 1.4 Op 21 juli 2023 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden, maar een schikking is niet bereikt.
- 1.5 Op 19 juli 2023 heeft appellante het College laten weten het beroep aan te willen houden, zonder daarbij een termijn te stellen. Na herhaalde verzoeken van het College om een termijn te stellen heeft appellante op 18 september 2023 aangegeven haar beroep door te willen zetten.
- 1.6 Verweerder heeft uitstel ontvangen van het College voor het indienen van het verweerschrift, dat op 8 september 2023 is ingediend.
- 1.7 Het beroep is behandeld in de hoorzitting op 12 oktober 2023. Appellante is niet verschenen. Namens verweerder zijn XXXXX verschenen, evenals XXXXX, toehoorder.

2. Feiten

2.1 De examencommissie van de Erasmus School of Philosophy (hierna: ESPhil) heeft in een eerder besluit, op XXX het resultaat van het tentamen Early Enlightenment van appellante ongeldig verklaard vanwege fraude.

3. Standpunten partijen

a. Appellante kan zich niet verenigen met het besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- het besluit is in strijd met het motiveringsbeginsel, wegens de enkele motivering die verweerder hanteert en het niet meezenden van een Turnitin-rapport van het besluit;
- in de opdracht staat expliciet vermeld dat studenten met elkaar mogen overleggen over de inhoud van het tentamen en dat studenten niet letterlijk geschreven stukken mogen overnemen. Gezien de mogelijkheid tot overleggen is overlap in bepaalde stof geen onopmerkelijke zaak en derhalve ongeldig;
- het besluit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. Verweerder heeft onvoldoende meegewogen dat appellante 522 minuten gedurende 4 dagen aan het deeltentamen heeft gewerkt.
- in het ESPhil-besluit – de eerder geconstateerde fraude – is niet gewezen op de beroepsmogelijkheid;
- het besluit is in strijd met het legaliteitsbeginsel, want verweerder maakt misbruik van diens bevoegdheid door in strijd de eigen regels een sanctie mee te wegen die meer dan een jaar geleden is opgelegd;
- er is sprake van misbruik van de bevoegdheid van verweerder, omdat verweerder gegevens van appellante met derden heeft gedeeld. Dit is in strijd met de Algemene Verordening Gegevensbescherming;
- het besluit is in strijd met het evenredigheidsbeginsel, omdat appellante door persoonlijke omstandigheden al eerder studievertraging heeft opgelopen. Daarnaast kan appellante niet voldoen aan de eisen om op uitwisseling te gaan, nu zij niet aan de eisen van toelating voor B3 voldoet en zij aldus niet in staat zal zijn om in totaal 102 EC te behalen. Appellante heeft al kosten gemaakt voor de uitwisseling;
- tenslotte is het besluit in strijd met het gelijkheidsbeginsel, want appellante is volgens dit beginsel zeer onterecht behandeld en heeft alle schade geleden die tegemoet zou moeten worden gekomen.

b. Verweerder handhaaft haar besluit en voert hiertoe, kort samengevat, het volgende aan:

- verweerder zal mondeling verweer voeren tijdens de hoorzitting;
- de klacht met betrekking tot privacyschending is doorgezonden als klacht aan de klachtbehandelaar;
- tenslotte heeft verweerder tijdens het schikkingsgesprek te kennen gegeven dat de uitwisseling niet belemmerd zal worden indien het tekort aan EC van appellante uitsluitend zou worden veroorzaakt door het sanctiebesluit van 14 juli 2023.
- Verweerder betoogt dat op grond van artikel 16 lid 10 van de Regels sprake is van recidive en heeft appellante daarom een maatregel opgelegd als ware het niet de eerste maatregel die door verweerder aan appellante is opgelegd.

4. Ontvankelijkheid

4.1 Appellante beroept zich op het Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Het College is echter op grond van de limitatieve opsomming in artikel 7.61 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek niet bevoegd

ten aanzien van de AVG. Het College verklaart dit onderdeel van het beroep dan ook niet-ontvankelijk.

4.2 Voor het overige wordt het beroep door het College ontvankelijk verklaard.

5. Beoordeling College

5.1 Het College ziet aanleiding om eerst te bezien of appellante zich schuldig heeft gemaakt aan fraude. Ingevolge artikel 7.12b eerste lid onder a WHW is verweerder verantwoordelijk voor het borgen van de kwaliteit van de tentamens. Van fraude is sprake wanneer door handelen, of nalaten van appellante het voor de examinerator onmogelijk is, of is geworden zich een juist oordeel te vormen over zijn verworven kennis, inzicht en de vaardigheden.

5.2 Om fraude te voorkomen en detecteren wordt gebruik gemaakt van plagiaatssoftware van Turnitin. Gezien de hoge percentages bij de plagiaatcheck heeft de examinerator aanleiding gezien dit te melden bij verweerder. Verweerder is tot de conclusie gekomen dat er een sterk vermoeden is dat er zich onregelmatigheden hebben voorgedaan bij het afnemen van het tentamen. Hierdoor kan niet gegarandeerd kan worden dat het resultaat van appellante op de juiste manier tot stand is gekomen. Bij navraag heeft appellante verklaard dat de grote overeenkomsten het gevolg zijn van het feit dat studenten tijdens de opdracht mochten samenwerken. Echter, de examinerator heeft er uitdrukkelijk op gewezen dat studenten geen geschreven stukken van elkaar mochten overnemen. Het College volgt verweerder in zijn standpunt dat hetgeen appellante heeft verklaard onvoldoende is om het vermoeden van fraude te niet te doen. Dit leidt ertoe dat er geen juist oordeel gevormd kan worden over de door haar verworven kennis, inzicht en vaardigheden en er dus sprake is van fraude zoals bedoeld in artikel 15 van de Regels van verweerder.

5.3 Het College volgt appellante niet in haar betoog dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd. In het sanctiebesluit en met toezending van het Turnitin rapport is voldoende duidelijk en concreet gemotiveerd waarom aan appellante een sanctie wordt opgelegd. Daarnaast heeft verweerder appellante op 19 juli 2023 het bestand toegezonden met daarin de gemarkeerde specifieke tekstgedeelten die overeenkomen met de tekst van de medestudent.

5.4 Het College volgt appellant evenmin in haar betoog dat het besluit onzorgvuldig tot stand zou zijn gekomen omdat zij veel tijd heeft besteed aan het deeltentamen waaruit zou blijken dat zij de genoemde fraude niet zou hebben gepleegd. Het enkele feit dat er veel tijd is besteed is staat niet in de weg aan de constatering in het Turnitin rapport.

5.5 Ook volgt het College appellante niet in haar betoog dat dat het sanctiebesluit van XXXXX ten onrechte is meegewogen in het bestreden besluit. Het genoemde sanctiebesluit is door het verstrijken van de beroepstermijn in rechte onaantastbaar geworden zodat verweerder deze op grond hiervan kon vaststellen dat er sprake was van recidive. Dat zoals appellante stelt in het besluit van 21 november 2021 niet gewezen is op de regels van de examencommissie voor een eventueel gevolg, maakt het voorgaande niet anders. Het betreft hier daarbij geen herhaalde straf, maar de examencommissie kan herhaalde fraude als een verzwarende omstandigheid meewegen, tot een hogere straf kan worden besloten. Verweerder waarschuwt hier

ook voor in haar beleid, gepubliceerd op haar website waar staat vermeld dat indien er sprake is van recidive de examencommissie zwaarder zal sanctioneren.

5.6 Het College komt daarmee tot de conclusie dat het bestreden besluit dan ook op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en proportioneel en evenredig is in verhouding tot het met het besluit gediende doel en voldoende gemotiveerd.

5.7 Ten overvloede wijst het College er nog op dat zij heeft geconstateerd dat appellante wel op uitwisseling is geweest, zodat het sanctiebesluit daaraan niet in de weg heeft gestaan.

6. Uitspraak

Het College,

- I. verklaart het beroep met betrekking tot de privacyklacht niet-ontvankelijk;
- II. verklaart het beroep voor het overige ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 12 oktober 2023 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX en XXXXXXXX leden, in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX
voorzitter

XXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer 23.102 verzonden op: 12 oktober 2023

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek is voor zover relevant het volgende opgenomen:

Artikel 7.12. Examencommissie

1. Elke opleiding of groep van opleidingen aan de instelling heeft een examencommissie.
2. De examencommissie is het orgaan dat op objectieve en deskundige wijze vaststelt of een student voldoet aan de voorwaarden die de onderwijs- en examenregeling stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad als bedoeld in artikel 7.10a.

Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie

1. Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:
 - a. Het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c.
2. [...]
 - Indien een student of extraneus fraudeert, kan de examencommissie de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.

[...]

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens.

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
 - a. Beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
 - b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
 - c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
 - d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, zesde lid, en 7.28, vierde lid,
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
 - f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
 - g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen..

[...]

In de Regels van de examencommissie Erasmus School of Law m.i.v. 1 september 2022:

Hoofdstuk 5 Frauderegeling

Artikel 15 Fraude en wangedrag: verboden

Onder fraude wordt verstaan: het handelen of nalaten van een student waardoor het voor de examinator en/of de examencommissie ESL onmogelijk is of is geworden zich een juist oordeel te vormen over de door de examinandus verworven kennis, inzicht en vaardigheden of over de kennis, inzicht of vaardigheden van mede-examinandi.

De volgende zaken worden in ieder geval als fraude aangemerkt:

- a. zich voorafgaande aan het tentamen in kennis stellen van de vragen, opgaven of modelantwoorden van het betreffende tentamen;
- b. zich tijdens het tentamen voor iemand anders uitgeven dan wel zich tijdens het tentamen door iemand anders laten vertegenwoordigen;
- c. tijdens het tentamen boeken, syllabi, aantekeningen of andere (elektronische) informatiebronnen voor handen hebben en/of raadplegen, waarvan raadpleging niet uitdrukkelijk krachtens artikel 12 lid 1 (Specifieke bepalingen over de orde tijdens schriftelijk tentamens) van deze regeling is toegestaan. Hieronder vallen ook programmeerbare en niet programmeerbare rekenmachines, horloges en smartwatches, mobiele telefoons, smartphones, tablets, i-Pods en gelijksoortige opslagmedia, al dan niet met internet- of Wi-Fi verbindingsmogelijkheden. Deze bronnen dienen uitgeschakeld te zijn en te blijven en mogen niet worden meegenomen tijdens toiletbezoek. In geval van constatering van fraude met informatiebronnen vult de surveillant een fraudeformulier in en dient het bewijsmateriaal bij de surveillant te worden ingeleverd;
- d. tijdens het tentamen bij mede-examinandi afkijken of met hen of derden op welke wijze dan ook, binnen of buiten de tentamenruimte informatie uitwisselen. Ook een ander in de gelegenheid stellen fraude te plegen, wordt aangemerkt als fraude;

- e. het verwisselen van de hem of haar uitgereikte vragenformulieren en/of antwoordformulieren of het uitwisselen van deze formulieren met anderen;
- f. het aanbrengen van wijzigingen in al ingeleverd tentamenwerk tijdens de inzage achteraf;
- g. plagiaat plegen, waaronder hier wordt verstaan het voor een werkstuk, scriptie of enige andere vorm van tekst die onderdeel uitmaakt van het onderwijs, een passage ter grootte van meer dan enkele woorden letterlijk of in vertaling overnemen, zonder dit op voldoende c.q. correcte wijze aan te geven door middel van aanhalingstekens of een ander eenduidig typografisch hulpmiddel, zelfs indien een bibliografisch naspeurbare correcte bronverwijzing is opgenomen. Ook een ander in de gelegenheid stellen plagiaat te plegen, wordt aangemerkt als fraude;

Tevens is het niet toegestaan:

- h. aan het tentamen deel te nemen zonder daartoe gerechtigd te zijn;
- i. op enig andere wijze door bedrieglijk handelen of nalaten het vormen van een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van zichzelf of mede-examinandi geheel of gedeeltelijk onmogelijk te maken;
- j. een studieprestatie bestaande uit een schriftelijk product kan slechts eenmaal worden ingeleverd met als doel om te worden beoordeeld. Het is daarom niet toegestaan om een reeds geschreven scriptie, werkstuk of enige andere vorm van tekst, geschreven in het kader van een opleiding aan ESL of elders, zonder nader overleg met en goedkeuring van de docent (van het onderdeel waarbij de tekst opnieuw wordt ingeleverd) nogmaals in te brengen in hetzelfde of een ander onderdeel of om zonder overleg met en goedkeuring van deze docent een deel van een eerder gemaakte opdracht, al dan niet in gewijzigde vorm, te gebruiken bij het maken van een scriptie/werkstuk en dergelijke, teneinde daar opnieuw een beoordeling voor te verkrijgen. Studenten hebben - naast de algemene plicht tot heldere bronverwijzing - de bijzondere plicht om over het hergebruik van eigen werk altijd volledig transparant te zijn en hebben op dit punt een expliciete verantwoordingsplicht.

Artikel 16 Fraude en wangedrag: sancties

- Lid 1 De examinandus die handelt in strijd met het bij of krachtens de Orderregels voor schriftelijke tentamens van de EUR (opgenomen in artikel 10, 11, 12 van deze regeling) en/of artikel 15 van deze regeling bepaalde, of aanleiding of gelegenheid geeft tot handelingen in strijd met deze orderregels en/of dit artikel, maakt zich schuldig aan fraude.
- Lid 2 Wanneer bij of ten aanzien van het afleggen van een tentamen fraude wordt geconstateerd of ernstig vermoed, deelt de surveillant of de examinerator dit terstond mede aan de examinandus. De surveillant of de examinerator maakt hiervan aantekening op het door de examinandus in te leveren werk en neemt eventuele bewijsstukken in. De examinandus wordt in de gelegenheid gesteld het tentamen af te maken en het werk in te leveren.
- Lid 3 De surveillant of examinerator meldt de geconstateerde of vermoede fraude direct na afloop van het tentamen middels een standaardrapportage-formulier bij het team Tentamenorganisatie van de Studentenadministratie. Tevens worden eventuele bewijsstukken meegestuurd. Indien de student heeft geweigerd eventuele bewijsstukken te overhandigen, wordt dit op het formulier vermeld. Het team Tentamenorganisatie van de Studentenadministratie stuurt het door de surveillant of examinerator ingevulde rapportageformulier met eventuele bewijsstukken zo mogelijk binnen twee weken na het betreffende tentamen naar de examencommissie.
- Lid 4 Wanneer na inlevering van een (groeps)opdracht, werkstuk of scriptie plagiaat wordt geconstateerd of ernstig vermoed (bijvoorbeeld met een plagiaatscanner), deelt de examinerator dit terstond schriftelijk mee aan de student. De student wordt maximaal een week de gelegenheid gegeven om naar de examinerator te reageren op de aanklacht.
- Lid 5 Uiterlijk één week nadat het plagiaat is geconstateerd of ernstig vermoed, meldt de examinerator dit bij de examencommissie. Tevens worden de bewijsstukken en de eventuele reactie van de student meegestuurd.
- Lid 6 Afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude, herhaalde fraude daaronder begrepen, kan de examencommissie ESL aan de examinandus sancties opleggen, waaronder in ieder geval de volgende:
 - a. berisping;
 - b. ongeldig verklaring van (een gedeelte van) het betreffende tentamen, het werkstuk of de (groeps)opdracht;
 - c. uitsluiting van het desbetreffende (deel)tentamen tot een maximum van één jaar;
 - d. uitsluiting van een of meer door de examencommissie ESL aan te wijzen tentamens;
 - e. het gedurende ten hoogste één jaar niet mogen inleveren van de scriptie, dan wel het vervaardigen van een nieuwe scriptie;
 - f. bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van het faculteitsbestuur en de examencommissie ESL de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen;
 - g. een combinatie van de bovenstaande maatregelen.

In het geval van overtreding van artikel 15 (Fraude en wangedrag: verboden) van deze regeling kan het Openbaar Ministerie worden ingeschakeld.

- Lid 7 Indien bij een groepsopdracht fraude of plagiaat is geconstateerd, wordt dit in beginsel aan ieder van de groepsleden in gelijke mate aangerekend. Op ieder groepslid rust de bewijslast van het tegendeel.
- Lid 8 Voordat de examencommissie een besluit neemt, stelt zij een onderzoek in naar de toedracht.
- Lid 9 De voorzitter van de examencommissie ESL of diens vervanger deelt de examinandus de opgelegde sanctie(s) mede.

- Lid 10 Een sanctie wegens fraude opgelegd door de examencommissie van een andere opleiding of faculteit is mogelijk eveneens van kracht voor de opleiding waarop de Regels van de examencommissie ESL van toepassing zijn. De sanctie geldt voor dezelfde periode (met een maximum van één jaar), voor dezelfde tentamenronde(n) en voor dezelfde of overeenkomstige onderdelen, inclusief de masterscriptie of het bachelorwerkstuk.