

CBE/XXXXXX

Zaaknummer 22.250

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 31 mei 2023 uitspraak gedaan in het beroep van

XXXXXX, (hierna: appelland),
Gemachtigde XXXXXX

welk beroep was gericht tegen

het besluit van 13 december 2022 door de voorzitter van de examencommissie namens de decaan Erasmus School of Law (hierna: verweerder) om hem een negatief bindend studieadvies (hierna: nBSA) op te leggen.

1. Procesverloop

- 1.1 In augustus 2022 heeft verweerder appelland geïnformeerd voornemens te zijn hem een nBSA op te leggen.
- 1.2 Verweerder heeft bij besluit op 11 augustus 2022 appelland een nBSA opgelegd.
- 1.3 Op 8 september 2022 heeft appelland tegen voornoemd besluit beroep ingesteld.
- 1.4 Appelland heeft op 8 september 2022 verzocht om bij wijze van voorlopige voorziening deel te mogen nemen aan het onderwijs.
- 1.5 Het beroep is op 8 september 2022 door het College doorgezonden naar verweerder met het verzoek binnen een termijn van drie weken met appelland te betrachten tot een schikking te komen en indien dit niet bereikt kon worden binnen deze zelfde termijn een verweerschrift in te dienen.
- 1.6 Verweerder is op 9 september 2022 akkoord gegaan met de verzochte voorlopige voorziening.
- 1.7 Een schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden op 19 september 2022, maar een schikking is niet bereikt.
- 1.8 Op 26 september 2022 heeft XXXXXX zich gesteld als gemachtigde van appelland.
- 1.9 Naar aanleiding van een eerdere uitspraak (XXXXXX) van het College heeft verweerder het besluit op 7 november 2022 ingetrokken en is de BSA-procedure in zijn geheel opnieuw doorlopen.

1.10 Op 8 december 2022 heeft verweerder appellant geïnformeerd voornemens te zijn hem een nBSA op te leggen.

1.11 Verweerder heeft op 13 december 2022 bij besluit appellant een nBSA opgelegd.

1.12 Op 27 januari 2023 heeft verweerder het verweerschrift bij het College ingediend.

1.13 Gemachtigde heeft op 18 maart 2023 het College geïnformeerd af te zien van een hoorzitting. Verweerder heeft reeds eerder, op 8 maart 2023, het College geïnformeerd af te zien van een hoorzitting.

2. Feiten

2.1 Appellant heeft in het studiejaar 2021/2022 0 EC behaald.

2.2 Appellant is gediagnosticeerd met een rughernia en is hiervoor op 23 maart 2021 geopereerd. Uit de verklaring van zijn behandelend arts blijkt dat appellant ten minste zes maanden niet in staat zou zijn deel te nemen aan tentamens en dat het herstel mogelijk tót één jaar na de operatie kan duren.

2.3 Appellant heeft op 22 november 2021 contact gehad met de studieadviseur over zijn persoonlijke omstandigheden.

2.4 Appellant is op 8 december 2022 uitgenodigd voor een gesprek op 15 december 2022 om zijn zienswijze op het voorgenomen besluit hem een nBSA op te leggen kenbaar te maken. Appellant diende uiterlijk 11 december 2022 te laten weten of hij van deze mogelijkheid gebruik wenste te maken. Dit heeft appellant nagelaten. Het voorgenomen vervangende besluit is op 13 december 2022 een definitief besluit geworden.

2.5 Het op 8 september 2022 ingestelde beroep heeft op grond van artikel 6:19 Awb tevens betrekking op het vervangende besluit van 13 december 2022.

3. Standpunten partijen

3.1 Appellant kan zich niet verenigen met het besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- appellant is eerder ingeschreven geweest, maar heeft zich vanwege zijn rughernia moeten uitschrijven. Hij is per 1 september 2021 wederom begonnen met de opleiding. Op dat moment had hij nog veel last van zijn rugklachten en kon hij moeilijk naar de universiteit komen. Omdat hij begeleiding nodig had, heeft hij contact opgenomen met de studieadviseur. Ook heeft hij een gesprek ingepland met de universiteitspsycholoog. De rugklachten heeft hij onderbouwd door middel van een verklaring van zijn behandelend arts;
- appellant heeft last gehad van stress en heeft zich onzeker gevoeld. Mede hierdoor vertoonde hij uitstelgedrag en daardoor was hij te laat om zich uit te schrijven voor 1 februari 2022, waarmee hij een negatief bindend studieadvies had kunnen voorkomen;
- appellant heeft een groot belang bij het volgen van de studie. De beslissing om hem niet in staat te stellen de studie te vervolgen levert daarom een onbillijkheid van overwegende aard.

3.2 Verweerder handhaaft het besluit en voert hiertoe, kort samengevat, het volgende aan:

- de procedure is zorgvuldig doorlopen. Alle relevante feiten, omstandigheden en overgelegde bewijsstukken zijn meegewogen;
- de studieadviseur heeft geadviseerd te bezien of de hardheidsclausule dient te worden toegepast, nog vóór er een BSA-hoorzitting met student heeft plaatsgevonden. Verweerder kon het causaal verband voor een gedeelte van het studiejaar onvoldoende vaststellen, waardoor er een voorlopig negatief BSA volgde;
- appellant is voor geen enkel tentamen opgekomen, terwijl uit de verklaring van de behandelend arts is gebleken dat herstel tot één jaar na de operatie van 23 maart 2021 zou kunnen duren en dat de minimale duur waarin hij geen tentamens zou kunnen afleggen minimaal 6 maanden zou zijn. Verweerder leidt hieruit af dat appellant tot en met september 2021 sowieso niet in staat zou zijn geweest tentamens af te leggen. Verweerder ziet voldoende aanleiding die termijn ruim te nemen en dus een causaal verband tussen de (niet) behaalde tentamenresultaten en de rugklachten vast te stellen tot en met maart 2022. Echter, er ontbreekt relevant bewijsmateriaal om een dergelijk verband vast te stellen in de periode april tot en met juli 2022;
- tijdens het schikkingsgesprek van 19 september 2022 is getracht de causaliteit tussen de (nasleep van) de rugklachten en de niet behaalde B1-onderdelen te achterhalen. Uit de overlegde stukken kan slechts een causaal verband worden gelegd tussen de rugproblemen en het niet behalen van de tentamens in de periode september 2021 – maart 2022. Appellant is verzocht om aanvullende stukken. Deze zijn niet door hem ingediend;
- hoewel het niet aan appelland is om een causaal verband tussen de omstandigheden en de studievertraging aan te tonen, is het wel aan hem om die persoonlijke omstandigheden aan sich aan te tonen en aannemelijk te maken dat die omstandigheden nadelig de studieresultaten kunnen beïnvloeden; en
- appelland heeft eenmalig, op 22 november 2021, telefonisch contact gehad met de studieadviseur. Appellant is geweest op de mogelijkheid een studeercoach in te schakelen, een tentamenvoorziening aan te vragen en een realistische studieplanning te maken. Appellant heeft geen gebruik gemaakt van die mogelijkheden. Het had op de weg van appelland gelegen om de middelen aan te grijpen die hem konden ondersteunen bij (de motivatie voor) zijn studie en het maken van tentamens.

4. Beoordeling College

- 4.1 Het onderhavige beroep bestrijdt een besluit als bedoeld in artikel 7:61, eerste lid, sub a van de WHW namelijk het besluit van verweerder om appelland een nBSA te geven. Het College is derhalve bevoegd.
- 4.2 Het College heeft niet de bevoegdheid om de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Het toetsingskader van het College is in casu de beantwoording van de vraag of verweerder in redelijkheid heeft kunnen besluiten dat appelland niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding als bedoeld in artikel 7:8b, derde lid, van de WHW.
- 4.3 Het College constateert dat het besluit van 13 december 2022 het besluit van 11 augustus 2022 vervangt en dat het beroep van 8 september 2022 zich derhalve richt tegen het besluit van 13 december 2022.
- 4.4 Het College stelt vast dat appelland onvoldoende studiepunten heeft behaald om aan de BSA-norm te voldoen.

- 4.5 Het College stelt verder vast dat de operatie van appellant in maart 2021 heeft plaatsgevonden, vóór aanvang van het studiejaar waarop het nBSA ziet.
- 4.6 Uit de door appellant overlegde medische bewijsmiddelen heeft verweerder opgemaakt dat het herstel van appellant mogelijk tót één jaar na de operatie zou kunnen duren. Verweerder heeft bij haar herziene nBSA aanleiding gezien voor het toepassen van het voor appellant relatief meest gunstige scenario, waarbij het herstel van appellant een jaar zou hebben geduurd. Verweerder heeft aldus voor de periode 1 september 2021 tot en met maart 2022 niet aan appellant tegengeworpen dat hij gedurende deze periode geen EC heeft behaald.
- 4.7 De door appellant overlegde medische verklaringen zien op de periode die eindigt in maart 2022. Appellant heeft zich na 22 november 2021 niet bij de studieadviseur gemeld en voor de periode na maart 2022 tot het einde van het studiejaar heeft appellant geen (medische) verklaringen of andere onderbouwing geleverd voor de aangevoerde persoonlijke omstandigheden.
- 4.8 Volgens vaste jurisprudentie van het CBHO (zie uitspraak van 17 april 2014 van het CBHO, zaaknr. 2013/256.5) is het niet aan appellant om het causaal verband tussen de aangevoerde omstandigheden en de studievertraging aan te tonen. Voldoende is om de gestelde persoonlijke omstandigheden aan te tonen en aannemelijk te maken dat die omstandigheden de studieresultaten nadelig hebben beïnvloed. Het is aan de examencommissie om indien persoonlijke omstandigheden worden aangenomen te motiveren waarom desondanks een causaal verband tussen de aangevoerde omstandigheden en het niet behalen van de benodigde studiepunten ontbreekt. Het College overweegt dat, nu appellant zijn gestelde persoonlijke omstandigheden niet heeft onderbouwd voor de periode na maart 2022, verweerder zich terecht op het standpunt stelt dat voor deze periode geen causaal verband kan worden vastgesteld tussen – eventuele – persoonlijke omstandigheden van appellant en het niet behalen van studiepunten.
- 4.9 De studieadviseur adviseert verweerder om ambtshalve te toetsen of de hardheidsclausule kan worden toegepast. Hieruit blijkt niet dat de studieadviseur het direct toepassen van de hardheidsclausule adviseert, maar enkel het toetsen van de feiten en omstandigheden aan de hardheidsclausule. Het College neemt het standpunt van appellant dat de hardheidsclausule dient te worden toegepast dan ook niet over.
- 4.10 Het College stelt vast dat appellant zich voor aanvang van het onderhavige studiejaar meermaals voor de opleiding heeft ingeschreven en zich steevast voor 1 februari heeft uitgeschreven. Derhalve mag worden aangenomen dat appellant bekend is met de regels met betrekking tot (tijdige) uitschrijving en het BSA. Dat appellant zich niet tijdig heeft uitgeschreven dient dan ook voor zijn rekening te komen.
- 4.11 Appellant beroept zich op de financiële gevolgen die het nBSA voor hem heeft. Nu deze omstandigheden niet vallen onder de persoonlijke omstandigheden van de limitatieve opsomming in het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 overweegt het College dat verweerder het BSA van appellant niet op deze grond zou kunnen uitstellen.
- 4.12 Gemachtigde heeft verzocht om een proceskostenvergoeding. Het besluit is dan wel tussentijds ingetrokken en herzien, dit was echter niet als gevolg van

werkzaamheden of handelingen van gemachtigde, maar als gevolg van het eigenstandig handelen van verweerder op grond van jurisprudentie van het College. Nu het beroep ongegrond is wijst het College het verzoek tot proceskostenvergoeding af.

Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 31 mei 2023 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXXX en XXXXXX (lid) en XXXXXX (lid), in aanwezigheid van XXXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXXX
voorzitter

XXXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer 22.250 verzonden op: 1 juni 2023

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

Bijlage: juridisch kader

In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek is, voor zover relevant, het volgende opgenomen:

Artikel 7.8b. Studieadvies propedeutische fase

1. Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.
2. [...]
3. Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.

In het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 (hierna: uitvoeringsbesluit) is, voor zover relevant, het volgende opgenomen:

Artikel 2:1

1. De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen in 7.8b, derde lid en 7.9 derde lid, van de wet, zijn:
 - a. ziekte van betrokkene,
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
 - c. zwangerschap van betrokkene,
 - d. bijzondere familieomstandigheden,
 - e. het lidmaatschap, daaronder inbegrepen het voorzitterschap van:
 - i. bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9:30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9:51, tweede lid, van de wet, het bestuur, het bestuur van een opleiding of opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,

In de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid 2021-2022 is, voor zover relevant, het volgende opgenomen:

Artikel 28 Bindend studieadvies

1. Aan het studieadvies van de opleiding kan door de decaan op grond van artikel 7.8b, derde lid van de wet een afwijzing worden verbonden, zolang de student nog niet alle onderdelen van het eerste jaar van de bacheloropleiding met goed gevolg heeft afgelegd, dan wel vrijgesteld heeft gekregen. Deze afwijzing wordt slechts gegeven indien de student, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de normen, zoals bedoeld in artikel 29 (Normen) van deze regeling. De afwijzing geldt voor een termijn van drie studie jaren.

Artikel 29 Normen

1. [...]
2. Aan het eind van het eerste jaar van inschrijving dient de student met een inschrijving voor de deeltijdse opleiding ten minste 39 EC hebben behaald van het eerste jaar van de bacheloropleiding, zoals bedoeld in artikel 10 lid 1 (Samenstelling bachelorexamen Rechtsgeleerdheid) van deze regeling met inachtneming van Bijlage 1. Van deze 39 EC moeten in ieder geval deel uit maken het onderdeel Juridisch-Academische Vaardigheden I (5 EC). In het kader van deze regeling worden de EC voor onderdelen waarvoor door de examencommissie vrijstelling is verleend, meegerekend.

Artikel 34 Hardheidsclausule bindend studieadvies

Indien toepassing van de regels van dit hoofdstuk naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid leidt tot onaanvaardbare situaties ten aanzien van een student of een groep studenten, dan kan de betreffende student of groep studenten een schriftelijk en met redenen omkleed verzoek om afwijking van bedoelde regels indienen bij de

decaan. De decaan kan, de examencommissie ESL en studieadviseur gehoord, ten gunste van de student of groep studenten van deze regels afwijken.

In een uitspraak van het CHBO van 15 maart 2021 en zaaknr. 2020/171, is het volgende, voor zover relevant, overwogen:

[r.o. 2.5]

"Zoals volgt uit onder meer de uitspraak van het College van 17 april 2014 (zaak nr. CHBO 2013/256.5; www.chbo.nl) is het niet aan appellante om het causaal verband tussen de aangevoerde omstandigheden en de studievertraging aan te tonen. Voldoende is de gestelde persoonlijke omstandigheden aan te tonen en aannemelijk te maken dat die omstandigheden de studieresultaten nadelig hebben beïnvloed. Het is vervolgens aan de examencommissie om indien persoonlijke omstandigheden worden aangenomen te motiveren waarom desondanks een causaal verband tussen de aangevoerde omstandigheden en het niet hebben behaalde van de benodigde studiepunten ontbreekt.