



College van Beroep voor de Examens

CBE/31126
Zaaknummer: 23.046

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 143 juni 2023 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXXXX, hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van de examencommissie namens de decaan van de Erasmus School of Economics (hierna: verweerder), van 26 april 2023 om het verzoek tot toelating tot de master Economics and Business (hierna: de masteropleiding) af te wijzen.

1. Procesverloop

- 1.1. Appellante heeft via Studielink verzocht om toelating tot de masteropleiding.
- 1.2. Op 26 april 2023 heeft verweerder dit verzoek afgewezen.
- 1.3. Op 26 april 2023 heeft appellante beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing.
- 1.4. Het College heeft op 28 april 2023 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder met het verzoek om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Er heeft een minnelijk schikkingsgesprek plaatsgevonden op 15 en 16 mei 2023. Een minnelijke schikking is niet bereikt.
- 1.5. Op 25 mei 2023 ontving het College het verweerschrift dat dezelfde dag aan appellante is doorgezonden. Appellante heeft op 25 mei 2023 een reactie aan verweerder toegestuurd.
- 1.6. Het beroep is behandeld ter hoorzitting op 6 juni 2023. Appellante is verschenen. Namens verweerder zijn XXXXXXX, secretaris, en XXXXXXX, medewerker Onderwijsontwikkeling, verschenen.
- 1.7. Ter zitting is appellante de mogelijkheid geboden aanvullende bewijsstukken in te dienen. Op 7 juni 2023 ontving het College deze bewijsstukken, welke op dezelfde dag aan verweerder zijn doorgezonden. Op 12 juni 2023 heeft verweerder op de bewijsstukken gereageerd.
- 1.8. Van de hoorzitting is verslag gemaakt volgens artikel 7:21 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) door het verhandelde ter zitting op te nemen in het besluit van het College.

2. Standpunten partijen:

- 2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:
 - appellante is teleurgesteld in de duur van de procedure. De meeste deadlines voor

- het inschrijven bij een andere instelling en of opleiding zijn inmiddels verstreken;
- verder is zij het niet eens met de beoordeling van verweerder dat haar vooropleiding onvoldoende is om deel te nemen aan de masteropleiding. Zij stelt dat er een grote overlap is tussen het programma van de specialisatie Financial Economics van de masteropleiding met de vakken die appellante reeds behaald heeft;
- gedurende de eerste jaar van haar bachelor heeft zij veel vakken samen met business economics studenten gevolgd;
- verder heeft zij tijdens haar bachelor de Finance track gevolgd. Deze track heeft een aantal vakken welke overeenkomen met het programma van de specialisatie Financial Economics;
- hoewel zij begrijpt dat haar GPA lager is dan de vereiste, is zij van mening dat de door haar gevolgde vakken dit compenseren;
- ook de door appellante gewenste te volgen Seminars hebben overlap met vakken die zij reeds behaald heeft;
- afsluitend geeft zij aan dat ze relevante werkervaring heeft opgedaan als business analyst in een FinTech bedrijf.

2.2 Verweerder heeft haar standpunten gehandhaafd en verweer gevoerd. In het bijzonder voert zij, kort samengevat, het volgende aan:

- appellante heeft verzocht om toegang tot de masteropleiding met de bedoeling om de specialisatie Financial Economics te volgen;
- om toe te worden gelaten tot de masteropleiding moet appellante haar bachelorprogramma *Business Administration met Finance track* bij de Universiteit van Amsterdam (hierna: UvA) hebben afgerond met minstens een cijfergemiddelde (GPA) van 7,5;
- appellante geeft aan dat zij haar bachelorprogramma met een GPA van 7,2 heeft afgerond. Hiermee is zij op basis van artikel 10 van de Onderwijs- en Examenregeling Masteropleidingen ESE Studietoestand 2022-2023 (hierna: OER) niet toelaatbaar voor de masteropleiding;
- verzoeken tot uitzondering op de GPA-eis worden niet gehonoreerd, ook niet met een beroep op werkervaring of gevolgde (relevante) bachelorvakken.

3 Beoordeling College

3.1 Ingevolge artikel 7.30b. WHW kunnen eisen worden gesteld aan de toelating tot een masteropleiding. Het instellingsbestuur heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt door de specifieke eisen, te weten een met goed gevolg afgelegd bachelorexamen van een van de door de Erasmus School of Economics gefaciliteerde bacheloropleiding of een Bewijs van Toelating op grond van een afgerond universiteit bacheloropleiding die naar niveau, omvang en inhoud vergelijkbaar is met eerdergenoemde bacheloropleiding in de OER, vast te leggen.

3.2 Het College dient te beoordelen of de weigering om appellante toe te laten tot de masteropleiding in stand kan blijven. Het College stelt voorop dat die beslissing tot de discretionaire bevoegdheid van het instellingsbestuur behoort. Slechts indien die beslissing in strijd is met enig algemeen verbindend voorschrift of wanneer sprake is van een onjuist gebruik van bevoegdheden of strijd met beginselen van behoorlijk bestuur, komt dit besluit voor vernietiging in aanmerking.

3.3 Verweerder heeft bij de afweging rekening gehouden met het cijfergemiddelde van appellante van het reeds door haar behaalde bachelorprogramma. Verweerder heeft hierbij geconcludeerd dat dit lager is dan de vereiste GPA van 7,5. Appellante heeft dit beaamd. Voor zo ver zij betoogd heeft dat voor andere studenten wel een uitzondering gemaakt is, concludeert het College dat in het geval van één student de toelating op een eenmalige

omissie van verweerder berust. Op grond van vaste jurisprudentie blijkt dat het gelijkheidsbeginsel niet zo ver strekt dat verweerder een gemaakte fout moet herhalen. De andere twee studenten zijn toegelaten in het studiejaar 2018-2019, toen gold de huidige vereiste GPA nog niet. Dit maakt dat die situaties niet gelijk zijn aan die van appellante.

- 3.4 Naar het oordeel van het College heeft verweerder in het verweerschrift, ter zitting en ook in de reactie op de aanvullende bewijsstukken voldoende gemotiveerd en inzichtelijk gemaakt waarom het verzoek om toelating tot de masteropleiding is afgewezen. Het College ziet geen grond voor het oordeel dat verweerder onjuist gebruik heeft gemaakt van bevoegdheden of in strijd heeft gehandeld met de beginselen van behoorlijk bestuur.

4. Uitspraak

Het College,
Verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 6 juni 2023 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX en XXXXXXXX (leden), in aanwezigheid van. XXXXXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXXXX
voorzitter

XXXXXXX
secretaris

Uitspraak zaaknummer 23.046 verzonden op: 27 juni 2023

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs te Den Haag.

Juridisch kader

1.1 In artikel 7.30b van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

"1. Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis: a. het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of b. het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.

2. Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling."

1.2 In de OER is, voor zover relevant, het volgende opgenomen:

"Artikel 10 - Bewijs van Toelating

Voor een Bewijs van Toelating komt in aanmerking:

1. degene die:

- een door de faculteit vastgesteld pre-masterprogramma binnen twee aaneengesloten studiejaar met goed gevolg heeft afgerond, of*
- in het bezit is van een getuigschrift van een universitaire bacheloropleiding die naar het oordeel van de examencommissie naar niveau, omvang en inhoud vergelijkbaar is met een van de bacheloropleidingen als bedoeld in artikel 9 sub a, of*
- in het bezit is van een getuigschrift van een HBO-bacheloropleiding met een doorstroomminor, of*
- anderszins naar het oordeel van de examencommissie blijkt heeft gegeven van geschiktheid voor het volgen van de opleiding,*

2. en tevens:

a. het bewijs heeft geleverd van voldoende beheersing van de Engelse taal, dan wel de Nederlandse taal, zoals bepaald in artikel 7, en

b. voor toelating tot de masteropleiding Economics and Business een cijfergemiddelde van 7,5 of hoger heeft behaald. Deze eis geldt alleen voor degene die in het bezit is van een getuigschrift van een in het vorige lid bedoelde, in Nederland gevolgde universitaire bacheloropleiding, uitgezonderd studenten die een andere universitaire economie-bacheloropleiding hebben afgerond."

1.3 In een uitspraak van de Raad van State van 17 juli 2013 en zaaknr. 201202878/1/A1 [r.o. 3.1] is het volgende, voor zover relevant, overwogen:

"In zoverre is niet gebleken van een ongelijke behandeling, waarbij voorts wordt overwogen dat een beroep op het gelijkheidsbeginsel niet zo ver strekt dat het college een gemaakte fout moet herhalen."