



Stichting Regionale Omroep
Rotterdam-Rijnmond en
Omgeving

Postbus 1515
3000 BM ROTTERDAM
Per e-mail verzonden aan

Datum

22-01-2023

Onderwerp

Beslissing op bezwaar

Ons kenmerk

Uw kenmerk

Dossiernummer

2021.09

Pagina

1/3

Bijlagen

1

Afdeling

College van Bestuur

Bezoekadres

Burgemeester Oudlaan 50
Erasmus Building
A2-06

Postadres

Postbus 1738
3000 DR Rotterdam

T +31 10 408 [redacted]

E [redacted]

W www.eur.nl

Geachte heer,

Het College van Bestuur EUR (College) heeft kennisgenomen van het door u namens de Stichting Regionale Omroep Rotterdam-Rijnmond en Omgeving (Stichting) ingediende bezwaarschrift, ontvangen op 21 januari 2022, gericht tegen het besluit van 22 december 2021.

Op 8 december 2022 heeft de Adviescommissie voor Klachten en Bezwaarschriften (AKB) haar advies uitgebracht. Het advies treft u bijgaan aan. Het College heeft genoemd advies op 22 december 2022 behandeld.

Vanwege het kerstreces waren wij niet eerder in de gelegenheid u onderhavig besluit toe te zenden. Onze welgemeende excuses voor die vertraging.

Het College heeft besloten het advies van de AKB over te nemen. Uw bezwaar wordt dan ook ongegrond verklaard voor wat betreft de documenten 1 t/m 15.

Op advies van de AKB is nader onderzoek gedaan naar de offerte en reactie daarop. Per e-mail van 11 maart 2020 is de offerte van het onderzoeksbureau ontvangen (documenten 16, met bijlagen 16a, 16b en 16c). Per e-mail van diezelfde datum is daarop inhoudelijk gereageerd ter aanpassing van de onderzoeksvraag (document 17, met bijlagen 17a, 17b en 17c).

Op basis van de aanvraag en latere precisering heeft u uitdrukkelijk aangegeven openbaarmaking van documenten te wensen die antwoord geven op de door u gestelde vragen. Citaat: "U heeft een extern onderzoeksbureau ingeschakeld. Wat waren de kaders en de vragen die u aan het onderzoeksbureau dat u heeft meegegeven?" Document 9, de opdrachtbevestiging, geeft antwoord op uw vraag. In dat document is de definitieve

onderzoeksoopdracht omschreven. De voorafgaande offerte is feitelijk als concept van de uiteindelijke opdracht te kwalificeren en beantwoord daarmee niet aan de door u gestelde vraag. De offerte en reactie daarop vallen daarmee buiten de scope van de aanvraag, wat ook de reden is dat deze in eerste aanleg niet geïnventariseerd en niet verder beoordeeld zijn.

Zouden de offerte (16, 16a, 16b en 16c) en de reactie daarop (document 17, 17a, 17b, 17c) desondanks binnen de scope van de aanvraag vallen, dan wordt openbaarmaking daarvan geweigerd.

Het is van het grootste belang dat onderzoek naar (mogelijk) seksueel grensoverschrijdend gedrag in vertrouwelijkheid kan plaatsvinden. In de eerste plaats is dit uiteraard in het belang van degene die slachtoffer is of stelt te zijn van seksueel grensoverschrijdend gedrag. Het vergt moed dergelijk gedrag aan de kaak te stellen, te meer omdat het met zich brengt dat vaak intieme gedragingen moeten worden gedeeld van of over personen met wie een gezagsverhouding bestaat. Om de drempel hiervoor zo laag mogelijk te houden, is het van belang dat een melding of klacht vertrouwelijk kan worden gedaan en ook vertrouwelijk blijft. In de tweede plaats is het van belang voor de beklagde dat het onderzoek vertrouwelijk blijft. Voor een beklagde kan een dergelijk onderzoek - ongeacht de uitkomsten ervan - grote gevolgen hebben, voor zowel het privé- als het professionele leven. In de derde plaats is het voor het goed functioneren van de universiteit van belang dat onderzoek naar seksueel grensoverschrijdend gedrag vertrouwelijk kan worden uitgevoerd (art. 5.1 lid 2 sub i Wet open overheid). De universiteit moet een veilige omgeving zijn, voor zowel medewerkers als studenten. Daarbij hoort dat de drempel om (seksueel) grensoverschrijdend gedrag aan de orde te stellen laag is om op die manier dergelijk gedrag tegen te gaan. De laagdrempeligheid kan slechts worden bereikt indien betrokkenen kan worden gegarandeerd dat de melding of klacht en daarop volgende procedure vertrouwelijk blijft, ook na afloop van de doorlopen procedure.

Voor de motivering wordt terzake de weigering tot openbaarmaking van de documenten 16 e.v. en 17 e.v. verder aangesloten bij wat daarover terzake de documenten 1 tm 15 in het primair besluit en het advies van de AKB is gesteld.

Voor vragen/opmerkingen aangaande dit besluit kunt u contact opnemen met [REDACTED] via [REDACTED]

Een afschrift van deze brief wordt in geanonimiseerde vorm aan belanghebbenden toegezonden.

Tot slot vermeldt het College dat u binnen zes weken, na de dag waarop dit besluit aan u bekend gemaakt is, beroep aan kunt tekenen bij de rechtbank van het arrondissement waarbinnen uw Stichting is gevestigd.

Hoogachtend,

Het College van Bestuur van de Erasmus Universiteit Rotterdam,



Prof.dr. H. Brinksma
Voorzitter

AKB/MS/2191
d.d. 8 december 2022

VERTROUWELIJK

Advies van de Adviescommissie voor Klachten en Bezwaarschriften (hierna: AKB) aan het College van Bestuur van de EUR (hierna: Verweerder) over het bezwaar van de heer [REDACTED] (hierna: Bezwaarmaker) namens de Stichting Regionale Omroep Rotterdam-Rijnmond en Omgeving (hierna: Rijnmond) tegen het besluit van het Verweerder inzake het Wob-verzoek van Bezwaarmaker van 15 juni 2021.

1. Inleiding

Bezwaarmaker heeft namens Rijnmond op 15 juni 2021 openbaarmaking van – samengevat- alle documenten die betrekking hebben op het onderzoek naar het gedrag van de (voormalig) prodecaan van de Erasmus School of Health Policy & Management (hierna: ESHPM) verzocht. Op 24 juni 2021 heeft Bezwaarmaker zijn verzoek nader toegelicht.

Bij besluit van 22 december 2021 (hierna: het bestreden besluit) heeft het Verweerder het verzoek afgewezen. Onder de reikwijdte van het verzoek vallen 15 documenten, welke op grond van de artikelen 10 tweede lid onder e en g Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) niet openbaar gemaakt worden. Document nummer 10 wordt niet openbaar gemaakt op grond van artikel 11 lid 1 Wob.

Bezwaarmaker heeft tegen het bestreden besluit op 21 januari 2022 bezwaar gemaakt. Op 10 februari 2022 heeft Verweerder het verweerschrift ingediend. De AKB heeft op 8 maart 2022 een hoorzitting gepland. Bezwaarmaker heeft kort na het begin van deze hoorzitting de AKB gewraakt. Voor de behandeling van de wraking is een wrakingskamer samengesteld. Bezwaarmaker heeft ook deze gewraakt. Teneinde beide wrakingsverzoeken te behandelen is een ad hoc AKB samengesteld. Partijen zijn op 20 mei 2022 gehoord en op 26 juni 2022 is advies uitgebracht. De ad hoc AKB was van oordeel dat de wrakingsverzoeken ongegrond waren, en verwees de zaak voor inhoudelijke behandeling naar de initieel samengestelde AKB.

De AKB is als volgt samengesteld:

[REDACTED]

De AKB werd ondersteund door [REDACTED]

2. Inhoud bezwaarschrift (d.d. 21 januari 2022)

Sinds december 2019 doet Bezwaarmaker onderzoek naar seksuele intimidatie op de EUR. Bezwaarmaker heeft hierbij rekening gehouden met de wens van de EUR om pas te communiceren nadat het bij de EUR lopende onderzoek afgerond was. De EUR heeft nagelaten Bezwaarmaker te informeren over de uitkomsten van het onderzoek.

Bezwaarmaker beroept zich op het maatschappelijk belang. Het is maatschappelijk, binnen en buiten de universiteiten, belangrijk dat er inzicht bestaat over wat op het gebied van grensoverschrijdend

gedrag gebeurt, wat de gevolgen er van zijn en hoe instanties hiermee omgaan. Het is de taak van de journalistiek om dit te duiden.

Verweerster verwijst in het bestreden besluit naar vaste jurisprudentie van de Raad van State, maar laat na aan te geven welke jurisprudentie het precies gaat.

Bezwaarmaker geeft aan niet op zoek te zijn naar persoonsgegevens en is tevreden met documenten waarin dergelijke gegevens weggelakt zijn. Het weglakken van organisaties kan per geval bekeken worden. Bezwaarmaker merkt op dat de namen twee van de drie personen in kwestie reeds bekend zijn.

Bezwaarmaker volgt Verweerster niet bij het hanteren van artikel 10 lid 2 onder g Wob. Bezwaarmaker stelt dat Verweerster niet benadeeld wordt door openbaarmaking. Door duidelijkheid te verschaffen over hoe Verweerster tot een besluit is gekomen bevordert zij de transparantie binnen en buiten de organisatie. Dit dient het maatschappelijk belang, waartoe ook de Wob dient.

Bezwaarmaker stelt dat het beroep op artikel 11 lid 1 Wob faalt omdat het initiële besluit ook extern bekend is gemaakt. Verweerster had in een onderhoud met Bezwaarmaker de kwestie kunnen toelichten zonder de belangen van betrokkenen te schaden.

Verweerster heeft aangegeven niet bekend te zijn met de reactie van betrokkenen op de kwestie. Bezwaarmaker vindt dit opmerkelijk en wil juist antwoord op die vraag. Verder wil Bezwaarmaker antwoord op de vraag of de kwestie bij de Onderwijsinspectie of andere toezichthouder gemeld is. Immers, mocht er sprake zijn van grensoverschrijdend gedrag dan is het belangrijk dat andere onderwijsinstellingen hiervan op de hoogte zijn.

3. Inhoud verweerschrift (d.d. 10 februari 2022)

Verweerster geeft aan dat het van het grootste belang is dat onderzoek naar (mogelijk) seksueel grensoverschrijdend gedrag in vertrouwelijkheid kan plaatsvinden. Het vergt moed dergelijke zaken aan de kaak te stellen. Om de drempel hiervoor zo laag mogelijk te houden, is het van belang dat een melding of klacht vertrouwelijk kan worden gedaan en ook vertrouwelijk blijft. Ook voor de beklagde is het van belang dat een dergelijk onderzoek – ongeacht de uitkomsten ervan- vertrouwelijk plaatsvindt. De gevolgen kunnen grote gevolgen hebben, zowel in de privésfeer als op professioneel gebied. In de laatste plaats is het ook in het belang van de universiteit dat onderzoek naar seksueel grensoverschrijdend gedrag vertrouwelijk kan worden uitgevoerd. De universiteit moet een veilige omgeving zijn, voor zowel medewerkers als studenten. Daarbij hoort dat de drempel om (seksueel) overschrijdend gedrag aan de orde te stellen laag is, zodat het gedrag tegengegaan wordt. Dit kan slechts worden bereikt indien betrokkenen kan worden gegarandeerd dat de melding of klacht vertrouwelijk blijft, zowel tijdens het onderzoek en de behandeling als daarna.

In de EUR-klachtenregeling Ongewenst Gedrag 2020 (hierna: COG-regeling) is om deze redenen in artikel 2.4 lid 1 bepaald dat iedere klacht vertrouwelijk wordt behandeld en dat alle betrokkenen geheimhouding in acht dienen te nemen.

Ook in recente jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) wordt het belang van vertrouwelijkheid bij meldingen van seksueel grensoverschrijdend gedrag benadrukt, zie: ABRvS, 21 juli 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1611.

De weigering de gevraagde documenten openbaar te maken berust in de eerste plaats op artikel 10, lid 2, onder e Wob. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Als openbaar zou worden door wie de meldingen zijn gedaan en wat de inhoud daarvan was, zal dat een grote inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van zowel melders als beklagde. Het belang van openbaarmaking weegt hier niet tegen op. De inbreuk op de persoonlijke levenssfeer kan niet worden voorkomen, indien uitsluitend de openbaarmaking van de namen of functieaanduidingen achterwege zou blijven. Uit de verdere inhoud van de meldingen kan worden afgeleid om wie het gaat, zodat dit alsnog bekend zou worden. Voor beklagde geldt bovendien dat zijn naam al bekend is, het enkel achterwege laten van naam en functie zou dus geen soelaas bieden.

Documenten 8, 11, 12 en 13 behelzen informatie over het persoonlijk functioneren van beklagde. Het belang van openbaarmaking hiervan weegt niet op tegen het belang van de bescherming van zijn persoonlijke levenssfeer, zie ABRvS 21 november 2018, ECLI:NL:RVS: 2018: 3788, rov. 18.3 ABRvS 24 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:445, rov. 4.4

In de tweede plaats steunt de weigering om de documenten openbaar te maken op artikel 10, lid 2, onder g Wob, te weten: het belang van openbaarmaking weegt minder zwaar dan het belang dat gemoeid is met het voorkomen van onevenredige benadeling van betrokkenen én van de universiteit. Voor zover de persoonlijke levenssfeer en het professionele leven niet worden beschermd onder artikel 10, lid 2, onder e, zal openbaarmaking zonder meer tot onevenredige benadeling leiden. De negatieve gevolgen van openbaarmaking op het professionele leven van beklagde laten zich moeilijk overzien maar zullen ingrijpend zijn. De universiteit zal onevenredig benadeeld worden, omdat niet langer kan worden gegarandeerd dat meldingen over seksueel grensoverschrijdend gedrag vertrouwelijk blijven. De drempel om dergelijke meldingen te doen zal om deze reden hoger worden, wat negatieve gevolgen heeft voor de veilige werkomgeving. Het gaat dus niet alleen om de onevenredige benadeling van de universiteit, maar ook om die van de melders en beklagde.

De vaste rechtspraak waar in het bestreden besluit naar verwezen wordt zijn de volgende uitspraken:

- ABRvS 17 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1259
- ABRvS 13 april 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1000
- ABRvS 12 februari 2014, ECLI:NL: RVS:2014:385

Verweerster baseert de weigering van document 10 openbaar te maken niet langer mede op artikel 11, lid 1 Wob.

Verweerster beschikt niet over documenten waaruit blijkt dat de kwestie gemeld is bij de Onderwijsinspectie en/of een andere toezichthouder. Een dergelijk melding is niet gedaan, overigens bestaat hiertoe ook geen verplichting. Met het door Bezwaarmaker naar voren gebrachte belang heeft Bezwaarmaker niet aannemelijk gemaakt dat dergelijke documenten wel in het bezit van Verweerster zouden moeten zijn. Om deze reden wordt aan dit onderdeel van het bezwaarschrift voorbijgegaan.

4. Verslag van de hoorzitting van 23 september 2022 van 10:00 tot 11:00 uur.

Bezwaarmaker is verschenen. Namens Verweerster is verschenen [REDACTED]
te Den Haag, en [REDACTED] bij Verweerster.

De voorzitter opent de zitting en geeft Bezwaarmaker de mogelijkheid te reageren op de door Verweerster ingediende stukken. *Bezwaarmaker* heeft een pleitnota opgesteld, welke als bijlage van dit advies is opgenomen.

De voorzitter vraagt of Verweerster op hetgeen Bezwaarmaker naar voren heeft gebracht wenst te reageren. *Verweerster* voert aan dat het besluit zowel de persoonlijke levenssfeer als het algemeen belang van de universiteit beschermd. Mensen moeten zich vrij voelen om een klacht in te dienen als zij te maken krijgen met ongewenst gedrag. Op het moment dat de universiteit die veiligheid niet kan garanderen, zullen mensen minder snel ongewenst gedrag melden.

Bezwaarmaker merkt op dat het van maatschappelijk belang is dat openbaar gemaakt wordt hoe de universiteit met concrete zaken omgaat. *Verweerster* reageert hierop door aan te geven dat er jaarlijks een jaarverslag wordt opgesteld waarin wordt weergegeven hoeveel (COG) zaken er zijn geweest. Verder zijn alle reglementen openbaar en op de website te vinden. Op de website wordt ook veel informatie over de (juridische) gang van zaken gedeeld. Daarnaast kunnen de vertrouwenspersonen benaderd worden, zij kunnen klachten in zijn algemeenheid en de procedure bespreken.

De voorzitter vraagt of de verandering van de wet per 1 mei 2022, van Wob naar Wet open overheid (hierna: Woo), gevolgen heeft voor de beoordeling van het verzoek. *Verweerster* geeft aan dat het onder de Wob aangewende artikel 10 lid 2 onder g onder de Woo niet meer van toepassing is. Dit betekent dat er een keuze gemaakt moet worden tussen het beschermen van de persoonlijke levenssfeer en het algemene belang van de universiteit. *Verweerster* kiest in dit geval voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Het algemene belang van de universiteit wordt door artikel 5 lid 2 onder i Woo beschermd. De verandering van de wet leidt er dus niet toe dat de besteden beslissing herzien wordt.

Bezwaarmaker geeft aan dat het niet zijn intentie is geweest om documenten openbaar te maken. In het kader van zijn onderzoek heeft *Bezwaarmaker* contact gezocht met de woordvoerder van de universiteit. Deze liet hem weten pas informatie te kunnen verstrekken als het onderzoek is afgerond. *Bezwaarmaker* heeft echter niets meer van de universiteit vernomen, ook niet nadat het onderzoek was afgerond. Toen *Bezwaarmaker* zelf contact op nam, werd hem medegedeeld dat er geen informatie verstrekt zou worden. Voor *Bezwaarmaker* was het verzoeken om openbaarmaking van de documenten hierdoor de enige manier om de door hem gevraagde informatie te verkrijgen. *Verweerster* geeft aan dat nooit toegezegd is de informatie met *Bezwaarmaker* te delen.

Bezwaarmaker bevestigt dat de opsomming van zijn vragen, d.d. 24 juni 2021, compleet is. *Bezwaarmaker* vult aan dat veel documenten op dit gebied reeds openbaar zijn. In onderhavig geval gaat het om een bijzondere zaak die steeds bijzonderder wordt nu een van de klagers is vertrokken. Dit bevestigt voor *Bezwaarmaker* hoe indringend een dergelijke zaak kan zijn. De gevraagde documenten zijn de kapstok van een verhaal over hoe zaken in de gemeenschap van de universiteit worden beleefd. *Bezwaarmaker* signaleert verschillende dingen, de aangeboden documenten op de website zijn in zijn optiek slechts een gedeelte van het complete verhaal.

De Voorzitter vraagt Verweerster naar document nummer 9 en de schriftelijke formulering van de onderzoeksvraag. Verweerster geeft aan dat de formulering en de kaders van de opdracht zijn opgenomen in de rapportage, om deze reden is bij de beoordeling van het verzoek naar de rapportage verwezen. Er is geen schriftelijke communicatie geweest buitenom de opdrachtbevestiging. Het onderzoek is niet aanbesteed. Een lid vraagt of er ook vragen zijn gesteld over de cultuur in zijn algemeenheid en of er aanbevelingen zijn gedaan. Verweerster geeft aan dat de onderzoeksvraag niet breder gesteld is.

Bezwaarmaker geeft aan dat hij vermoedt dat er, ondanks hetgeen Verweerster heeft betoogd, meer documenten in het bezit van Verweerster zijn. Hij heeft zorgvuldigheid betracht en is op zoek naar volledigheid. Om dit te verkrijgen volgt hij de procedures. Verweerster geeft voor de volledigheid aan dat het aan de klagers is om te bepalen wat zij over deze zaak kwijt willen. De universiteit betracht volledige zorgvuldigheid.

De Voorzitter sluit de zitting.

5. Oordeel van de AKB over het bezwaar

De AKB constateert dat de wetswijziging, van Wob naar Woo, niet aan de behandeling van deze zaak in de weg staat. Verweerster heeft aangegeven daar waar de wetswijziging een keuze opdringt, voor de grond 'bescherming van de persoonlijke levenssfeer' te kiezen. Verder heeft de wetswijziging voor deze zaak geen gevolgen.

De door Bezwaarmaker verzochte documenten zien op de behandeling van een klacht omtrent ongewenst gedrag en de gevolgen daarvan. Het uitgangspunt bij de behandeling van een dergelijke klacht is vertrouwelijkheid. Bezwaarmaker heeft zelf ter zitting betoogd dat de drempel om ongewenst gedrag te melden als hoog wordt ervaren. Het is de AKB er veel aangelegen deze drempel niet verder te verhogen door in dit soort zaken transparantie boven vertrouwelijkheid te laten prevaleren. Transparantie kan immers ook op andere manieren bewerkstelligd worden, manieren die minder belastend zijn voor betrokkenen.

Alhoewel de AKB het hogere journalistieke belang van Bezwaarmaker begrijpt, stelt zij vast dat de gevolgde route niet de juiste is om de door Bezwaarmaker verlangde informatie te verkrijgen. Bezwaarmaker heeft om openbaarmaking van documenten met een uiterst gevoelig karakter verzocht, dit is niet in lijn met hetgeen waar Bezwaarmaker zegt naar op zoek te zijn. Na eigen beoordeling van de niet openbaar gemaakte documenten volgt de AKB verweerster in haar oordeel dat de door Bezwaarmaker verzochte documenten van dien aard zijn dat op grond van de Woo openbaarmaking achterwege dient te blijven. Ter zitting heeft Bezwaarmaker aangegeven vooral op zoek te zijn naar hoe de organisatie met serieuze zaken om gaat. De AKB is van oordeel dat het op de weg van Bezwaarmaker had gelegen deze vraag via andere wegen beantwoord te zien krijgen.

Ook de door Bezwaarmaker aangehaalde jurisprudentie leidt er niet toe dat de AKB openbaarmaking van de documenten op zijn plaats acht. Het feit dat een van de betrokkenen reeds geïdentificeerd is, leidt er niet toe dat alle overige persoonsgegevens ook openbaar gemaakt dienen te worden. Hierbij acht de AKB het van groot belang dat de door Verweerster gegarandeerde vertrouwelijkheid van de

procedure gewaarborgd is. Dit met het oog op toekomstige meldingen op het gebied van ongewenst gedrag.

Ter zitting heeft Bezwaarmaker opgemerkt dat de voormalig voorzitter van Verweerster in de media uitlatingen heeft gedaan die niet stroken met de terughoudendheid die Verweerster in deze zaak toont. De AKB noemt de uitlatingen van de voormalig voorzitter van Verweerster in het desbetreffende interview opvallend. Dit neemt echter niet weg dat bij de beoordeling van het Wob, thans Woorverzoek van Bezwaarmaker de geldende regels in acht genomen moeten worden. Nu de gevraagde documenten zodanige gegevens bevatten die de persoonlijke levenssfeer en het functioneren van de betrokkenen raken dat weglakken onvoldoende soelaas zal bieden om de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen te beschermen, is de AKB van oordeel dat ondanks de publiekelijk inhoudelijke uitlatingen in de media Verweerster de Wob op de juiste manier heeft toegepast.

De AKB constateert evenwel dat in het onderzoeksrapport (document 9) in de eerste zin na de aanhef wordt verwezen naar een offerte en een reactie daarop.

De offerte noch de reactie daarop heeft de AKB aangetroffen bij de documenten. De AKB adviseert een nadere onderzoek te doen naar deze documenten en indien die documenten worden gevonden een nader besluit te nemen over openbaarmaking van deze documenten.

6. Advies AKB

De commissie adviseert het bezwaar ongegrond te verklaren voor wat betreft de documenten 1 t/m 15 en een nader onderzoek te doen naar de aanwezigheid van documenten met betrekking tot de offerte en de reactie daarop.

