

AANGETEKEND



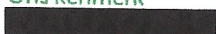
Datum

28-04-2022

Onderwerp

Beslissing op bezwaar

Ons kenmerk



Uw kenmerk

Pagina

1/1

Bijlage

Afdeling

College van Bestuur

Bezoekadres

Burgemeester Oudlaan 50



Postadres

Postbus 1738

3000 DR Rotterdam



W www.eur.nl

Geachte 

Het College van Bestuur EUR (College) heeft kennisgenomen van het door u ingediende bezwaarschrift, ontvangen op 1 november 2021, gericht tegen het besluit met kenmerk 

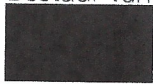
Op 6 april 2022 heeft de Adviescommissie voor Klachten en Bezwaarschriften (AKB) haar advies uitgebracht. Het College heeft op 13 april 2022 het advies van de AKB behandeld. Het advies treft u bijgaand aan.

Het College heeft besloten het advies van de AKB over te nemen en overeenkomstig dit advies uw bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

Ingevolge artikel 3:49 van de Algemene wet bestuursrecht verwijst het College voor de motivering van dit besluit naar de inhoud van genoemd advies van de AKB.

Tot slot vermeldt het College dat u binnen zes weken, na de dag waarop dit besluit aan u bekend gemaakt is, beroep aan kunt tekenen bij de rechtbank waaronder uw woonplaats ressorteert.

Het College van Bestuur van de Erasmus Universiteit Rotterdam,


Prof. dr. H. Brinksma,
Voorzitter

[REDACTED]
d.d. 6 april 2022

VERTROUWELIJK

Advies van de Adviescommissie voor Klachten en Bezwaarschriften (hierna: AKB) aan het College van Bestuur van de Erasmus Universiteit Rotterdam (hierna: het College) over het bezwaarschrift van [REDACTED]

Inleiding

[REDACTED] (hierna: Bezwaarmaker) heeft op 17 mei 2021 een verzoek om informatie ingediend bij de Erasmus Universiteit Rotterdam (hierna: EUR) over de vacature audiovisueel medewerker (hierna: de vacature) die op of rond 21 januari 2021 uitstond via uitzendbureau Randstad. Het College heeft op 15 juni 2021 de vragen beantwoord. Bezwaarmaker heeft op 5 juli 2021 een nieuw verzoek betreffende de vacature ingediend en daarbij aangegeven dat deze uitstond op of rond 21 januari 2020. Een besluit op het verzoek is op 20 september 2021 naar Bezwaarmaker verzonden.

Bezwaarmaker heeft op 1 november 2021 bezwaar ingediend bij de AKB tegen voornoemd besluit. De AKB heeft op 5 november 2021 het bezwaarschrift van Bezwaarmaker doorgezonden naar het College t.a.v. [REDACTED] (hierna: verweerder), met het verzoek binnen drie weken schriftelijk verweer te voeren. Op 23 november 2021 ontving de AKB het verweer van het College.

Op 17 januari 2022 heeft een (digitale) hoorzitting plaatsgevonden. Verweerder is verschenen. Bezwaarmaker is, ondanks hiertoe op correcte wijze te zijn uitgenodigd, zonder kennisgeving niet verschenen.

Bezwaarmaker heeft na sluiting van de hoorzitting de AKB verzocht nadere stukken te mogen indienen. De AKB heeft hiermee ingestemd, wat op 24 januari 2022 schriftelijk is bevestigd. Bezwaarmaker heeft hier geen gebruik van gemaakt.

Bezwaarmaker is op 17 januari 2022 mondeling akkoord gegaan met een overschrijding van de termijn voor het geven van een advies.

De AKB is als volgt samengesteld:

Inhoud bezwaarschrift (d.d. 1 november 2021)

[REDACTED]

Bij besluit van 17 september 2021 heeft het College geen antwoord gegeven op de vragen die Bezwaarmaker heeft gesteld bij indiening van het verzoek. Reden hiervoor zou zijn dat er op of rond de genoemde datum geen vacature uitstond. Bezwaarmaker heeft in het bezwaarschrift de vragen opnieuw gesteld en daarbij bewijs geleverd van de vacature.

Inhoud verweerschrift (d.d. 23 november 2021)

Naar aanleiding van het bezwaarschrift heeft de voormalige afdeling Media Support Center, (nu: Erasmus Digitalisation & Information Services) bevestigd dat er op of omstreeks 20 januari 2020 een vacature voor audiovisueel medewerker via Randstad is uitgezet. De vacature stond bij de EUR onder een andere naam bekend, waardoor de vragen van het

verzoek tot het verweerschrift onbeantwoord waren. De vragen van Bezwaarmaker zijn in het verweerschrift beantwoord.

Verslag van de hoorzitting

Ter zitting geeft verweerder aan met het verweerschrift de vragen van Bezwaarmaker te hebben beantwoord en hier geen verdere toelichting op te hebben. Er zijn, volgens verweerder, geen onderliggende stukken.

Verweerder geeft aan dat de communicatie met uitzendbureau Randstad voornamelijk telefonisch plaatsvindt. Hierdoor is, vermoedelijk, tevens het misverstand ontstaan dat de EUR een vacature voor audiovisueel medewerker had aangevraagd. In werkelijkheid betrof het een vacature voor helpdeskmedewerker.

Voorts voert verweerder aan dat het verzoek van Bezwaarmaker dient te worden gezien als informatieverzoek. Het zijn, zoals Bezwaarmaker zelf ook heeft aangegeven, slechts enkele vragen die binnen een paar minuten kunnen worden beantwoord. Echter, de procedure van een WOB-verzoek is wel gevoerd nu Bezwaarmaker expliciet heeft aangegeven dat het een WOB-verzoek betreft.

De commissie heeft aangegeven geen verdere vragen te hebben.

Oordeel van de AKB over het bezwaar

De AKB is van oordeel dat het verzoek van Bezwaarmaker gekwalificeerd dient te worden als regulier informatieverzoek. Verweerder heeft met het verweerschrift de vragen uit het verzoek van Bezwaarmaker beantwoord.

Nu verweerder de weg van bezwaar heeft opengesteld heeft de AKB partijen in de gelegenheid gesteld te worden gehoord.

Vanwege de beantwoording van de vragen is de AKB van oordeel dat het College het bezwaar niet-ontvankelijk dient te verklaren vanwege een gebrek aan belang.

Advies AKB

De AKB adviseert het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

