



Aangetekend

[Redacted]

Datum

26-10-2021

Onderwerp

Bestissing op bezwaar Wob-verzoek
Onderzoek Hoffmann bedrijfsrecherche

Tevens per e-mail:

[Redacted]

Ons kenmerk

[Redacted]

Uw kenmerk

Pagina

1/4

Bijlage

Advies ACB

Afdeling

College van Bestuur

Bezoekadres

Burgemeester Oudlaan 50

[Redacted]

Postadres

Postbus 1738
3000 DR Rotterdam

[Redacted]

W www.eur.nl

Geachte heer,

In de eerste plaats onze excuses voor deze vertraagde reactie, de afhandeling heeft langer geduurd dan zou moeten, dank voor het door u getoonde geduld.

Het College van Bestuur (hierna College) heeft kennisgenomen van het door u ingediende bezwaarschrift, ontvangen op 25 mei 2020 terzake het besluit van 15 mei 2020.

Na de hoorzitting van 2 november 2020 heeft de Adviescommissie voor de Bezwaarschriften (ACB) op 16 november 2020 haar advies uitgebracht.

Ingevolge artikel 3:49 van de Algemene wet bestuursrecht verwijst het College voor de motivering van dit besluit naar de inhoud van genoemd advies van de ACB.

Gezien de stukken heeft het College besloten het advies van de ACB over te nemen, behoudens, en met inachtneming van het navolgende.

Precisering en scope aanvraag

U heeft ter hoorzitting van 2 november 2020 aangegeven dat u heel precies wilt weten welke rol [Redacted] heeft gespeeld bij het inschakelen van Hoffmann Bedrijfsrecherche (hierna: "Hoffmann"). U zou overwegen een integriteitsklacht tegen [Redacted] in te dienen wegens het verspreiden van onwaarheden.

In het kader van een schikkingspoging op 4 september 2020 heeft u aangegeven dat u feitelijk op basis van de uitkomst van uw Wob-verzoek wilt reconstrueren "hoe een verzinsel van [Redacted] (over wat u hem gezegd zou hebben) heeft kunnen leiden tot zijn verhoor door Hoffmann". In uw bericht van 9 september 2020 geeft u aan dat u de procedure wilt voortzetten omdat uit de tot nu toe openbaar gemaakte documenten niet duidelijk zou worden

hoe de besluitvorming over het inschakelen van Hoffmann tot stand is gekomen en welke informatie daarvoor is gebruikt.

Op de hoorzitting van 2 november 2020 heeft u aangegeven dat u met uw verzoek concreet openbaarmaking van de volgende informatie cq. documenten wenst:

1. *Het besluit van het College om Hoffmann een onderzoek te laten uitvoeren;*
2. *Formulering van de opdracht aan Hoffmann;*
3. *Het juridisch advies over de gronden waardoor het onderzoek was toegestaan.*
4. *Een document waarin iets meer geconcretiseerd informatie verstrekt wordt over de signalen die ontvangen zijn door het College.*
5. *Het besluit van het College om een cultuuronderzoek uit te voeren;*
6. *Bijlage 12 van het Hoffmann rapport.*

Gezien bovenstaande precisering beperkt de scope van de aanvraag zich tot de onder bovengenoemde punten. Alle andere informatie neergelegd in documenten valt buiten de scope van de aanvraag¹.

Daarmee wordt voor de buiten de scope van de aanvraag vallende documenten niet toegekomen aan een nadere motivering over de wijze waarop getoetst is of onderdelen voor intern beraad feitelijke gegevens bevatten en vervalt de noodzaak te motiveren waarom persoonsgegevens van medewerkers die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden niet openbaar gemaakt zijn.

Aan openbaarmaking van de brieven van het EUROPA, de documenten C217a en D10h, wordt om dezelfde reden eveneens niet toegekomen nu die geen informatie bevatten terzake de hiervoor door u geformuleerde punten.

Beschrijving werkwijze zoekslag algemeen

Naar aanleiding van uw Wob-aanvraag van 6 november 2019 en aanvulling daarop van 22 november 2019 zijn documenten verzameld ter voorbereiding van het besluit in primo. Daartoe zijn de intern betrokkenen benaderd.

Alle stukken die zien op de casus van het Hoffmann onderzoek zijn verzameld, bijgehouden en opgenomen in een centraal dossier. In

¹ Dit betreft feitelijk de bij het besluit in primo geweigerde documenten A1 t/m A3, A3b t/m A6, A7a, A8a t/m A23, A24 t/m A27, A28 t/m A29a, A31 t/m A51, A61, A66 t/m A104, A105, A106, B1 t/m B2, B5 t/m B20, B23 t/m B34, B36 t/m B37, B40 t/m B57a, B60, B65, B67 t/m B119, B121 t/m B131a, B133, C1 t/m C21, C23 t/m C24, C26 t/m C28, C33a, C35 t/m C64, C74 t/m C96, C97a t/m C98a, C104 t/m C113, C115 t/m C122, C123 t/m C142, C142b t/m C143, C144 t/m C157a, C158a t/m C178, C182 t/m C204c, C206 t/m C215a, C222 t/m C235, C236 t/m C242, C244 t/m C262a, C263a t/m C270, C271a t/m C272b, C273a t/m C273b, D1 t/m D1a, D3 t/m D8, D10 t/m D18, D19 t/m D31, D32 t/m D32b en D34 waaronder de brieven van EUROPA (n.l. C217a en D10h), en

de (deels) bij het besluit in primo openbaar gemaakte documenten A3a, A7, A8, A29, A30, A52 t/m A60, A62 t/m A65, B3 t/m B4, B21 t/m B22, B35, B38 t/m B39, B58 t/m B59, B61 t/m B64, B120, B132, C22, C25, C29 t/m C33, C34, C65 t/m C73, C97, C99 t/m C103, C114, C142a, C158, C179 t/m C181, C205, C220 t/m C221, C235a, C243, C263, C271, C273, D2, D9, D31a en D33.

dat dossier is alle relevante correspondentie van/aan de leden van het College, interne medewerkers en externe adviseurs en overige betrokkenen opgenomen. De inhoud van dit dossier is in het kader van het Wob-verzoek geïnventariseerd en beoordeeld (hierna: "het dossier").

Naar aanleiding van uw bezwaar is aanvullend onderzoek gedaan door de afdeling Documentary information Management (DIM).

Zoekslag naar rol [REDACTED]

In het kader van uw correspondentie met onze juridische afdeling in aanloop naar de mondelinge behandeling van het bezwaar is het dossier in het bijzonder nader onderzocht op informatie terzake [REDACTED]. Daaruit blijkt, dat een eventuele rol van [REDACTED] bij de inschakeling van het onderzoeksbureau Hoffmann niet uit de verzameide schriftelijke stukken valt af te leiden.

Zoekslag SMS en WhatsApp

Bij de voorbereiding van het primaire besluit zijn geen SMS en WhatsApp berichten aangetroffen. Het dossier is daarop specifiek op nagezien. Bij navraag heeft de dossierverantwoordelijke verklaard dat er niet via SMS of WhatsApp is gecommuniceerd.

Zoekslag besluit College tot onderzoek door Hoffmann

Het dossier bevat geen besluit van het College om Hoffmann een onderzoek te laten uitvoeren.

In het kader van de bezwaarschriftprocedure en uw daarbij nader gepreciseerde verzoek is door de afdeling Documentary information Management (DIM) en de afdeling bestuurlijke zaken, na onderzoek, bevestigd dat dit onderwerp niet was geagendeerd op de vergaderingen van het College. Ook de besluitenlijsten zijn doorzocht en bevatten geen relevante informatie.

Zoekslag formulering opdracht Hoffmann

Bij besluit van 27 januari 2020 is het Rapport Hoffmann d.d. 17 oktober 2019 (document C203c) reeds deels openbaar gemaakt. Het besluit is openbaar gemaakt via de website van onze instelling.

Met het genoemde besluit is de formulering van de opdracht aan Hoffmann cq. het doel van het onderzoek openbaar gemaakt:

Doel van het onderzoek was:

Vaststellen wie het fusieadvies en/of elementen uit dat fusieadvies (...) heeft verstrekt en/of (...) heeft getipt over vermeend plagiaat.

Zoekslag juridisch advies advocatenkantoor over gronden waaronder het onderzoek was toegestaan

Er is voorafgaande aan het onderzoek door Hoffman geen juridisch advies van een advocatenkantoor gevraagd. Dit is desgevraagd bevestigd door een bij de opdracht aan Hoffmann betrokken medewerker.

Zoekslag geconcretiseerde informatie over de signalen die ontvangen zijn door het college

Er zijn geen concrete signalen, meldingen of anderszins concrete aanwijzingen en informatie op schrift uitgewisseld. Een en ander is bij navraag bevestigd door betrokken medewerkers. Het dossier bevat in dat kader geen documenten. Dit is door de afdeling Documentary information Management (DIM) na onderzoek bevestigd.

Zoekslag besluit College tot cultuuronderzoek ESHCC

Er is nooit een cultuuronderzoek bij ESHCC uitgevoerd, noch is daartoe een besluit genomen door het College. De afdeling Documentary information Management (DIM) heeft dit ten overvloede na onderzoek bevestigd.

Bijlage 12 van het Hoffmann rapport.

Verwezen wordt naar het advies van de ACB. Het Hoffmann rapport is bij besluit van 27 januari 2020 deels openbaar gemaakt. Er zijn geen nieuwe feiten of veranderde omstandigheden aangevoerd die alsnog tot openbaarmaking van niet openbaargemaakte onderdelen, in het bijzonder bijlage 12, van het Hoffmann rapport kunnen leiden.

Contactpersoon

Mocht u naar aanleiding van dit besluit nog vragen of opmerkingen hebben, dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] via [REDACTED]

Beroepsclausule

Tot slot vermeldt het College dat u binnen zes weken na dagtekening van deze brief beroep aan kan tekenen bij de bestuursrechter.

Het College van Bestuur van de Erasmus Universiteit Rotterdam,

[REDACTED]

Prof.dr. H. Brinksma,
Voorzitter

█
d.d. 16.11.2020

VERTROUWELIJK

Advies van de Adviescommissie voor de Bezwaarschriften (hierna: de ACB) aan het College van Bestuur van de EUR (hierna: het College) inzake het bezwaarschrift van
█

1. Procedure

Verzoek van 6 en 22 november 2019

█ hierna appelland, heeft met een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur (hierna: Wob) per mail verzocht te verstekken:

1. Alle relevante correspondentie en e-mails met betrekking tot de plagiatsklacht over de beleidsnota van █
2. Alle relevante documenten, e-mailuitwisselingen en uitwisselingen via zakelijke telefoons en apps met betrekking tot het onderzoek naar de vermeende bronnen voor het NRC-artikel van appelland over █
3. Alle documenten en uitwisselingen die betrekking hebben op de ophef over het bedrijfsrecherche-onderzoek.

Besluit van 15 mei 2020

Het College, hierna verweerder, heeft op het verzoek al volgt besloten:

1. Een groot aantal documenten is verzameld en geïnventariseerd binnen de scope van het verzoek. De periode is begrensd tot 22 november 2019.
2. Per document is beoordeeld in hoeverre het document al dan niet (gedeeltelijk) openbaar gemaakt kan worden, dit is aangegeven in een inventarisatielijst. Omdat in veel gevallen informatie geweigerd wordt met een beroep op dezelfde weigeringsgronden, is afgezien van de weergave van de motivering van ieder document afzonderlijk omdat dit geen doel dient. Verweerder acht het onmogelijk de toepassing van de weigeringsgronden verder te motiveren zonder daarmee (vertrouwelijke) inhoud van de documenten prijs te geven.
3. Per weigeringsgrond is aangegeven waarom verstrekking van de informatie achterwege gelaten is.
 - Met een beroep op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e Wob) zijn persoonsgegevens in de documenten niet openbaar gemaakt. In alle gevallen betreft het persoonsgegevens van personen die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Openbaarmaking van alle tot personen herleidbare gegevens is om deze reden geweigerd.
 - Het verstrekken van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen of derden (artikel 10, lid 2, onder g Wob). Het belang van vertrouwelijke informatie-uitwisseling in het kader van een onderzoek weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid van informatie.
 - Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad zijn op grond van artikel 11, lid 1 Wob niet verstrekt. Intern beraad wordt in artikel 1 van de Wob beschreven als het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen en kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Onder notities vallen e-mails, ambtelijke notities, verslagen van

interne besprekingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen wordt verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Opgemerkt is dat de persoonlijke beleidsopvattingen zodanig verweven zijn met de feiten dat na verwijdering hiervan en de overige te weigeren passages een onleesbaar, nietszeggend en onsamenhangend geheel zou resteren dat zich niet voor openbaarmaking leent, reden waarom openbaarmaking integraal wordt geweigerd.

Op grond van artikel 6, lid 3 Wob jo artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn belanghebbenden die mogelijk bedenkingen zouden hebben tegen openbaarmaking van een aantal documenten in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen (de documenten met nummers B74 t/m B79). Deze belanghebbenden hebben laten weten bezwaar te maken tegen openbaarmaking: het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van betrokkenen dient hier zwaarder te wegen dan het publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde gegevens.

Achter het besluit zijn de inventarisatielijst, afschriften van de (deels) openbaargemaakte stukken en reeds openbaar gemaakte stukken gevoegd. Hierbij is opgemerkt dat de Wob niet van toepassing is op de reeds openbaargemaakte documenten.

Bezwaarschrift van 25 mei 2020

Appellant heeft bezwaar gemaakt tegen de uitsluiting van een groot aantal documenten in reactie op zijn Wob-verzoek. Appellant is van mening dat de weigeringsgronden in veel gevallen goed kunnen worden uitgelegd zonder vertrouwelijke inhoud weer te geven.

Uit de documenten is niet af te leiden welke input tot het besluit geleid heeft het bedrijfsrecherche-onderzoek te starten. Dit zou transparant behoren te worden uit de documentatie. Nu dit niet het geval is, maakt dat volgens appellant duidelijk dat ten onrechte documenten niet zijn geopenbaard.

Verzoek aanvulling bezwaar en reactie appellant

Op een verzoek van de ACB om aanvulling van de gronden heeft appellant geantwoord dat hij voldoende duidelijk geweest is over zijn bezwaren tegen de te grote inperking van het aantal verstrekte documenten.

Voorts heeft appellant aangegeven dat hij heel precies wil weten welke rol [REDACTED] gespeeld heeft bij het inschakelen van Hoffmann Bedrijfsrecherche. Appellant overweegt een integriteitsklacht tegen [REDACTED] in te dienen vanwege het verspreiden van onwaarheid. In dat kader wacht appellant af welke informatie de EUR gaat verstrekken over de gang van zaken rond het medewerkersonderzoek.

Onderzoek schikking

1. In het kader van de schikkingspoging is namens verweerder op 4 september 2020 aan appellant medegedeeld dat, gezien zijn verzoek naar de rol van [REDACTED] de eerder in het kader van de Wob-aanvraag geïnventariseerde en beoordeelde stukken zijn nagezien. De documenten bevatten geen relevante informatie binnen deze scope.
2. Appellant heeft op 4 september 2020 geantwoord dat hij wil reconstrueren hoe een verzinsel van [REDACTED] over wat appellant tegen hem gezegd zou hebben heeft kunnen leiden tot zijn verhoor door Hoffmann.
3. Verweerder heeft op 7 september 2020 geantwoord dat deze precisering leidt tot de conclusie dat dergelijke informatie niet in de geïnventariseerde en beoordeelde documenten is opgenomen.
4. Op 8 september 2020 geeft appellant aan het problematisch te vinden dat hij geen documenten gezien heeft die duidelijk maken hoe de besluitvorming over het inschakelen van Hoffmann tot stand gekomen is en stelt hij de vraag hoe [REDACTED] aan tafel gekomen is bij Hoffmann. Appellant vraagt transparant te maken hoe het College tot de stap gekomen is e-mailaccounts van medewerkers te gaan lichten, terwijl zijn artikel in NRC niet over de EUR ging.

5. Op 9 september 2020 is namens verweerder herhaald dat geen antwoord gegeven kan worden op de vragen van appelland over de rol die [REDACTED] al dan niet gespeeld zou hebben bij de inschakeling van Hoffmaan. De desbetreffende informatie valt niet uit de documenten af te leiden.
6. Appelland heeft vervolgens op 9 september 2020 aangegeven de bezwaarprocedure voort te willen zetten omdat uit de openbaar gemaakte documenten niet duidelijk wordt hoe de besluitvorming over het inschakelen van Hoffmann tot stand gekomen is en welke informatie daarvoor is gebruikt. Voorts vraagt appelland of WhatsApp-conversatie op zakelijke telefoons is verzameld, die ook onder de Wob vallen.

Verweerschrift van 22 september 2020

1. De documenten zijn op legitieme gronden en met afdoende motivering (gedeeltelijk) geweigerd. Het is onmogelijk de toepassing van de weigeringsgronden verder te motiveren zonder daarmee (vertrouwelijke) inhoud van de documenten prijs te geven.
2. Het is appelland feitelijk te doen om informatie over de rol van [REDACTED]. Onderzocht is welke documenten relevant zouden kunnen zijn. Uit die stukken kan geen verband gelegd worden tussen [REDACTED] en de inschakeling van onderzoeksbureau Hoffmann.
3. Appelland stelt dat hij bepaalde stukken, die in een ander Wob-besluit openbaar gemaakt zijn, niet heeft ontvangen. Het betrof een deel van de diesrede en het V3-source document. Dit is correct, deze stukken zijn openbaar gemaakt via de website van de EUR en de vindplaats is aan appelland medegedeeld.
4. Met betrekking tot de vraag of WhatsApp gesprekken van zakelijke telefoons zijn verzameld, is navraag gedaan bij de verantwoordelijk dossierhouder die bevestigd heeft dat er geen communicatie via die weg heeft plaatsgevonden.

Verweerder is van mening dat de bezwaren ongegrond zijn en de bestreden beslissing onder aanvulling van de motivering als gedaan in het verweerschrift in stand kan blijven.

2. Hoorzitting

Oproep

Partijen zijn op 14 oktober 2020 opgeroepen voor de hoorzitting van 2 november 2020. Vanwege Covid-19 is de hoorzitting via TEAMS gehouden

Aanwezigen tijdens de hoorzitting

- [REDACTED] appelland.
- [REDACTED] verweerder.
- [REDACTED] externe voorzitter ACB.
- [REDACTED] extern lid ACB.
- [REDACTED] extern lid ACB.
- [REDACTED] secretaris.

Verslag van de hoorzitting

De voorzitter opent om 9.40 uur de hoorzitting, licht de procedure toe en introduceert de aanwezigen. Hij benadrukt dat van het horen geen geluidsopnamen mogen worden gemaakt. Voorts deelt de voorzitter mee dat op basis van artikel 7:4 lid 6 Awb de aan de ACB ter beschikking gestelde bron-documenten niet ter inzage zijn gelegd, omdat de procedure handelt over het al dan niet verstrekken van niet openbaargemaakte documenten en het ter inzage leggen van die documenten in strijd zou zijn met niet openbaar maken.

De voorzitter vat de bezwaren samen en vraagt of het klopt dat appelland thans aan de orde stelt:

1. De weigeringsgronden zijn onvoldoende geconcretiseerd.

2. Uit de verstrekte documenten is niet af te leiden welke input geleid heeft tot inschakeling van onderzoeksbureau Hoffmann.
3. Het heeft lang geduurd totdat een besluit genomen is op zijn Wob-verzoek, dit in tegenstelling tot de afhandelingstermijn van een ander Wob-verzoek.

Appellant geeft aan dat de opsomming klopt. Het derde punt heeft eerder zijn verbazing gewekt dan dat het een concreet bezwaar betreft. *De voorzitter* merkt op dat, al zou het verwijt terecht zijn, die constatering niet zou leiden tot het vrijgeven van documenten. *Appellant* begrijpt dit. *Verweerder* geeft aan dat het andere Wob-verzoek waaraan gerefereerd wordt een zeer beperkte scope had en dat de reden is waardoor op dat verzoek sneller kon worden besloten.

Een lid van de commissie vraagt aan *verweerder* hoe het onderzoek is uitgevoerd. Dit ook in relatie tot de inventarisatielijst, waar in zeer algemene zin is aangegeven welke weigeringsgronden van toepassing zijn. *Verweerder* merkt op dat het een grote zoekslag betrof. Daarom moest gekozen worden voor een efficiënte manier van verwerken. Dit is gedaan door middel van een inventarisatielijst. Wanneer een meer specifiek Wob-verzoek zou zijn gedaan met een beperkte scope, zou het verzoek sneller en meer uitgebreid gemotiveerd afgehandeld zijn. Gezien de omvang van het Wob-verzoek ontbrak de capaciteit om meer in detail per document de weigeringsgrond te motiveren. Wat betreft de wijze waarop gezocht is, verduidelijkt *verweerder* dat aan het betreffende Collegelid is verzocht aan te geven of en in welke vorm de verzochte informatie beschikbaar was. Een verzameling documenten vielen binnen de scope van het verzoek en is aangeleverd in een grote batch. Die batch is geïnventariseerd wat heeft geleid tot het overzicht van documenten, weergegeven in de inventarisatielijst.

Het lid van de commissie vraagt, nu *verweerder* aangeeft dat het Wob-verzoek weinig specifiek was, of overleg heeft plaatsgevonden om *appellant* behulpzaam te zijn in het preciseren van zijn verzoek. *Verweerder* antwoordt dat het verzoek en de aanvulling op het verzoek helder waren en geen aanleiding gaven om een nadere precisering te vragen. Achteraf heeft *verweerder* hier spijt van nu tijdens de schikkingspoging een precisering is gegeven. *Appellant* antwoordt dat de rol van [REDACTED] hem pas later duidelijk geworden is, uit de openbaar gemaakte delen van het rapport van Hoffmann. Daardoor heeft hij pas later zijn verzoek kunnen aanscherpen.

Een commissielid stelt dat categorisch is afgewezen op drie gronden: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, benadeling en intern beraad. De vraag is of hier meer over te zeggen is, waardoor wellicht bij *appellant* meer begrip ontstaat voor de gehanteerde werkwijze. *Verweerder* is het niet eens met de opmerking dat niet duidelijk is op welke grond de inhoud van een document geweigerd is. Wanneer de nummers in de inventarisatielijst gevolgd worden, staat per document welke weigeringsgronden van toepassing zijn. Slechts de bij het betreffende document aangekruiste weigeringsgronden zijn van toepassing.

De voorzitter vraagt waarom de documenten van de Universiteitsraad, de Faculteitsraad en het EUROPA niet openbaar gemaakt zijn. *Verweerder* antwoordt dat het Interne organen zijn die behoren tot de kring van de overheid, meer specifiek van de instelling zelf en daarmee behoren die documenten tot interne documenten.

Een lid van de commissie merkt op dat de Wob de mogelijkheid kent persoonlijke beleidsopvatting openbaar te maken, indien daarmee wordt ingestemd door belanghebbende(n). Is dit aan alle belanghebbenden gevraagd: de deelnemers aan het e-mailverkeer, Universiteitsraad, Faculteitsraad en het EUROPA?

Verweerder licht toe dat deze vraag pas opportuun wordt op het moment dat wordt gedacht aan openbaarmaking. Wanneer openbaarmaking niet aan de orde is, worden de belangen van derden niet

geraakt en worden derden niet benaderd. De Universiteitsraad, Faculteitsraad en het EUROPA zijn niet benaderd omdat het interne organen zijn, waardoor de stukken interne beleidsopvattingen bevatten.

Een lid van de commissie vraagt of er een document is dat helderheid kan verschaffen over de rol van [REDACTED] zoals door appellant verzocht. Het antwoord hierop is ontkenkend, aldus *verweerder*, dit verband is niet uit de documenten te halen.

Appellant krijgt het woord en verklaart zijn gedachtegang. Na publicatie van zijn artikel, zouden het College signalen hebben bereikt dat hij voor dat artikel Rotterdamse bronnen heeft geraadpleegd. Te verwachten is dat ergens in de loop van de besluitvorming duidelijk wordt, wat die signalen zouden zijn geweest. Daar is geen sprake van in de hem verstrekte documenten, nergens wordt dit geconcretiseerd. Ook het besluit een onderzoeksbureau in te schakelen is nergens vastgelegd. Appellant leest wel dat er juridisch advies gevraagd is voordat het onderzoek is ingesteld. Dit juridische advies zit niet bij de stukken. Terwijl Hoffmann aan het werk was, is besloten ook een cultuuronderzoek uit te voeren. Daar moet een besluit over genomen zijn dat hij nergens tegenkomt. Ook de formulering van de opdracht aan Hoffmann zit niet bij de documenten. Hij heeft een hele algemene vraag gesteld om documenten te verkrijgen en constateert voorts dat er stukken moeten ontbreken.

Bij de wel openbaar gemaakte stukken zijn hele stukken zwartgemaakt. Zo zit bij het rapport van Hoffmann een onleesbaar gemaakt gespreksverslag, waarvan hij vermoedt dat het een gesprek met [REDACTED] geweest is.

In het persbericht staat dat het rapport van Hoffmann uitwijst dat hij contact gehad heeft met mensen in Rotterdam. Dit komt niet overeen met de inhoud van het rapport van Hoffmann: daarin staat dat maar één persoon contact met hem heeft gehad uit Rotterdam. Dat is [REDACTED]. In het begin van het rapport staat echter dat met vijf personen is gesproken. Appellant geeft meer voorbeelden van naar zijn mening tegenstrijdigheden. Zijn doel is helder te krijgen met wie Hoffmann heeft gesproken.

Verweerder geeft aan dat adviezen van advocatenkantoren, offertes van Hoffmann documenten zijn die vallen onder 'intern beraad' en 'persoonlijke beleidsopvattingen'. Ook kunnen er persoonsgegevens instaan, openbaarmaking daarvan is ook geweigerd. In aanvulling op de motivering in het besluit geldt dat bij openbaarmaking sprake is van onevenredige benadeling van de personen die hierbij betrokken zijn. Wat betreft het rapport van Hoffmann, dat was al eerder openbaar gemaakt op de website waarnaar in het verweerschrift is verwezen.

De voorzitter vraagt of door de ACB echt alle beschikbare documenten zijn ontvangen. *Verweerder* antwoordt dat dit de lijst is van stukken. Hij kan niet garanderen dat er niet ergens nog een enkel document is dat niet is aangeleverd in de batch, dit gezien de omvang van het verzoek dat onderzocht moest worden binnen de beperkte bezetting. Desgevraagd vult *verweerder* hierop aan dat onderzocht is of communicatie via de telefoon, waaronder WhatsApp-conversatie, heeft plaatsgevonden. Daarnaast is gezocht maar er is niets gevonden.

Appellant concludeert desgevraagd dat het hem om de volgende informatie gaat:

1. Het besluit van het College om Hoffmann een onderzoek te laten uitvoeren.
2. Het juridisch advies over de gronden waardoor het onderzoek was toegestaan.
3. Een document waarin iets meer geconcretiseerd informatie verstrekt wordt over de signalen die ontvangen zijn door het College.
4. Bijlage 12 van het Hoffmann rapport, het gespreksverslag met -naar appellant aanneemt- [REDACTED]

Verweerder reageert hierop, op basis van de hem thans bekende informatie over het standpunt van het College en gezien de documenten die zijn verzameld.

1. Er is geen besluit in de zin van de Awb van het College over het onderzoek door Hoffmann. Dat stuk is niet aanwezig.
2. Juridische adviezen worden niet openbaargemaakt omdat het interne aangelegenheden betreft, waarin strategische zaken behandeld worden en waarin persoonsgegevens worden genoemd.
3. Een concretisering van signalen zal niet verstrekt worden. Voor zover er signalen zijn geweest vallen deze onder de persoonlijke beleidsopvattingen en de persoonlijke belangen van derden.
4. Bijlage 12 van het Hoffmann rapport: het College heeft al eerder besloten over openbaarmaking van het rapport. De aanvraag van appellant zal niet leiden tot een nieuw besluit. Het besluit over openbaarmaking van het rapport heeft inmiddels formele rechtskracht.

Een lid van de commissie vraagt of er nog aanleiding is met elkaar in gesprek te gaan, ongeacht het advies dat de ACB zal uitbrengen.

Verweerder antwoordt dat er is gezocht naar de mogelijkheid van een schikking. In vervolg op het tijdens deze schikkingspoging geconcretiseerde verzoek is gezocht naar stukken. Deze stukken zijn er niet. De rol van [REDACTED] is niet uit stukken af te leiden, ook niet wanneer een nieuw Wob-verzoek zou worden ingediend, simpelweg omdat die stukken er niet zijn. Wat appellant wenst te vinden in de documenten heeft *verweerder* niet aangetroffen en kan derhalve ook niet openbaar gemaakt worden. Het zal heel lastig zijn om elkaar daarin te vinden.

Appellant vraagt om verduidelijking. Een eventueel eerder verzoek om openbaarmaking van het Hoffmann rapport heeft toch niets te maken met zijn verzoek om openbaarmaking. *Verweerder* antwoordt dat wanneer in het verleden een besluit over openbaarmaking genomen is, waardoor het rapport openbaar gemaakt is in de vorm zoals gepubliceerd, het niet zo kan zijn dat repeterende Wob-verzoeken over hetzelfde document kunnen worden ingediend en telkens een nieuw besluit zou moeten worden genomen. Het besluit staat inmiddels vast.

Appellant vraagt zich ook af of een opdracht om een onderzoek uit te voeren verstrekt kan worden zonder formeel besluit. *De voorzitter* antwoordt dat het verstrekken van een opdracht niet altijd een besluit is gericht op rechtsgevolg, in de zin van de Awb.

De commissie heeft verder geen vragen meer. *De voorzitter* sluit om 10.30 uur de hoorzitting.

3. **Beoordeling ACB**

Ontvankelijkheid

Het bestreden besluit is door *verweerder* op 15 mei 2020 aan appellant gezonden. Op 25 mei 2020 heeft de ACB het bezwaarschrift van appellant ontvangen. De ACB heeft vastgesteld dat het bezwaarschrift binnen de wettelijk gestelde termijn is ontvangen en voldoet aan de eisen die de wet daaraan stelt.

Advies

De ACB adviseert het bezwaar ontvankelijk te verklaren.

De bezwaren

1. Volledigheid brondocumenten; de zoekslag

Appellant heeft aangevoerd het sterke vermoeden te hebben dat er meer documenten bij het College berusten. De ACB heeft *verweerder* de vraag gesteld of alle documenten binnen het kader van het verzoek van appellant zijn verstrekt. *Verweerder* heeft aangegeven dat gezocht is naar alle documenten door uitvraag bij het betreffende Collegelid. Gezien de omvang van het verzoek niet kan worden uitgesloten dat een enkel document hier tussendoor geslipt is.

De ACB is van mening dat het vermoeden van appellant dat er meer documenten bij het College zouden kunnen berusten die onder het bereik van het Wob-verzoek vallen, niet aannemelijk gemaakt is. Naar aanleiding van het geconcretiseerde verzoek van appellant over de rol van [REDACTED] heeft verweerder nogmaals naar documenten gezocht en geen stukken gevonden.

Advies

Het bezwaar over de volledigheid van de zoekslag ongegrond te verklaren.

2. Beschrijving zoekslag

De ACB heeft vastgesteld dat verweerder in het bestreden besluit en ter zitting onvoldoende duidelijk heeft gemaakt wat precies de zoekslag naar de documenten heeft behelst. Met een uitgebreidere beschrijving van de onderzoeksmethode waaronder de wijze waarop en bij wie de documenten zijn uitgevraagd kan in de richting van appellant duidelijk worden gemaakt dat de zoekslag zorgvuldig is uitgevoerd en daarmee dat alle informatie aanwezig is die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek valt.

Advies

De ACB is van oordeel dat verweerder de werkwijze rond de zoekslag te beperkt gemotiveerd heeft in het bestreden besluit en adviseert het College in de beslissing op bezwaar voldoende inzichtelijk te maken hoe de zoekslag binnen de EUR is uitgevoerd en daarmee aan te tonen dat deze zorgvuldig is uitgevoerd.

3. Motivering van het besluit:

Verweerder heeft bij het bestreden besluit een inventarisatielijst gevoegd waarop is aangegeven op welk document, welke weigeringsgronden van toepassing zijn. Vervolgens is in het bestreden besluit niet per document maar per weigeringsgrond uiteengezet waarom documenten niet openbaar gemaakt kunnen worden. Verweerder heeft aangevoerd dat de scope van het verzoek dusdanig was dat, binnen de beschikbare capaciteit, slechts categorisch gemotiveerd kon worden op grond van welke weigeringsgrond openbaarmaking van een document is geweigerd.

De ACB heeft vastgesteld dat spanning ontstaat doordat in de inventarisatielijst op nagenoeg alle documenten dezelfde weigeringsgronden van toepassing zijn verklaard. De ACB heeft voorts geconstateerd dat veel documenten meermaals in verschillende emailreeksen zijn aangetroffen en onder nieuwe nummers zijn opgenomen in de inventarisatielijst.

De ACB is van oordeel dat een motivering per document, waarom openbaarmaking achterwege dient te blijven, gegeven de wijze waarop het onderzoek is uitgevoerd, tot herhalingen zou leiden die geen redelijk doel dienen. Het is voldoende wanneer per weigeringsgrond in meer algemene bewoordingen uiteengezet wordt waarom een weigeringsgrond naar het oordeel van het College op de betreffende documenten van toepassing is.

Dit neemt niet weg dat de ACB, na kennis te hebben genomen van de brondocumenten, vanwege deze categorische afwijzing de motivering over de weigeringsgronden inhoudelijk lastig te bepalen vindt op de volgende onderdelen:

- A. Is binnen een document voor intern beraad per zelfstandig onderdeel getoetst:
- of het document naast persoonlijke beleidsopvattingen ook feitelijke gegevens bevat,
 - en zo ja, of die feitelijke gegevens dusdanig zijn verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat deze niet te scheiden zijn danwel dat die feitelijke gegevens reeds uit andere hoofde openbaar zijn.
- B. Er zijn namen weggelakt van medewerkers die reeds uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, meer specifiek geldt dit voor de decaan. Niet is gemotiveerd welke afweging tussen het belang van openbaarmaking en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer daaraan ten grondslag heeft gelegen.

Advies

De ACB adviseert in de beslissing op bezwaar een nadere motivering te verstrekken over de wijze waarop getoetst is of onderdelen van documenten voor intern beraad feitelijke gegevens bevatten en te motiveren waarom persoonsgegevens van medewerkers die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden niet openbaar gemaakt zijn.

4. Brieven van het EUROPA

Verweerder heeft aangevoerd het EUROPA een interne orgaan is, behorende tot de kring van de overheid, meer specifiek van de instelling zelf waarmee die documenten tot interne documenten behoren. De ACB volgt verweerder hierin niet. Het EUROPA is het instellingsgebonden overleg waar de vakbonden nadere afspraken maken met het College. Een eventueel interne karakter van het beraad met EUROPA komt te vervallen wanneer daaraan het karakter van advisering of gestructureerd overleg moet worden toegekend. De ACB van oordeel dat document C217a en document D10h, brieven van het EUROPA d.d. 7 oktober 2019 en 1 november 2019, openbaar gemaakt zouden moeten worden. De brieven zijn adviserend en opgesteld vanuit een eigen belang en verantwoordelijkheid van het EUROPA.

Advies:

De ACB adviseert de documenten C217a en D10h openbaar te maken.

5. Brieven van de University Council en de Faculty Council ESHCC

De ACB heeft getoetst of de correspondentie met de University Council en de Faculty Council valt onder intern beraad en is tot de conclusie gekomen dat beide raden (een vorm van) medezeggenschapsorganen zijn. Daarmee maken ze onderdeel uit van de Universiteit en vallen de stukken onder de weigeringsgrond "intern beraad".

6. Rapport van Hoffmann

Tijdens de schikkingspoging heeft appellant aangegeven dat hij specifiek informatie zoekt over de rol die [REDACTED] bij het inschakelen van onderzoeksbureau Hoffmann. Verweerder heeft in het verweerschrift hierover opgemerkt dat het Rapport Hoffmann met besluit van 27 januari 2020 deels openbaar gemaakt is, via de website van de universiteit.

Tijdens de hoorzitting heeft verweerder aangevoerd dat dit besluit na verstrijken van de bezwaarfase van rechtswege vaststaat. Appellant had als belanghebbende immers na openbaarmaking bezwaar kunnen indienen. Het kan niet zo zijn dat op repeterende Wob-verzoeken over hetzelfde document telkens nieuwe besluiten moeten worden genomen, aldus verweerder.

De ACB volgt verweerder hierin slechts gedeeltelijk. De Wob heeft geen betrekking op informatie die openbaar gemaakt is, echter wanneer het verzoek ziet op de niet openbaar gemaakte stukken dient door het bestuursorgaan te worden bezien of nieuwe feiten of veranderde omstandigheden zijn aangevoerd in een nieuwe aanvraag die tot een nieuw besluit zouden kunnen leiden. Wanneer geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld, kan het verzoek onder verwijzing naar het eerdere besluit worden afgewezen.

De ACB is van oordeel dat appellant geen nieuwe feiten of veranderde omstandigheden heeft aangevoerd die alsnog tot openbaarmaking van niet openbaargemaakte onderdelen van besluit dient te leiden.

Advies

De commissie adviseert het college:

- Appellant in zijn bezwaren te ontvangen;
- Het bezwaar over de volledigheid van de zoekslag ongegrond te verklaren;
- De werkwijze rond zoekslag nader te beschrijven in de beslissing op bezwaar en daarmee voldoende inzichtelijk te maken hoe de zoekslag binnen de EUR is uitgevoerd;
- Het bezwaar tegen de wijze waarop de weigeringsgronden zijn gemotiveerd gegrond te verklaren



Adviescommissie voor de Bezwaarschriften

voor zover dit ziet op:

- a. De toetsing of onderdelen van documenten voor intern beraad feitelijke gegevens bevatten,
- b. De motivering waarom persoonsgegevens van medewerkers die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden niet openbaar gemaakt zijn.

- De ACB adviseert de brieven van het EUROPA (documenten C217a en D10h) openbaar te maken.

