



College van Bestuur



PER AANGETEKENDE POST

Datum

13-10-2021

Onderwerp

Bestissing op bezwaar

Ons kenmerk



Uw kenmerk

Pagina

1/1

Bijlagen

1

Afdeling

College van Bestuur

Bezoekadres

Burgemeester Oudlaan 50



Postadres

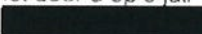
Postbus 1738

3000 DR Rotterdam



W www.eur.nl

Geachte 

Het College van Bestuur heeft kennisgenomen van het door u op 5 juli ingediende bezwaarschrift, gericht tegen het besluit  van 15.6.2021.

Op 23 september 2021 heeft de Adviescommissie voor Klachten en Bezwaarschriften (AKB) haar advies uitgebracht. Het College heeft op 7 oktober 2021 het advies van de AKB behandeld. Het advies tref u bijgaand aan.

Het College heeft besloten het advies van de AKB over te nemen en overeenkomstig dit advies, op basis van de gronden aangegeven in het verweer, de bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren.

Ingevolge artikel 3.49 van de Algemene wet bestuursrecht verwijst het College voor de motivering van dit besluit naar de inhoud van genoemd advies van de AKB.

Tot slot vermeldt het College dat u binnen zes weken, na de dag waarop dit besluit aan u bekend gemaakt is, beroep aan kunt tekenen bij de rechtbank waaronder uw woonplaats ressorteert.

Het College van Bestuur van de Erasmus Universiteit Rotterdam,



Prof.dr. H. Brinksma,
Voorzitter



Adviescommissie voor Klachten en Bezwaarschriften (AKB)

AKB [REDACTED]
d.d. 23 september 2021

VERTROUWELIJK

Advies van de Adviescommissie voor Klachten en Bezwaarschriften (hierna: AKB) aan het College van Bestuur van de EUR (hierna: het College) over de bezwaarschrift van [REDACTED]

Overzicht correspondentie inzake besluit van 15.6.2021

Verzoek van [REDACTED] van 15.5.2021

[REDACTED] heeft -met een beroep op artikel 3 lid 1 van de Wet Openbaarheid Bestuur (WOB)- verzocht alle documenten in te zien omtrent het selectiebeleid van de PwC Honours Class bij de Erasmus School of Economics (ESE) vanaf de start van de Honours Class t/m heden. [REDACTED] wenst te weten welke personen voor elk collegejaar vanuit de EUR en vanuit PwC verantwoordelijk waren voor het selectiebeleid.

Besluit van besluit [REDACTED] d.d. 15.6.2021

Op het verzoek is geantwoord dat geïnventariseerd is of en zo ja welke documenten beschikbaar zijn binnen de door [REDACTED] opgegeven scope van aanvraag.

Op basis van deze inventarisatie is gebleken dat alle documenten reeds openbaar gemaakt zijn. Voor het gemak van [REDACTED] zijn afschriften van de documenten bij het besluit meegezonden en is verwezen naar links waar informatie publiek toegankelijk te vinden is.

Op het verzoek welk persoon/personen voor elk collegejaar vanuit de EUR en vanuit PwC verantwoordelijk was/waren voor het selectiebeleid van de PwC Honours Class is geantwoord dat dit verzoek kwalificeert als een regulier informatieverzoek. De gevraagde persoonsgegevens worden niet verstrekt. Openbaarmaking van de persoonsgegevens zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen met zich meebrengen. Het belang bij openbaarmaking van persoonsgegevens weegt niet op tegen het belang van deze betrokkenen bij de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. De Wob is niet van toepassing op reguliere informatieverzoeken. Beantwoording van regulier informatievragen kwalificeert niet als een besluit in de zin van artikel 1:3 lid 1 Awb. Er is geen bezwaar of beroep mogelijk.

Bezwaarschrift van [REDACTED] d.d. 5.7.2021

[REDACTED] heeft in bezwaar samengevat het volgende aangevoerd:

1. In het ontvangen besluit is geen naam van de behandelaar vermeld, terwijl het bestuursorgaan transparant dient te zijn. Voorts kan [REDACTED] zonder verstrekking van de naam van de behandelaar de juistheid niet controleren.
2. Met het beroep op het motiveringsbeginsel, merkt [REDACTED] op dat in het besluit slechts verwijzingen naar allerlei (gerechtelijke) uitspraken zijn opgenomen, zonder dat de kern van de uitspraak is medegedeeld.
3. Volgens [REDACTED] is zijn aanvraag verkeerd geïnterpreteerd, nu hij alle documenten wenste te ontvangen omtrent het selectiebeleid voor de PwC Honours Class. [REDACTED] wenst een jaarlijks overzicht volgens een gedetailleerde lijst van door [REDACTED] gepreciseerde documenten over de PwC Honours Class en verzoekt deze tevens te verstreken in een door [REDACTED] op onderwerp benoemde inventarisatielijst.



Adviescommissie voor Klachten en Bezwaarschriften (AKB)

4. [redacted] vindt de vijf verstrekte documenten onvoldoende. Tevens is [redacted] van oordeel dat niet mag worden verwezen naar een externe website door de EUR. De EUR behoort te voldoen aan de Archiefwet, waarin de bewaartermijnen van documenten zijn vastgelegd. [redacted] verwijst naar een uitspraak waarin wordt aangegeven dat van een bestuursorgaan mag worden verwacht al het redelijkerwijs mogelijke te doen om documenten te achterhalen.
5. [redacted] is van mening dat geen sprake is van een informatieverzoek. Indien het geen WOB-verzoek is, moet gemotiveerd worden waarom het geen WOB-verzoek is.

Ontvangstbevestiging bezwaarschrift

Op 14 juni 2021 is de ontvangst bevestigd.

Verzoek verweerschrift

Het bestuursorgaan is op 14 juli 2021 verzocht vóór 6 september 2021 een verweerschrift in te dienen.

Verzoek uitstel termijn indienen verweer

Op 15 juli 2021 heeft verweerder verzocht om uitstel voor het indienen van het verweer tot 10 dagen na 6 september 2021.

Uitstel indienen verweerschrift

Op 31 augustus 2021 is, in verband met de vastgestelde datum voor de hoorzitting op 23.9.2021, geantwoord dat het verweer uiterlijk op 10 september 2021 in bezit van de AKB dient te zijn.

Verweerschrift d.d. 9.9.2021

Kort samengevat wordt in verweer aangevoerd dat het bezwaar niet-ontvankelijk is nu de WOB niet van toepassing is op de aanvraag van 15 mei 2021.

De aanvraag betreft openbare informatie, die via publicatie en verstrekking via de website openbaar is. Het al dan niet verstrekken van reeds openbare informatie kwalificeert als een feitelijk handeling en niet als een besluit in de zin van de Awb, waartegen beroep en bezwaar open zou staan.

Voorts wordt gesteld dat als een verzoek niet bedoeld is om stukken aan een ieder openbaar te maken, maar alleen bestemd is ter verstrekking aan een persoon of een beperkt aantal personen, er geen sprake is van een WOB-verzoek. Het doel van de aanvraag is niet in lijn met die van de WOB. De omstandigheid dat men voor een aanvraag om informatie in het kader van de WOB geen belang hoeft te stellen, doet er niet aan af dat het doel van de aanvraag wel moet zijn het openbaar maken van informatie.

De aanvraag kwalificeert als regulier informatieverzoek en niet als aanvraag onder de WOB. De brief van het College is daarmee geen besluit in de zin van de Awb. Daarmee is het bezwaar niet-ontvankelijk.

Onderzoek door de AKB

Samenstelling AKB

De AKB is als volgt samengesteld:

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

De AKB werd ondersteund door [redacted]

Oproepen voor hoorzitting d.d. 19.7.2021

Partijen zijn op 19 juli 2021 opgeroepen voor een hoorzitting op 23 september 2021.



Adviescommissie voor Klachten en Bezwaarschriften (AKB)

Herinnering uitnodiging en toezenden dossier d.d. 13.9.2021

In vervolg op de uitnodiging die verzonden is op 19 juli 2021 zijn op 13 september 2021 alle stukken van het dossier per reguliere en aangetekende post naar het door [REDACTED] opgegeven adres verzonden. In de bij het dossier gevoegde brief is [REDACTED] herinnert aan de datum en tijdstip van de hoorzitting en is de (verkorte) link om deel te kunnen nemen aan de hoorzitting via TEAMS vermeld.

Hoorzitting d.d. 23.9.2021

Tijdens de hoorzitting is [REDACTED] niet verschenen.

De voorzitter heeft bepaald 5 minuten te wachten op [REDACTED]

De AKB heeft vastgesteld dat [REDACTED] deugdelijk (op 19 juli en 13 september 2021) is opgeroepen en dat geen bericht van verhindering van [REDACTED] is ontvangen. Tevens is de werking van de aan [REDACTED] toegezonden link geverifieerd. De link bleek te werken.

Kort verslag hoorzitting d.d. 23 september 2021

Het horen is, op basis van artikel 4:13 lid 3 van het EUR-Reglement Adviescommissie voor Klachten en Bezwaarschriften 2021, geschied door [REDACTED] en [REDACTED]

Tijdens het horen via TEAMS door de AKB was [REDACTED] aanwezig.

De voorzitter vraagt of er stukken bestaan waaruit het selectiebeleid blijkt of dat dit af te leiden is uit openbare gegevens. [REDACTED] antwoordt dat hij alle gegevens heeft opgevraagd bij ESE. Het is hem niet bekend of nader beleid is vastgelegd.

De voorzitter stelt vast dat dat er geen andere vragen bestaan voor verweerder en sluit de hoorzitting.

Advies AKB

De AKB adviseert de bezwaren, op basis van de gronden aangegeven in verweer, niet-ontvankelijk te verklaren.

