



The Rights Forum

Postbus 20565  
1001 NN Amsterdam

Datum

06-04-2023

Onderwerp

Bestissing op bezwaar

Ons kenmerk

Uw kenmerk

Dossiernummer  
2022.02

Pagina  
1/2

Bijlagen  
1

Afdeling  
College van Bestuur

Bezoekadres  
Burgemeester Oudlaan 50  
Erasmus Building  
A2-06

Postadres  
Postbus 1738  
3000 DR Rotterdam

T [REDACTED]  
E [REDACTED]  
W [www.eur.nl](http://www.eur.nl)

Geachte heer [REDACTED]

Het College van Bestuur (College) heeft kennisgenomen van het door u ingediende bezwaarschriften, van 15 april 2022 en 8 juli 2022, gericht tegen respectievelijk een mondelinge kennisgeving van 7 maart 2022 en een schriftelijk besluit van 3 juni 2022 op uw aanvraag van 24 januari 2022.

Het College heeft de Adviescommissie voor Klachten en Bezwaarschriften van de Erasmus Universiteit Rotterdam (AKB) verzocht te adviseren terzake uw bezwaar.

Op 9 maart 2023 heeft de AKB terzake haar advies uitgebracht. Het advies treft u bijgaand aan. Het College heeft besloten het advies van de AKB terzake de onderdelen 3 en 4 niet over te nemen en uw bezwaar ongegrond te verklaren. Het College herhaalt daarbij haar standpunt.

Onderdelen 3 en 4 van uw verzoek richten zich op de samenwerking en/of correspondentie met Nederlandse en internationale organisaties die zich bezighouden met religie, herdenking en bestrijding van antisemitisme. Onderdeel 4 van uw verzoek is gericht op interne adviezen, beleidsstukken en correspondentie waarin wordt besproken hoe bij samenwerking met Israëliëse organisaties moet worden onderzocht of "dergelijke samenwerking op welke wijze dan ook zou kunnen bijdragen aan mensenrechtenschendingen in Israël" en diens "stelselmatige onderdrukking (...) van Palestijnen". Het College van Bestuur besluit op deze onderdelen niet in te gaan.

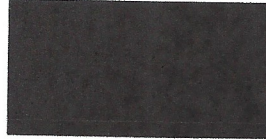
Onze instelling draagt bij aan pluriformiteit en vrijheid in (academisch) Nederland en daarbuiten. Ongelijke behandeling op basis van religie of afkomst wordt ten sterkste afgewezen. Onze universiteit staat voor veiligheid van het werkklimaat voor haar werknemers en haar studenten en voor het kunnen zijn van een academische gemeenschap die niemand uitsluit en waarin geen

onderscheid wordt gemaakt op basis van religie of afkomst. Het vizier richten op een specifieke groep burgers (waaronder ook medewerkers, studenten en alumni van de Erasmus Universiteit Rotterdam) zorgt voor gevoelens van onveiligheid, onrecht en discriminatie.

Genoemde belangen, afgewogen tegen het belang van uw organisatie bij verkrijging van publieke informatie, beoordelen wij als doorslaggevend bij onze beslissing. Hierbij merken wij tenslotte nog op dat er geen sprake is van welke bijdrage door onze instelling dan ook aan vermeende "mensenrechtenschendingen in Israël" en diens "stelselmatige onderdrukking van Palestijnen.

U kunt binnen zes weken, na de dag waarop dit besluit aan u bekend gemaakt is, beroep aantekenen bij de rechtbank waaronder uw woonplaats ressorteert.

Het College van Bestuur van de Erasmus Universiteit Rotterdam,



Prof.dr. H. Brinksma  
Voorzitter



## Adviescommissie voor Klachten en Bezwaarschriften (AKB)

AKB/2192  
d.d. 9 maart 2023

VERTROUWELIJK

Advies van de Adviescommissie voor Klachten en Bezwaarschriften (hierna: AKB) aan het College van Bestuur van de EUR (hierna: verweerder) over het bezwaar van [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker) namens The Rights Forum (hierna: TRF) tegen het Woo-besluit van verweerder inzake het Wob-verzoek van 24 januari 2022.

### 1. Inleiding

Op 24 januari 2022 heeft TRF de Erasmus Universiteit Rotterdam (hierna: EUR) verzocht om de openbaarmaking van de volgende documenten:

1. Alle overeenkomsten aangaande studentenuitwisseling tussen Erasmus University Rotterdam en Israëlische universiteiten, alsmede onderliggende documentatie aangaande deze overeenkomsten.
  - a. Met 'overeenkomsten' wordt tevens bedoeld overeenkomsten aangaande studentenuitwisseling tussen Erasmus University Rotterdam en Israëlische universiteiten die uiteindelijk niet tot stand zijn gekomen, die nog in voorbereiding zijn, en/of die inmiddels zijn beëindigd.
  - b. Met 'onderliggende documentatie aangaande deze overeenkomsten' in punt 1 en 1(a) wordt bedoeld zowel interne als externe correspondentie, waaronder e-mails inclusief bijlages, uitnodigingen voor vergaderingen en vergadernotulen die betrekking hebben op de totstandkoming van de overeenkomsten beschreven in punt 1 en 1(a).
  - c. Hierbij doelen wij in ieder geval ook, maar niet uitsluitend, op alle onderliggende documenten waarin de mogelijke risico's van het aangaan van samenwerking met Israëlische universiteiten met zich meebrengt worden benoemd en/of besproken.
2. Alle overeenkomsten aangaande institutionele samenwerking op het gebied van onderzoek en onderzoeksfinanciering waarbij Erasmus University Rotterdam en Israëlische universiteiten, Israëlische instituties en/of Israëlische bedrijven betrokken zijn, en onderliggende documentatie aangaande deze overeenkomsten.
  - a. Met 'overeenkomsten' wordt tevens bedoeld overeenkomsten die uiteindelijk niet tot stand zijn gekomen, die nog in voorbereiding zijn en/of die inmiddels zijn beëindigd, en documentatie aangaande deze overeenkomsten.
  - b. Met 'onderliggende documentatie aangaande deze overeenkomsten' in punt 2 en 2(a) wordt bedoeld: intentieverklaringen, intentieovereenkomsten, financieringsaanvragen (zij het ingewilligd, geweigerd of in behandeling), interne en externe correspondentie, waaronder emailcommunicatie (enkel e-mails met bijlages) inclusief bijlages, uitnodigingen voor vergaderingen en vergaderingsnotulen.
  - c. Hierbij doelen wij in ieder geval ook, maar niet uitsluitend, op alle onderliggende documenten waarin de mogelijke risico's van het aangaan van samenwerking met Israëlische universiteiten met zich meebrengt.
  - d. Met 'institutionele samenwerking' wordt bedoeld: samenwerking, coördinatie, en/of deelname in onderzoek en onderzoeksfinanciering waar dat de voornoemde partijen betreft in hun capaciteit als instituties. Dit Wob-verzoek heeft dus geen betrekking op informele, incidentele onderzoekssamenwerking tussen individuele academici in hun individuele academische capaciteit, tenzij deze contacten uiteindelijk hebben geleid tot institutionele samenwerking.
  - e. Met 'Israëlische instituties' wordt bedoeld overheidsinstellingen, publieke en semipublieke instellingen van de staat Israël, inclusief al hun afdelingen, waaronder het Ministerie van Defensie, Ministerie van Publieke Veiligheid, Ministerie van Strategische Zaken en Publieke Diplomatiek (sinds 2021 deel van het Ministerie van Buitenlandse Zaken), het Ministerie van Buitenlandse Zaken en het Ministerie van Onderwijs.
  - f. Met 'Israëlische bedrijven' wordt alleen bedoeld de volgende Israëlische bedrijven en corporaties, hun afdelingen, bestuursorganen, en/of hun dochterondernemingen:
    - i. Elbit Systems (waaronder MTRS3 Solutions and Services),
    - ii. Rafael,
    - iii. IBM Israel - Science and Technology LTD,
    - iv. MedyMatch Technology Ltd.
    - v. Mellanox Technologies,



## Adviescommissie voor Klachten en Bezwaarschriften (AKB)

- vi. Magen David Adom,
  - vii. Machba - Interuniversity Computation,
  - viii. Israel Aerospace Industries,
  - ix. Israel Aircraft Industries,
  - x. Verint Systems, Ok2Go Cellular Systems,
  - xi. Israel Electronic Corporation,
  - xii. Israel Oceanographic and Limnological Research Limited,
  - xiii. Holo/Or Ltd.,
  - xiv. NSL Satellites LTD +,
  - xv. NSO Group Technology,
  - xvi. GRIPHUS Aeronautical Engineering & Manufacturing Ltd. En
  - xvii. Innowattech.
3. Alle documenten aangaande formele samenwerking, samenwerkingsprojecten en/of correspondentie met...
- a. de volgende Nederlandse organisaties en hun vertegenwoordigers (in hun capaciteit als vertegenwoordigers):
    - i. Centrum voor Informatie en Documentatie Israel (CIDI),
    - ii. Christenen voor Israel,
    - iii. Centraal Joods Overleg (CJO),
    - iv. Dutch Support for Israel,
    - v. Federatief Joods Nederland,
    - vi. Likoed Nederland,
    - vii. StandWithUs Nederland,
    - viii. Nationaal Coördinator Antisemitismebestrijding (NCAB, valt onder het ministerie van Justitie en Veiligheid) en
    - ix. Stichting Nederlands Industrie voor Defensie en Veiligheid (NIDV) (inclusief NEDS NIDV Exhibition Defense & Security),
  - b. en de volgende buitenlandse, Europese en/of internationale organisaties en hun vertegenwoordigers (in hun capaciteit als vertegenwoordigers):
    - i. Anti-Defamation League,
    - ii. Birthright Israel,
    - iii. Birthright Israel Foundation,
    - iv. Bundesverband RIAS e.V.,
    - v. B'nai B'rith International,
    - vi. B'nai B'rith Europe,
    - vii. EU Coordinator on combating antisemitism and fostering Jewish life,
    - viii. International Holocaust Remembrance Alliance (IHRA),
    - ix. JNF Charitable Trust (JNF-UK),
    - x. Keren Kayemet LeYisrael (JNF-KKL),
    - xi. NGO Monitor en
    - xii. Simon Wiesenthal Center.
4. Alle interne adviezen, mailwisselingen, richtlijnen en andere beleidsstukken waarin is neergelegd of wordt besproken hoe bij (verschillende vormen van) samenwerking met Israëlische universiteiten, bedrijven of organisaties moet worden onderzocht of dergelijke samenwerking op welke wijze dan ook zou kunnen bijdragen aan mensenrechtenschendingen in Israël en diens stelselmatige onderdrukking, discriminatie, onteigening, en uitsluiting van Palestijnen.

Op 11 februari 2022 is op de website van de Universiteiten van Nederland de volgende – gezamenlijke – reactie geplaatst:

### Reactie Universiteiten van Nederland op Wob-verzoek van The Rights Forum 11 februari 2022

Alle veertien universiteiten die zijn aangesloten bij Universiteiten van Nederland hebben een Wob-verzoek ontvangen van The Rights Forum inzake 'institutionele banden van de universiteiten met Israëlische universiteiten, instituties en bedrijven en met organisaties die steun voor de staat Israël propageren'. Naar aanleiding van dit Wob-



## Adviescommissie voor Klachten en Bezwaarschriften (AKB)

verzoek zijn vragen en onrust gerezen. Om dit verzoek af te handelen vragen alle universiteiten die onder de Wob vallen, uitstel aan bij de indiener voor de behandeling van dit verzoek.

Op 15 februari 2022 is op de website van de Universiteiten van Nederland de volgende – gezamenlijke – reactie geplaatst:

### **Aanvullende verklaring inzake Wob-verzoek van The Rights Forum** 15 februari 2022

Een aantal weken geleden hebben alle Nederlandse universiteiten een Wob-verzoek ontvangen van The Rights Forum waarin wordt verzocht om "institutionele banden van de universiteit met Israëlische universiteiten, instituties en bedrijven en met organisaties die steun voor de staat Israël propageren". Ook wordt verzocht om informatie over banden met een aantal specifieke Joodse organisaties.

De behandeling en verspreiding van het Wob-verzoek heeft binnen universiteiten geleid tot gevoelens van onrust en onveiligheid. Wij betreuren dit. Wij staan voor een veilig onderwijs-, onderzoeks- en werkklimaat voor al onze medewerkers en studenten. De signalen dat dit in het geding is gekomen door onze aanpak van het Wob-verzoek trekken wij ons aan en bevestigen dat een zorgvuldige behandeling van het verzoek noodzakelijk is.

[...]

De universiteiten willen een zorgvuldige afweging maken of en zo ja, op welke wijze het verzoek in behandeling moet worden genomen. Dit vraagt een weging aan de hand van de Wet Openbaarheid Bestuur, maar ook bredere wettelijke kaders en universitaire uitgangspunten zoals veiligheid van onze medewerkers en studenten, academische vrijheid, gelijke behandeling en het tegengaan van discriminatie. Hierbij zal worden gekeken of meewerken aan (onderdelen van) het verzoek het onevenredig benadelen van betrokkenen betekent (artikel 10g, sub 2 van de Wob).

Deze afweging dient zorgvuldig te gebeuren en zal dus enige tijd vergen. Zodra meer hierover bekend is, zullen we dit weer via een bericht communiceren.

Op 21 februari 2022 is op de website van de Universiteiten van Nederland de volgende – gezamenlijke – reactie geplaatst:

### **Aanvullende verklaring inzake Wob-verzoek van The Rights Forum – 21 februari** 21-02-2022

Alle veertien Nederlandse universiteiten hebben een Wob-verzoek ontvangen van 'The Rights Forum'. Zij zullen op delen van dit verzoek niet ingaan.

Het verzoek richt zich immers niet alleen op banden met organisaties in Israël, maar ook met Nederlandse en internationale organisaties die zich bezighouden met religie, herdenking of de bestrijding van antisemitisme. Alle veertien Nederlandse universiteiten zullen op dit deel van het verzoek niet ingaan. De bijzondere universiteiten zijn niet Wob-plichtig en hoeven derhalve alleen al om die reden niet aan het Wob-verzoek te voldoen, maar ondersteunen deze visie volledig.

Universiteiten in Nederland dragen bij aan de pluriformiteit en vrijheid in (academisch) Nederland en daarbuiten. Ongelijke behandeling op basis van religie of afkomst wijzen wij ten sterkte af. Wij staan voor de veiligheid van het werkklimaat voor al onze medewerkers en studenten en het kunnen zijn van een academische gemeenschap die niemand uitsluit en waarin geen onderscheid wordt gemaakt op basis van religie of afkomst. Het vizier richten op een specifieke groep burgers, waaronder ook medewerkers, studenten en alumni van onze universiteiten zorgt voor gevoelens van onveiligheid, van onrecht en discriminatie. Hier werken wij niet aan mee.



## Adviescommissie voor Klachten en Bezwaarschriften (AKB)

Op 7 maart 2022 heeft [REDACTED] namens de EUR TRF geïnformeerd dat onderdelen 3 en 4 van het verzoek buiten beschouwing worden gelaten.

Op 15 april 2022 is door bezwaarmaker bezwaar ingediend tegen het bericht de onderdelen 3 en 4 van het verzoek buiten beschouwing te laten.

Op 26 mei 2022 zijn door bezwaarmaker de gronden van het bezwaar tegen onderdelen 3 en 4 aangevuld.

Op 3 juni 2022 heeft de EUR een besluit genomen op alle onderdelen van het verzoek, waarbij de verzochte documenten onder onderdelen 1 en 2 gedeeltelijk zijn geopenbaard en is bevestigd dat onderdelen 3 en 4 buiten beschouwing worden gelaten.

Op 8 juli 2022 is door TRF bevestigd dat het bezwaar zich richt tegen alle onderdelen van het besluit.

Op 31 augustus 2022 zijn de gronden van bezwaar tegen onderdelen 1 en 2 aangevuld.

Op 2 december 2022 heeft verweerder haar verweerschrift ingediend. Dit is op 2 december 2022 doorgezonden aan het European Support Center, gemachtigde van bezwaarmaker.

De AKB is als volgt samengesteld:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

De AKB werd ondersteund door [REDACTED]

Partijen hebben aangegeven van hun recht te worden gehoord afstand te doen.

### **2. Inhoud bezwaarschrift**

Bezwaarmaker is het niet eens met het genomen Woo-besluit "Israëlische organisaties". Het bezwaarschrift ziet op alle vier de punten.

#### **Onderdelen 1 en 2**

De EUR zou zich beroepen op de weigeringsgrond van artikel 5.1 lid 2 sub b Woo, hetgeen een weigeringsgrond is vanwege de economische of financiële belangen van het bestuursorgaan.

Bezwaarmaker maakt uit deze weigeringsgrond op dat de EUR bepaalde informatie weigert te delen omdat dit concurrentiegevoelig zou zijn. Voor toepassing hiervan dient de EUR onderbouwd aannemelijk te maken dat haar financiële positie als gevolg van openbaarmaking van de gevraagde informatie wordt geschaad. Concurrentiegevoeligheid is hiervoor niet voldoende. De gevraagde documenten zijn samenwerkings-, mobiliteits-, studentenuitwisselings- en beursovereenkomsten. De EUR maakt niet duidelijk waarom het openbaar maken van bedragen haar positie negatief zou beïnvloeden. De contracten met andere instellingen zijn een essentieel deel van het dagelijks bestuur van een Nederlandse Universiteit. Bezwaarmaker is ervan overtuigd dat het algemeen belang van de openbaarheid van publieke informatie zoals bedoeld in artikel 2 lid 5 Woo hier zwaarder weegt dan de economische of financiële belangen van de EUR.



## Adviescommissie voor Klachten en Bezwaarschriften (AKB)

### Onderdelen 3 en 4

Verweerder heeft niet verwezen naar een wettelijke grondslag voor haar beslissing om het verzoek om openbaring van de in de onderdelen 3 en 4 genoemde documenten af te wijzen. Bezwaarmaker acht dit logisch, nu er geen enkele rechtsgrond bestaat voor het weigeren van een dergelijk verzoek.

Bezwaarmaker is van oordeel dat nu deze geen akkoord heeft gegeven dit onderdeel van het verzoek buiten behandeling te nemen het besluit van verweerder gezien moet worden als een weigering een besluit te nemen. Een dergelijk besluit staat open voor bezwaar en beroep.

### **3. Inhoud verweerschrift**

#### Onderdelen 1 en 2

Naar aanleiding van het bezwaarschrift heeft verweerder besloten de documenten met financiële gegevens alsnog openbaar te maken.

#### Onderdelen 3 en 4

Verweerder heeft besloten om deze onderdelen niet in behandeling te nemen. De reden hiervoor is dat de formulering van het verzoek met betrekking tot deze onderdelen heel veel heeft losgemaakt binnen de universitaire gemeenschap en daarbuiten.

De EUR staat voor veiligheid van het werkklimaat voor haar werknemers en haar studenten en voor het kunnen zijn van een academische gemeenschap die niemand uitsluit en waarin geen onderscheid wordt gemaakt op basis van religie of afkomst. Door in een Woo-verzoek het vizier te richten op een specifieke groep burgers worden gevoelens van onveiligheid, onrecht en discriminatie ervaren.

Verweerder heeft om die reden niet anders kunnen besluiten dan om deze onderdelen van het Woo-verzoek niet in behandeling te nemen.

### **4. Oordeel van de AKB over het bezwaar**

#### Ontvankelijkheid

De commissie ziet zich allereerst voor de vraag of het bezwaarschrift van 15 april 2022 tijdig is ingediend. Het bezwaarschrift is verzonden naar aanleiding van het schrijven van [REDACTED] van 7 maart 2022 waarin aan bezwaarmaker is medegedeeld dat niet op de verzoeken van onderdelen 3 en 4 van het Wob-verzoek zal worden ingegaan. Het besluit, met dezelfde strekking, dateert van 3 juni 2022.

Ingevolge artikel 6:10 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) dient een voor aanvang van de bezwaartermijn ingediend bezwaarschrift niet-ontvankelijk te worden verklaard, tenzij de indiener redelijkerwijs kon menen dat het besluit reeds tot stand was gekomen. De commissie meent dat, gelet op de verklaring vanuit de Universiteiten van Nederland van 17 februari 2022 bezwaarmaker ervan uit mocht gaan dat het schrijven van [REDACTED] aangemerkt diende te worden als besluit. Voorts is de commissie van oordeel dat verweerder niet is benadeeld door het te vroeg ingediende bezwaarschrift te behandelen.

#### Uitgangspunt

Ingevolge artikel 4.1 zevende lid Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 Woo. Hieruit volgt dat informatie in beginsel openbaar is. Desondanks



## Adviescommissie voor Klachten en Bezwaarschriften (AKB)

heeft verweerder bij besluit geweigerd de gevraagde documenten uit onderdelen 1 en 2 van het Wob-verzoek openbaar te maken en geweigerd onderdelen 3 en 4 van het verzoek in behandeling te nemen.

### Onderdelen 1 en 2

Bezwaarmaker heeft bezwaar ingediend tegen het standpunt van verweerder om de onderdelen 1 en 2 niet te openbaren vanwege financiële belangen. Naar aanleiding van het bezwaarschrift heeft verweerder per 1 december 2022 de verzochte stukken alsnog openbaar gemaakt. Hiermee is aan het verzoek van bezwaarmaker volledig voldaan.

De commissie is van oordeel dat derhalve geen belang meer bestaat bij de behandeling van het bezwaar tegen onderdelen 1 en 2. Het bezwaarschrift dient op die onderdelen niet-ontvankelijk te worden verklaard.

### Onderdelen 3 en 4

De commissie constateert dat er geen sprake is van een absolute weigeringsgrond als bedoeld in artikel 5.1 eerste lid Woo, hierop heeft verweerder zich ook niet beroepen.

Een weigering tot het openbaar maken van documenten vanwege een relatieve uitzonderingsgrond als bedoeld in artikel 5.1 tweede lid Woo is slechts mogelijk indien door het bestuursorgaan de te beschermen belangen zijn afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. De commissie is van oordeel dat een dergelijke belangenafweging slechts mogelijk is indien het bestuursorgaan zich over de opgevraagde documenten heeft gebogen.

Gebleken is dat verweerder geen zoekslag heeft gemaakt naar de gevraagde documenten. De commissie is derhalve van oordeel dat verweerder zich niet kan beroepen op een relatieve uitzonderingsgrond. Daarbij wordt opgemerkt dat de eis van uitdrukkelijke motivering, ex artikel 5.1 derde lid Woo, vereist dat per onderdeel door het bestuursorgaan dient te worden gemotiveerd vanwege welke uitzonderingsgrond de verzochte informatie niet wordt geopenbaard. Reeds hierom is het bezwaar op dit punt gegrond.

Voor wat betreft haar algemene opmerking dat onderdelen 3 en 4 niet in behandeling zijn genomen vanwege de onrust die binnen haar organisatie is ontstaan overweegt de commissie het volgende.

Allereerst is de ontstane onrust niet door verweerder onderbouwd, wat een gebrek aan motivering oplevert. Voorts overweegt de commissie dat volgens vaste rechtspraak het onderwerp waarop de gevraagde informatie betrekking heeft, geen extra gewicht legt in de schaal bij de belangenafweging.<sup>1</sup> De Woo veronderstelt het belang van openbaarmaking als een op zichzelf staand belang. Het gewicht van dit belang is niet afhankelijk van het onderwerp waarop de documenten betrekking hebben. Als er al sprake zou zijn van onrust binnen en buiten de organisatie vanwege het verzoek, dan is dit geen gegeven dat mag bijdragen aan de belangenafweging. Ook hierom slaagt het bezwaar.

### Schadevergoeding

Bij schrijven van 9 december 2022 heeft bezwaarmaker verzocht om een schadevergoeding.

---

<sup>1</sup> ABRvS 25 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2017:2883, r.o 9.1.





## Adviescommissie voor Klachten en Bezwaarschriften (AKB)

Nu naar aanleiding van het bezwaar door verweerder tegemoet is gekomen aan de gronden tegen onderdelen 1 en 2 en de commissie van oordeel is dat het bezwaar tegen onderdelen 3 en 4 gegrond dient te worden verklaard is vast komen te staan dat het besluit onrechtmatig is genomen. In een dergelijk geval kan schadevergoeding aan de orde zijn indien de bezwaarmaker kan aantonen dat hij schade zou hebben geleden ten gevolge van de genomen beslissing. Bezwaarmaker heeft met zijn verzoek niet gespecificeerd welke schade er zou zijn geleden. De commissie adviseert om die reden het verzoek af te wijzen.

### **5. Advies AKB**

#### Onderdelen 1 en 2

Vanwege de volledige tegemoetkoming van verweerder aan de bezwaren van TRF heeft deze niet langer een belang bij een beslissing op bezwaar en daarmee is het bezwaar tegen onderdelen 1 en 2 niet-ontvankelijk.

#### Onderdelen 3 en 4

Vanwege de onjuiste en onvolledige motivering van het besluit de stukken van onderdelen 3 en 4 niet openbaar te maken is het bezwaar hiertegen gegrond. De commissie adviseert het besluit te herroepen en in plaats daarvan een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de bepalingen van de Woo.

#### Schadevergoeding

De commissie adviseert het verzoek af te wijzen.



(voorzitter)



(secretaris)