

CBE/31099  
Zaaknummer 22.252

## UITSPRAAK

De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 2 februari 2023 uitspraak gedaan op het beroep van

XXX hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van 31 mei 2022 namens het instellingsbestuur om hem niet toe te laten tot de masteropleiding Business Information Management (hierna: de opleiding) in het studiejaar 2022/2023.

### 1. Feiten

- 1.1 Appellant heeft op 30 maart 2022 een verzoek tot inschrijving tot de opleiding gedaan.
- 1.2 Bij besluit van 31 mei 2022 is het verzoek afgewezen.
- 1.3 Op 1 september 2022 heeft appellant beroep ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (hierna: CBHO) en verzocht om een voorlopige voorziening.
- 1.4 Middels haar uitspraak van 12 september 2022 heeft het CBHO het verzoek om voorlopige voorziening afgewezen en het beroep doorgezonden aan het College met het verzoek het beroepschrift in behandeling te nemen.
- 1.5 Het College heeft op 12 september 2022 het beroepschrift doorgezonden aan verweerder met het verzoek om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College.
- 1.6 Verweerder heeft appellant uitgenodigd voor een schikkingsgesprek op 27 september 2022. Appellant is niet verschenen.
- 1.7 Verweerder heeft appellant vervolgens uitgenodigd voor een schikkingsgesprek op 6 oktober 2022. Appellant is verschenen. Partijen zijn niet tot een schikking gekomen.
- 1.8 Appellant is per aangetekend schrijven van 10 oktober 2022 door het College verzocht om zijn redenen van termijnoverschrijding. Appellant heeft hier per brief van 18 oktober 2022 op gereageerd.

1.9 Op 30 november 2022 ontving het College het verweerschrift.

## 2. Standpunten partijen

2.1 Appellant heeft op het verzoek om redenen van termijnoverschrijding aangegeven van oordeel te zijn dat zijn bericht van 12 juni 2022 aangemerkt had moeten worden als beroepschrift en dat dit ten onrechte niet is doorgezonden naar het College.

2.2 Verweerder betoogt dat het beroepschrift van appellant dan wel niet-ontvankelijk dan wel ongegrond is. Hiertoe voert verweerder het volgende relevante aan:

- in het mailbericht van 31 mei 2022 is (1) duidelijk gecommuniceerd dat appellant geen toegang tot de opleiding wordt geboden wegens gebrek aan bewijs van de vereiste taalvaardigheid, en (2) er is gewezen op de mogelijkheid beroep aan te tekenen tegen het besluit. Daarbij is verwezen naar een webpagina van de Erasmus Universiteit Rotterdam over rechtsbescherming; en
- uit het mailbericht van appellant van 12 juni 2022 valt niet op te maken dat er sprake is van een beroepschrift. Immers, appellant dient nieuwe ondersteunende documenten voor zijn aanmelding in en geeft aan een reactie hierop af te wachten, met de tekst "I will wait for news about these documents."

## 3. Uitgangspunten

3.1 In het besluit van 31 mei 2022 staat vermeld:

*"If you have any questions regarding this decision, we advise you to follow the appeals procedure (<https://rsm.nl/olaf/msc/appeal>)."*

3.2 In het schrijven van appellant van 12 juni 2022 staat vermeld:

*"Dear/Sir,  
I got an earlier message from RSM, that there is a missing proof of English proficiency. I already provided some more information in the messages of 31 March 2022 and 23 May 2022. I think in the last message the person who handled my admission understood it better what I was trying to tell in my messages.  
You can ask the Erasmus School of Economics (ESE) of internal documents, where the master programs were described around the time when I had achieved my doctoral degree (around the year 2008). These documents will show, that the master program consisted of courses, which are listed on my diploma. If the ESE can't find these documents it's not fault, that the EUR has a not organized administration. In that way I should be admitted.  
[...]  
Of course if and when you have acquired the ESE internal documents I want to like to acquire them also, just to check whether these documents are according to the truth.  
There are other ways of showing English proficiency and there is a bit time to display that before the start of the master Business Information Management, but I will wait for news about these documents.  
Also can you fix the institution fee (instellingscollegegeld), since it's not equal to the legal fee (wettelijke collegegeld) and not in correspondence with the AWGB?  
With regards,  
XXX*

3.3 Appellant heeft ter zitting inzake CBHO 2022/108 op 29 augustus 2022 gesteld van oordeel te zijn dat de afwijzing van 31 mei 2022 niet kan worden gekwalificeerd als besluit als bedoeld in artikel 1:3 Algemene wet bestuursrecht. Het CBHO heeft in haar uitspraak hierover van 31 augustus 2022 overwogen dat wel degelijk sprake is van een besluit in de zin van de Awb.

#### 4. Beoordeling College

- 4.1 Ingevolge artikel 7.59a, vierde lid van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek in samenhang met de artikelen 6:7, 6:8, 6:9 en 6:11 van de Algemene wet bestuursrecht geldt het volgende.
- 4.2 De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken. Deze termijn gaat in met ingang van de dag na die waarop de beslissing aan appellant is bekendgemaakt. De beslissing is op 31 mei 2022 aan appellant bekend gemaakt. De laatste dag waarop door appellant tijdig een beroepschrift kon worden ingediend was 12 juli 2022. Appellant heeft met de indiening van zijn beroep op 1 september 2022 derhalve de termijn overschreden.
- 4.3 Ten aanzien van een na afloop van de beroepstermijn ingediend beroepschrift blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. Appellant heeft bij schrijven van 18 oktober 2022 aangegeven de termijn te hebben overschreden nu zijn e-mail van 12 juni 2022 aangemerkt had moeten worden als beroepschrift en dat het niet doorzenden daarvan niet voor zijn rekening dient te komen. Het College is van oordeel dat daarmee geen gegronde reden voor termijnoverschrijding is gegeven.
- 4.4 Het College is van oordeel dat nu appellant op 29 augustus 2022 zich bij het CBHO op het standpunt heeft gesteld dat er geen sprake zou zijn van een besluit in de zin van de Awb, hij in onderhavige procedure zich niet op het standpunt kan stellen dat zijn e-mail van 12 juni 2022 aangemerkt had moeten worden als beroepschrift. Immers was appellant op dat moment van oordeel dat er geen appellabel besluit bestond. Daarbij merkt het College op dat de e-mail van 12 juni 2022 niet voldoet aan de vereisten van een administratief beroepschrift, zoals gesteld in artikel 4.1 van het EUR-reglement van orde van het College van Beroep voor de Examens 2022, en de e-mail eerder ziet op het verstrekken van aanvullende informatie ten behoeve van een verzoek om inschrijving dan een beroepschrift.
- 4.5 Voorts acht het College het relevant dat appellant goed bekend is met de bezwaar- en beroepsprocedures van de Erasmus Universiteit Rotterdam en dat het in de lijn der verwachting ligt dat, indien appellant wenste beroep in te stellen, hij dit direct bij het College had gedaan.
- 4.6 Ten overvloede merkt het College op dat appellant over de aanmeldprocedure meerdere malen zowel per e-mail als telefonisch heeft gecommuniceerd met verweerder, ondanks het hem door het College van Bestuur EUR opgelegde verbod van 22 juli 2022 om op andere wijze dan schriftelijk, hiermee bedoelende per brief, te communiceren met verweerder. Het College adviseert appellant zich in het vervolg aan het opgelegde communicatievoorschrift te houden.

Het College,

verklaart het beroep kennelijk niet-ontvankelijk.

