

CBE/RPV/30882
Zaaknummer 22.003

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 1 juni 2022 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXXXX, hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van 4 januari 2022 van de examencommissie ESL (hierna: verweerder) het cijfer voor het deeltentamen minithesis (hierna: minithesis), onderdeel van het tentamen Research and Writing Skills (hierna: het tentamen) ongeldig te verklaren.

1. Loop van het geding

- 1.1 Verweerder heeft op 4 januari 2022 het resultaat van de minithesis ongeldig verklaard vanwege geconstateerde plagiaat.
- 1.2 Op 11 januari 2022 heeft gemachtigde van appellante pro-forma beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing.
- 1.3 Gemachtigde heeft op 18 januari 2022 de gronden van het beroep aangevuld.
- 1.4 Het College heeft op 20 januari 2022 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder met het verzoek om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College.
- 1.5 Tussen partijen is op 16 februari 2022 een schikking tot stand gekomen.
- 1.6 Op 16 februari 2022 heeft gemachtigde het verzoek om proceskostenvergoeding herhaald.
- 1.7 Verweerder heeft op 11 maart 2022 het College geïnformeerd geen reden te zien om tot vergoeding van proceskosten over te gaan.
- 1.8 Partijen hebben aangegeven af te zien van een hoorzitting.
- 1.9 Appellante heeft het College op 19 mei 2022 in gebreke gesteld.

2. Uitgangspunten

- 2.1 In de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is het volgende bepaald:

Artikel 7:28

[...]

2. De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende

voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. In dat geval stelt het beroepsorgaan de vergoeding vast die het bestuursorgaan verschuldigd is.

[...]

4. Het verzoek wordt gedaan voordat het beroepsorgaan op het beroep heeft beslist. Het beroepsorgaan beslist op het verzoek bij de beslissing op het beroep.

2.2 Als gevolg van de ongeldigverklaring van de minithesis heeft appellante niet voldaan aan het tentamen, waardoor appellante zich niet kan inschrijven voor het scriptietraject, met als gevolg dat zij tenminste één jaar studievertraging zou oplopen. Bij wijze van schikking zijn partijen overeengekomen dat appellante na het voldoen van het tentamen in studiejaar 2022/2023 eerder met haar scriptietraject mag beginnen, waardoor haar studievertraging wordt beperkt.

3. Standpunt appellante

3.1 Appellante is van mening dat verweerder de gemaakte proceskosten dient te vergoeden en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- appellante meent dat de bestreden beslissing het beoogde rechtsgevolg heeft dat zij pas na langere tijd kan starten met haar scriptietraject;
- appellante stelt dat nu de schikking heeft geleid tot een kortere wachttijd voor aanvang van het scriptietraject, het beoogde rechtsgevolg is gewijzigd.

4. Standpunt verweerder

4.1 Verweerder ziet geen reden voor vergoeding van de proceskosten en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- verweerder voert aan dat de getroffen schikking slechts ziet op het verzachten van de gevolgen van de bestreden beslissing. De bestreden beslissing is rechtmatig genomen en gehandhaafd, waardoor er geen aanleiding is het verzoek om proceskostenvergoeding toe te wijzen;
- verweerder meent dat het de eigen keuze is geweest van appellante om een gemachtigde in te schakelen en daarvoor kosten te maken. Verweerder meent dat daardoor niet gesteld kan worden dat de kosten redelijkerwijs zijn gemaakt.

5. Beoordeling College

5.1 De bestreden beslissing houdt in dat het deeltentamen ongeldig is verklaard. Tussen partijen is een schikking overeengekomen die de gevolgen van de bestreden beslissing beperken.

5.2 In artikel 7.61 WHW is bepaald dat het College bevoegd is een beroep in behandeling te nemen indien een minnelijke schikking niet mogelijk is gebleken. In dit geval is wel sprake van een minnelijke schikking zodat het College niet bevoegd is inhoudelijk een uitspraak te doen.

5.3 Vervolgens dient beoordeeld te worden of de mogelijke verkrijging van een vergoeding voor de in beroep gemaakte kosten een belang oplevert. Volgens vaste rechtspraak is dit niet het geval (zie bijvoorbeeld CBHO 2020/196). Nu appellante geen belang bij een beoordeling van haar beroep heeft, dient het beroep niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Het College,
verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 1 juni 2022 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXXXXX, en XXXXXXXX en XXXXXXXX (leden), in

aanwezigheid van XXXXXXX (secretaris) en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXXXX*
voorzitter

XXXXXXX
secretaris

*XXXXXXX

Uitspraak zaaknummer 22.003 verzonden op: 1 juni 2022

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs te Den Haag.