

CBE/MS/30901  
Zaaknummer 22.047

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 14 juni 2022 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXXX, hierna: appelland,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van 21 februari 2022 van de Examencommissie van de Erasmus School of Economics (hierna: verweerder) om appelland niet toe te laten tot de master Economics and Business, specialisatie Urban, Port and Transport Economics.

### 1. Verloop van het geding:

- 1.1 Appelland heeft zich aangemeld voor het masterprogramma Economics & Business (hierna: de Master) van de Erasmus School of Economics (hierna: ESE)
- 1.2 Op 21 februari 2022 besluit verweerder appelland niet toe te laten tot de master (hierna: het besluit).
- 1.3 Op 6 april 2022 heeft appelland beroep ingesteld bij het College ten aanzien van het besluit.
- 1.4 Het College heeft op 7 april 2022 het beroepschrift doorgezonden aan verweerder met het verzoek om in overleg met appelland na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College.
- 1.5 Op 21 april 2022 heeft verweerder uitstel voor het indienen van het verweerschrift aangevraagd, in verband met aanvullend onderzoek naar de vooropleiding van appelland.
- 1.6 Op 30 mei 2022 besluit verweerder, na aanvullend onderzoek, appelland alsnog toe te laten tot de master.
- 1.7 Op 1 juni 2022 heeft appelland aangegeven zijn beroep niet in te trekken.
- 1.8 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 14 juni 2022. Appelland is niet verschenen. Namens verweerder is XXXXXX, secretaris, verschenen.
- 1.9 Van de hoorzitting is verslag gemaakt volgens artikel 7:21 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) door het verhandelde ter zitting op te nemen in het besluit van het College.

## 2. Het geschil

2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het genomen besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- Door de initiële afwijzing heeft appellant geen kans kunnen maken op een van de door hem gewenste financieringsbeurzen. Op dit moment kan hij alleen een beurs krijgen van kleiner formaat. Appellant leidt hierdoor financiële schade.

2.2 Verweerder heeft haar standpunten gehandhaafd en verweer gevoerd. In het bijzonder voert zij, kort samengevat, het volgende aan:

- het al dan niet uitgeven van een beurs valt niet onder de taken en verantwoordelijkheden van de examencommissie en valt dan ook buiten onderhavig geschil. Doordat appellant alsnog is toegelaten voor de opleiding, is verweerder van mening dat het belang van appellant is komen te vervallen.

## 3. Uitgangspunten

3.1 In artikel 7.61 Wet op het hoger onderwijs (hierna: 'WHW') is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

1

Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:

- a. beslissingen als bedoeld in de [artikelen 7.8b, derde en vijfde lid](#), en [7.9, eerste lid](#),
- b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in [artikel 7.9d](#),
- c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens [titel 2](#) van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
- d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de [artikelen 7.25, zesde lid](#), en [7.28, vierde lid](#),
- e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
- f. beslissingen van commissies als bedoeld in [artikel 7.29, eerste lid](#), en
- g. beslissingen, genomen op grond van [artikel 7.30b](#) met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

2

Het beroep kan, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van [hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht](#), worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.

3

Alvorens het beroep in behandeling te nemen zendt het college van beroep het beroepschrift aan het orgaan waartegen het beroep is gericht, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van [afdeling 7.3 van de Algemene wet bestuursrecht](#). Ingeval het beroep is gericht tegen een beslissing van een examiner, geschiedt de in de voorgaande volzin bedoelde toezending aan de desbetreffende examencommissie. Indien de examiner tegen wie het beroep is gericht, lid is van de examencommissie, neemt hij geen deel aan de beraadslaging. Het desbetreffende orgaan deelt binnen drie weken aan het college van beroep, onder overlegging van de daarop betrekking hebbende stukken, mede tot welke uitkomst het beraad heeft geleid. Is een minnelijke schikking niet mogelijk gebleken, dan wordt het beroepschrift door het college in behandeling genomen.

4

Het college van beroep beslist binnen tien weken gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het beroepschrift is verstreken, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van [artikel 7:24, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht](#).

5

Indien het college van beroep het beroep gegrond acht, vernietigt het de beslissing geheel of gedeeltelijk. Het college is niet bevoegd in de plaats van de geheel of gedeeltelijk vernietigde beslissing een nieuwe beslissing te nemen, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van [artikel 7:25 van de Algemene wet bestuursrecht](#). Het kan bepalen dat opnieuw of, indien de beslissing is geweigerd, alsnog in de zaak wordt beslist, dan wel dat het tentamen, het examen, het toelatingsonderzoek, het aanvullend onderzoek of enig onderdeel daarvan opnieuw wordt afgenomen onder door het college van beroep te stellen voorwaarden. Het orgaan waarvan de beslissing is vernietigd, voorziet voorzover nodig opnieuw in de zaak met inachtneming van de uitspraak van het college van beroep. Het college kan daarvoor in zijn uitspraak een termijn stellen.

6 Indien onverwijld spoed dat vereist kan de voorzitter van het college van beroep een voorlopige voorziening treffen op verzoek van de indiener van het beroepschrift, onverminderd het bepaalde in [artikel 7.66, tweede lid](#), en [artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht](#). De voorzitter beslist op dit verzoek na het desbetreffende orgaan dan wel de desbetreffende examinator te hebben gehoord, althans te hebben opgeroepen.

#### 4. Overwegingen

4.1 Slechts ten aanzien van beslissingen zoals belichaamd in artikel 7.61 lid 1 van de WHW is het College bevoegd een oordeel te vormen. Het College stelt vast dat door de heroverweging van het initiële besluit, d.d. 30 mei 2022, appelland is toegelaten tot de Master zodat hij met zijn beroep heeft bereikt wat hij wilde bereiken en het belang van appelland in onderhavig geschil wat betreft de toelating is komen te vervallen.

4.2 Hetgeen appelland voor het overige verzoekt valt niet onder de reikwijdte van artikel 7.61 WHW, wat er toe leidt dat het College concludeert dat zij onbevoegd is kennis te nemen van het verzoek.

#### 5. Beoordeling College

Het College,

verklaart zich onbevoegd kennis te nemen van het verzoek.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 14 juni 2022 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXXX (voorzitter), XXXXXX en XXXXXX in aanwezigheid van XXXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXXX \*  
voorzitter

XXXXXX  
secretaris

- XXXXXX is buiten staat mede te ondertekenen

Uitspraak zaaknummer 22.047 verzonden op: 28 juni 2022

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs te Den Haag.