

CBE/MS/30854  
Zaaknummer 22.012

#### UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 30 maart 2022 uitspraak gedaan op het beroep van

XXXXXX, hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van 9 februari 2022 van de Examencommissie van de Erasmus School of Social and Behavioural Sciences (hierna: verweerder) om appellante geen vrijstelling voor het vak 1.5P Literatuuronderzoek (hierna: het Vak) te verlenen.

#### 1. Procedure:

##### 1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit:

- Appellante staat in het collegejaar 2021/2022 ingeschreven voor de premaster Bestuurskunde van de Erasmus School of Social and Behavioural Sciences (hierna: ESSB).
- Op 19 januari 2022 heeft appellante een verzoek om vrijstelling voor het Vak ingediend.
- Op 9 februari 2022 heeft verweerder het vrijstellingsverzoek van appellante voor het Vak afgewezen (hierna: het besluit).
- Op 9 februari 2022 heeft appellante verweerder verzocht om een heroverweging van het besluit.
- Op 10 februari 2022 heeft verweerder aangegeven dat zij een heroverweging van het besluit niet nodig achten.
- Op 14 februari 2022 heeft appellante beroep ingesteld bij het College ten aanzien van het besluit.
- Het College heeft op 14 februari 2022 het beroepschrift doorgezonden aan verweerder met het verzoek om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College.
- Een schikkingsgesprek heeft op 7 maart 2022 plaats gevonden, maar een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.
- Op 7 maart 2022 ontving het College het verweerschrift welke ook direct aan appellante is toegekomen.

1.2 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 15 maart 2022. Appellante is verschenen. Namens verweerder is XXXXXX, vicevoorzitter examencommissie ESSB, verschenen.

1.3 Het horen is conform artikel 4.16 lid 2 Reglement van Orde van het College opgedragen aan de leden van het CBE. Het voltallig College is tot een uitspraak gekomen.

1.4 Van de hoorzitting is verslag gemaakt volgens artikel 7:21 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: 'Awb') door het verhandelde ter zitting op te nemen in het besluit van het College.

## 2. Het geschil

2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- Appellante heeft recentelijk de bacheloropleiding Geschiedenis aan het Kings College London afgerond.
- Het vak op grond waarvan appellante van mening is dat zij vrijstelling voor het Vak moet krijgen is het vak 6AAH3050 Dissertation/Thesis (hierna: bachelorscriptie), waarmee zij bovenstaande bacheloropleiding met goed gevolg heeft afgerond.
- De vaardigheden die in het Vak onderwezen worden zijn appellante al eigen. Naast het literatuuronderzoek dat appellante voor haar bachelorscriptie heeft moeten verrichten, heeft zij gedurende de opleiding verschillende wetenschappelijke papers moeten schrijven. De studieadviseur beaamt dit.
- Appellante vindt het, gezien het bovenstaande, onbegrijpelijk dat verweerder oordeelt dat zij niet eerder aan een wetenschappelijk artikel zou hebben gewerkt.
- Het Vak is inmiddels afgerond door appellante en zij stelt geen toegevoegde waarde te hebben gezien in het volgen van het Vak.

2.2 Verweerder heeft haar standpunten gehandhaafd en verweer gevoerd. In het bijzonder voert zij, kort samengevat, het volgende aan:

- Op grond van artikel 10 a, lid 16 Regels en Richtlijnen bachelor- en masteropleiding(en), Erasmus School of Social and Behavioural Sciences 2021-2022 (hierna: R&R) worden in beginsel voor onderdelen van de pre-masteropleiding geen vrijstellingen verleend. Afwijken hiervan gebeurt alleen in het geval van een identiek vak, bijvoorbeeld een vak dat de opleiding deelt met een andere opleiding van ESSB. Daar is in onderhavig geval geen sprake van.
- Ondanks de zeer indrukwekkende resultaten van appellante bij het King's College Londen, hecht verweerder er waarde aan om de R&R te volgen. Vrijstelling is immers geen recht, maar een weloverwogen besluit. Bij de afweging in onderhavig geval wordt het zelf kunnen toetsen van de kennis en kunde van student zwaar meegewogen.
- Verweerder is van mening dat het in het belang van appellante is om zelf te ervaren hoe er bij Bestuurskunde wordt gewerkt in de literatuurstudie, denk hierbij aan: de manier van verwijzen en de vormvereisten van een (wetenschappelijk) stuk. Dit ter voorkoming van studie vertragende problemen later in het curriculum en tijdens de masteropleiding. Dit zal namelijk van zowel appellante als verweerder extra inzet vereisen.
- Gelet op het eerder genoemde artikel 10a lid 16 R&R stelt verweerder dat er geen reden is om appellante vrijstelling te verlenen. Verweerder constateert dan ook dat het besluit op redelijke gronden is genomen.

## 3. Uitgangspunten

3.1 Appellante neemt deel aan het premaster Bestuurskunde programma voor WO-studenten. Dit betekent dat zij op basis van haar vooropleiding en bachelorscriptie niet hoeft deel te nemen aan het vak Bestuurskundig Practicum.

3.2 In artikel 8.4 lid 3 onder b Awb is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:

(..)

b. inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing,

(..)

3.3 In artikel 7.12b lid 1 onder d Wet op het hoger onderwijs (hierna: 'WHW') is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie

1.Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de [artikelen 7.11](#) en [7.12, tweede lid](#), heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:

()

d.het verlenen van vrijstelling voor het afleggen van één of meer tentamens, en

(..)

3.4 In artikel 7.12b lid 3 WHW is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

3.De examencommissie stelt regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden, bedoeld in het eerste lid, onderdelen a, b en d, en het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. De examencommissie kan onder door haar te stellen voorwaarden bepalen dat niet ieder tentamen met goed gevolg afgelegd hoeft te zijn om vast te stellen dat het examen met goed gevolg is afgelegd.

3.5 In artikel 7.13 lid 2 onder r WHW is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

(..)

2.In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:

(..)

r. de gronden waarop de examencommissie voor eerder met goed gevolg afgelegde tentamens of examens in het hoger onderwijs, dan wel voor buiten het hoger onderwijs opgedane kennis of vaardigheden, vrijstelling kan verlenen van het afleggen van een of meer tentamens

(..)

3.6 In de Onderwijs- en Examenregeling 2021-2022. Masteropleidingen en pre-masters, Erasmus School of Social and Behavioural Sciences (hierna: 'OER') is, voor zover relevant, bepaald:

**Artikel 5.9. Vrijstelling**

1. Er worden geen vrijstellingen verleend voor onderdelen in de masteropleiding en pre-master tenzij een dubbele masteropleiding wordt afgerond en de vakken identiek zijn.
2. Op verzoek van een student en na overleg met de betreffende examinerator kan de examencommissie, ingevolge de bepalingen van de Regels en Richtlijnen, de student vrijstelling verlenen van een onderdeel van de opleiding, op voorwaarde dat de student voorafgaand aan de start van het onderdeel waarvoor vrijstelling wordt gevraagd in het kader van een universitaire of voltooide HBO-opleiding een onderdeel heeft afgerond dat qua inhoud en niveau gelijkwaardig is aan het betreffende onderdeel.
3. Een vrijstelling kan alleen betrekking hebben op een hele cursus en niet op een gedeelte hiervan.

3.7 In artikel 10a onderdeel C R&R is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

**C. (Pre)masteropleidingen**

16. Uitgezonderd hetgeen in lid 10 van dit artikel vermeld staat, worden in beginsel voor onderdelen van de (pre)-masteropleiding geen vrijstelling verleend.

17. Uitgezonderd hetgeen in lid 16 van dit artikel vermeld staat, geldt in aanvulling op de OER dat een vrijstelling van het keuzevak in de master Bestuurskunde kan worden verleend op basis van een voltooid vak aan een andere geaccrediteerde opleiding in Nederland, dat qua inhoud, studielast en niveau overeenkomstig is met het vrij te stellen onderdeel.

#### 4. Overwegingen

- 4.1 In de OER is geregeld dat een vrijstelling alleen wordt verleend als de student een onderdeel heeft afgerond dat qua inhoud en niveau gelijkwaardig is aan het onderdeel waarvoor de vrijstelling wordt aangevraagd. Het College stelt vast dat het door appellante aangevoerde vak, de bachelorscriptie, niet identiek is aan het Vak waar een vrijstellingsverzoek voor is ingediend.
- 4.2 Het College merkt op dat zij niet kan beoordelen of appellante, op grond van het door haar opgevoerde vak, reeds over de kennis en vaardigheden beschikt die het Vak onderwijst. Op grond van artikel 8.4 lid 3 onder b Awb, kan namelijk geen beroep worden ingesteld tegen een besluit inhoudende de beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat die ter zake is geëxamineerd, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.
- 4.3 Gelet op voorgaande is het College enkel bevoegd te toetsen of verweerder in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen. Dit betekent dat het besluit slechts voor vernietiging in aanmerking komt indien vast is komen te staan dat niet is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
- 4.4 Hiermee komt het College toe aan de beoordeling of verweerder redelijkerwijs tot het besluit heeft kunnen komen. Op grond van artikel 7.12b lid 1 onder d juncto 7.12b lid 3 WHW, mag verweerder een vrijstelling voor een of meer tentamens verlenen. Artikel 7.13 lid 2 onder r WHW schrijft de wijze voor waarop verweerder deze bevoegdheid moet hebben geregeld. Verweerder heeft voorgaande in artikel 5.9 OER opgenomen en verder uitgewerkt in artikel 10a onderdeel C lid 16 R&R. Het College concludeert dat verweerder de richtlijnen voor het al dan niet toekennen van een vrijstelling juist heeft gevolgd. Het is het College dan ook niet gebleken dat verweerder niet in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.
- 4.5 Het College constateert dat verweerder niet het niveau van de vooropleiding en/of het aangevoerde vak in twijfel trekt. Verweerder onderschrijft zelfs de kwaliteit van de thesis van appellante. Echter, verweerder stelt dat het door appellante aangevoerde vak onvoldoende aantoont dat zij over de specifieke kennis en vaardigheden beschikt die met het Vak worden getoetst. De (wetenschappelijke) werkwijze in de bestuurskundige praktijk verschilt van die van de geschiedkundige praktijk. Door het volgen van het Vak zal appellante zich de, voor dit curriculum en de aansluitende master, benodigde bestuurskundige werkwijze toe-eigenen. Het College volgt verweerder in dit standpunt.
- 4.6 Gelet op al het voorgaande heeft verweerder het verzoek tot vrijstelling voor het Vak terecht afgewezen.

5. Beoordeling College

Het College,

verklaart het beroep van appellante ongegrond;

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 30 maart 2022 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXXX (voorzitter), XXXXXX en XXXXXX (leden), in aanwezigheid van XXXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXXX  
voorzitter

XXXXXX  
secretaris

Uitspraak zaaknummer 22.012 verzonden op: 30 maart 2022

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs te Den Haag.