

CBE/MS/29692  
Zaaknummer 21.298

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 1 februari 2022 uitspraak gedaan op het beroep van

mvr. XXXXX, hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de RSM Admissions Office (hierna: verweerder) van 17 november 2021 inzake de weigering van de toelating van appellante tot het masterprogramma Human Resource Management (hierna: de opleiding).

### 1. Procedure:

1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit:

- Op 17 november 2021 heeft verweerder het door appellante ingediende verzoek tot toelating voor de opleiding afgewezen (hierna: het besluit);
- Tussen 17 november en 20 december 2021 wordt er meermaals heen en weer gemaild tussen appellante en verweerder over het besluit;
- Op 29 december 2021 heeft appellante beroep ingesteld bij het College ten aanzien van het besluit.
- Het College heeft op 3 januari 2022 het beroepschrift doorgezonden aan verweerder met het verzoek om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College.
- Op 28 januari 2022 ontving het College het verweerschrift welke ook direct aan appellante is toegezonden.

1.2 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 1 februari 2022. Appellante is verschenen. Namens verweerder is XXXXX, Admissions Officer verschenen.

1.3 Van de hoorzitting is verslag gemaakt volgens artikel 7:21 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) door het verhandelde ter zitting op te nemen in het besluit van het College.

### 2. Het geschil

2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het genomen besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- Er zijn door verweerder bij appellante verwachtingen gewekt over haar toelaatbaarheid voor de opleiding, doordat:
  - o in het voorgaande academische jaar meerdere studenten van de premaster van de Universiteit van Amsterdam (hierna: UvA premaster) tot de RSM MSc programma's zijn toegelaten;

- o op de website van verweerder stond vermeld dat ook een andere premaster (dan de RSM premaster) tot toelating van de opleiding kan leiden;
- o enkele klasgenoten van appellante na contact met verweerder de toelaatbaarheid bevestigden.
- Het lijkt erop dat er verschillende regels rondom toelating van studenten met een UvA premaster worden gehanteerd. De toelating van een klasgenote sterkt appellante in deze opvatting.
- Door de voorwaardelijke toelating van de klasgenoot, lijkt het erop dat er verschillende regels rondom toelating van studenten met een UvA premaster worden gehanteerd.
- Verweerder geeft meermaals een andere motivering voor het besluit. Hierdoor lijkt het dat het toelatingsbeleid gedurende de aanmeldperiode gewijzigd is.

2.2 Verweerder heeft haar standpunten gehandhaafd en verweer gevoerd. In het bijzonder voert zij, kort samengevat, het volgende aan:

- Artikel 3.2 lid 1 Teaching and Examination Regulations 2021-2022 voor de masteropleidingen (hierna: OER) geeft aan dat het als HBO-bachelor student ook mogelijk is toegelaten te worden tot de opleiding na het volgen van een premaster van een andere instelling voor hoger onderwijs. Omdat premaster programma's van elkaar (kunnen) verschillen is het aan verweerder om te beoordelen of de premaster voldoet aan de eisen zoals gesteld in Annex 2 OER.
- Een premaster moet, op grond van de OER, 30 EC in onderzoeksmethoden en statistiek bevatten, waar de UvA premaster slechts 10 EC op deze onderwerpen bevat. Dit is onvoldoende voor directe toelating op de opleiding.
- Verweerder beaamt dat er in het voorgaande studiejaar studenten tot de opleiding zijn toegelaten die de UvA premaster hadden afgerond. De RSM premaster is dit jaar echter inhoudelijk veranderd ten opzichte van vorig jaar, dus ook de eisen aan andere premasters zijn gewijzigd. Deze wijziging is vermeld op de website.
- Verweerder geeft aan dat de student van de UvA premaster die voorlopig toegelaten is, is toegelaten door een fout van verweerder. Bij haar aanmelding is er ten onrechte vanuit gegaan dat zij de premaster van de HS (een partij waar RSM een overeenkomst mee heeft) deed.
- Verweerder erkent dat de communicatie met appellante slordig is verlopen en dat dit heeft bijgedragen aan de voor appellante onduidelijk situatie en haar gevoel van een ongelijke behandeling. Verweerder betreurt deze gang van zaken en biedt hiervoor haar excuses aan. Verdere communicatie zal correct en prompt verlopen.

### 3. Uitgangspunten

3.1 In artikel 7:30b eerste en tweede lid van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW") het volgende bepaald:

"Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:

- a. het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of
- b. het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.

2. Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling."

3.2 In artikel 7.30e WHW wordt het volgende bepaald:

"Indien de betrokkene niet voldoet aan de toelatingseisen, bedoeld in de [artikelen 7.30b](#) of [7.30c](#), en van hem redelijkerwijs kan worden verwacht dat hij daaraan binnen een redelijke termijn alsnog kan voldoen, wordt hem de mogelijkheid geboden, de tekortkoming weg te nemen en alsnog aan de toelatingseisen te voldoen."

3.3 In de OER is, voor zover relevant, bepaald:

\* Article 3.1 – Admission statement

With due observance of the rules by law concerning admission and enrolment and of deviating programme specific admission requirements laid down in Annex 1 of these Regulations, eligible for admission to the programme is the one who has acquired the admission statement given by the Dean of RSM on behalf of the Executive Board of Erasmus University. A submitted application will be accessed by the RSM Admissions Office and also admission statements will be sent out by the same office.

Article 3.2 – Admission requirements to be eligible for admission statement

1. Eligible for the admission statement mentioned in Article 3.1 are students who (...)

– completed RSM's pre-master programme with the appropriate course(s) mentioned in Annex 2 of these regulations, or the pre-master programme of another higher education institution as approved by the RSM Admissions Office.

2. In addition, applicants must meet the following requirements:

- Proficiency in English at CEFR level C1 overall C1 (sub-scores at least B2.2), to be proven by:
  - IELTS: minimum overall score 7.0 and minimum sub-scores 6.5, or
  - TOEFL (iBT): minimum overall score 94 + minimum sub scores 22 (Reading, Listening and Speaking) and 24 for Writing, or
  - Cambridge ESOL: Equal to CAE-C/C1 Advanced or CPE-C/C2 proficiency, or
  - Cambridge BEC Higher/C1 Business Higher: Minimum grade C, or
  - CEFR test results: English course/test results at C1 (overall C1, sub-scores minimum B2.2) level taken at any national accredited university of applied science or research university within the EU/EEA. All aspects of the language must be tested (reading, writing, listening and oral skills).

No other English-language test results will be accepted.

The test results must be verifiable.

(...)

– A grade point average (GPA) equivalent to a 7 out of 10 in the Dutch education system, which is considered to be above average. The RSM Admissions Office will ultimately decide whether a GPA is sufficient or not.

– A GMAT score of at least 600. Students with a bachelor's degree from a Dutch research university are exempted from a GMAT test. The test results must be verifiable.

3. There are mandatory application and registration procedures with deadlines. These procedures will be published in a timely manner on the RSM website. Applications and registrations that do not meet the requirements above or do not comply with the deadlines will not be processed."

3.4 In Annex 2 is het volgende vakken overzicht opgenomen:

**Teaching and Examination Regulations pre-experience MSc degree programmes 2021 – 2022**

	Najaar/fall		Voorjaar/spring		
	Block 1 Sep - Oct	Block 2 Oct - Dec	Block 3 Jan - Mar	Block 4 Mar - Apr	Block 5 May - Jun
<b>Parttime Premaster in Management</b>	Statistiek (4)		Spreadsheet Modelling (3)	Besliskunde (4)	Premaster Project (7,5)
	Wetenschaps filosofie (3)	Onderzoeks- training I (2,5)	Onderzoeks- training II (2,5)	Onderzoeks- training III (2,5)	
<b>Online English Modular Premaster in Management</b>	Statistics (4)		Spreadsheet Modelling (3)	Quantitative Decision Making(4)	
	Philosophy of Science (3)	Research Training I (2,5)	Research Training II (2,5)	Research Training III (2,5)	Premaster Project (7,5)
<b>Modules on Statistics</b>			Statistics (4)		
			Research Training I (2,5)	Research Training II (2,5)	

3.5 Tijdens de zitting is gebleken dat er, in het kader van een schikking, geen uitzondering voor appellant gemaakt kan worden. Om de opleiding succesvol af te kunnen ronden is voldoende voorbereiding vereist. Verweerder geeft aan dat het vakkenpakket van appellant niet afdoende is om erop te vertrouwen dat zij het programma succesvol zal afronden.

#### 4. Overwegingen

4.1 Het College constateert dat er voorafgaand aan de hoorzitting geen schikkingsgesprek, zoals bedoeld in artikel 7.61 derde lid WHW, tussen partijen heeft plaatsgevonden. Ten gevolge hiervan kleeft er een gebrek aan de beroepsprocedure hetgeen in beginsel leidt tot gegrondheid van het beroep zonder aan een inhoudelijke behandeling toe te hoeven komen. In onderhavig geval is het echter niet in het belang van appellante om deze weg te bewandelen. Appellante is erbij gebaat om zo snel mogelijk duidelijkheid te verkrijgen, wat ertoe heeft geleid dat zowel appellante als verweerder akkoord is gegaan met het beproeven van een schikking ter zitting. Hiermee is het formele gebrek verholpen en komt het College toe aan een inhoudelijke behandeling.

4.2 Ingevolge artikel 7.30b e.v. WHW kunnen eisen worden gesteld aan de toelating tot een masteropleiding. Het College constateert dat RSM van deze mogelijkheid gebruik heeft gemaakt door in de OER nadere eisen te formuleren.

4.3 Het College dient te beoordelen of de weigering appellante toe te laten tot de opleiding in stand kan blijven. Het College stelt voorop dat die beslissing tot de discretionaire bevoegdheid van het instellingsbestuur behoort. De vraag die beantwoord dient te worden is of verweerder, onder afweging van alle belangen, in redelijkheid tot dit besluit is kunnen komen. Slechts indien die beslissing in strijd is met enig algemeen verbindend voorschrift of wanneer sprake is van een onjuist gebruik van bevoegdheden of strijd met beginselen van behoorlijk bestuur, komt dit besluit voor vernietiging in aanmerking.

- 4.4 Om succesvol deel te kunnen nemen aan de opleiding, eist verweerder dat studenten met een HBO-achtergrond hun kennis, specifiek op het gebied van onderzoeksmethoden en statistiek, op WO-niveau brengen door een premaster af te ronden. De RSM premaster is speciaal voor dit doel ontwikkeld. Andere premasters kunnen ook direct toegang tot de opleiding geven, indien zij inhoudelijk vergelijkbaar zijn met de RSM premaster. Verweerder heeft met twee andere instellingen overeenkomsten die directe toelaatbaarheid voor de opleiding beogen. Het lag op de weg van appellante om ofwel de RSM premaster ofwel een van de andere twee premasterprogramma's te volgen om direct toegang tot de gewenste opleiding te verkrijgen. Appellante heeft hier niet voor gekozen.
- 4.5 Verweerder voert aan dat het curriculum van de RSM premaster, en daarmee de ingangseisen voor andere premasters, ten opzichte van vorig academisch jaar is gewijzigd. Een inhoudelijk component is vervangen, waardoor er 30 EC aan onderzoeksmethoden en statistiek wordt gegeven. Het College constateert dat deze verandering duidelijk en tijdig kenbaar is gemaakt op zowel de website als in de OER. Het toelatingsbeleid is niet tijdens, maar voorafgaand aan, de aanmeldperiode gewijzigd. Appellante dient bij haar aanmelding dus te voldoen aan de veranderde ingangseisen. Verweerder heeft beoordeeld dat het curriculum van de UvA premaster, naast inhoudelijke vakken, slechts 10 EC op het gebied van onderzoeksmethoden en statistiek bevat. Dit is onvoldoende voor directe toelating tot de opleiding. Het College volgt verweerder in deze beoordeling.
- 4.6 Met betrekking tot de klasgenoot van appellante die wel voorwaardelijk tot de opleiding is toegelaten, overweegt het College het volgende. Verweerder heeft de vooropleiding van deze aanmelder verkeerd beoordeeld, waardoor ten onrechte is geoordeeld dat zij aan de geldende ingangseisen voldeed. Appellante stelt dat hierdoor bij haar de verwachting is gewekt dat ook zij toelaatbaar was. Deze verwachting is echter ongegrond, aangezien de ingangseisen van meet af aan duidelijk zijn gecommuniceerd. Het feit dat verweerder een fout in het geval van de klasgenoot heeft gemaakt, leidt er niet toe dat zij deze fout ook in andere gevallen moet maken.
- 4.7 Naar het oordeel van het College heeft verweerder in het verweerschrift en ter zitting het besluit voldoende gemotiveerd en inzichtelijk gemaakt waarom het verzoek tot toelating tot de opleiding is afgewezen. Het College ziet geen grond voor het oordeel dat verweerder onjuist gebruik heeft gemaakt van bevoegdheden of in strijd heeft gehandeld met de beginselen van behoorlijk bestuur.
- 4.8 De slotsom is dat het (administratief) beroep ongegrond moet worden verklaard.

5. Uitspraak

Het College,

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond;

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 1 februari 2022 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX, XXXXX (leden), in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX  
voorzitter

XXXXX  
secretaris

\* XXXXX is buiten staat mede te ondertekenen

Uitspraak zaaknummer 21.292 verzonden op: 15 februari 2022.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs te Den Haag.