

CBE/RPV/29681  
Zaaknummer 21.293

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 11 januari 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

dhr. XXXXX, hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van de voorzitter examencommissie ESE (hierna: verweerder) van 23 november 2021 om het inschrijvingsverzoek voor de masteropleiding Economics & Business (hierna: de opleiding) af te wijzen.

### 1. Loop van het geding

- 1.1 Verweerder heeft het verzoek om inschrijving tot de opleiding op 23 november 2021 afgewezen.
- 1.2 Op 4 december 2021 heeft appellant beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing.
- 1.3 Het College heeft op 13 december 2021 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder met het verzoek om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College.
- 1.4 Op 16 december 2021 ontving het College het verweerschrift en heeft het verweerschrift op 17 december 2021 aan appellant doen toekomen.
- 1.5 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 11 januari 2022. Appellant is niet verschenen. Namens verweerder is XXXXX, secretaris verschenen.

### 2. Uitgangspunten

- 2.1 In de Onderwijs en Examenregeling Masteropleidingen ESE Studiejaar 2021-2022 (hierna: OER) staat, voor zover relevant, het volgende bepaald:

Artikel 9 – Toelating tot de masteropleidingen  
Tot de masteropleidingen worden toegelaten:  
[...]

b. degene die in het bezit is van een Bewijs van Toelating dat de voorzitter van de examencommissie krachtens mandaat van de decaan voor het betreffende studiejaar afgeeft.

Artikel 10 – Bewijs van Toelating  
Voor een Bewijs van Toelating komt in aanmerking:  
1. degene die:

- een door de faculteit vastgesteld pre-masterprogramma binnen twee aaneengesloten studiejaar met goed gevolg heeft afgerond, of

- in het bezit is van een getuigschrift van een universitaire bacheloropleiding die naar het oordeel van de examencommissie naar niveau, omvang en inhoud vergelijkbaar is met een van de bacheloropleidingen als bedoeld in artikel 9 sub a, of
- in het bezit is van een getuigschrift van een HBO-bacheloropleiding met een doorstroomminor, of
- anderszins naar het oordeel van de examencommissie blijkt heeft gegeven van geschiktheid voor het volgen van de opleiding,

2. en tevens:

- a. het bewijs heeft geleverd van voldoende beheersing van de Engelse taal, dan wel de Nederlandse taal, zoals bepaald in artikel 7, en
- b. voor toelating tot de masteropleiding Economics and Business een cijfergemiddelde van 7,5 of hoger heeft behaald. Deze eis geldt alleen voor degene die in het bezit is van een getuigschrift van een in het vorige lid bedoelde, in Nederland gevolgde universitaire bacheloropleiding, uitgezonderd studenten die een andere universitaire economie-bacheloropleiding hebben afgerond.

### 3. Standpunt appellant

3.1 Appellant kan zich niet vinden in het besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- Appellant is werkloos geweest tussen december 2020 en november 2021 vanwege een bij hem gevonden tumor. Hierdoor is hij niet in staat geweest veel werkervaring op te doen. Echter, zo stelt appellant, doet hij vanwege een stage sinds december 2021 genoeg werkervaring op om over de juiste kwaliteiten voor de opleiding te beschikken.

### 4. Standpunt verweerder

4.1 Verweerder handhaaft het besluit en voert hiertoe aan:

- Verweerder betoogt dat om in aanmerking te komen voor een studieplek bij de opleiding deze dient te voldoen aan de eisen zoals gesteld op de website en in de OER.
- Appellant heeft een bachelorsdiploma behaald aan een opleiding die geen economische vakken aanbiedt waardoor het niet mogelijk is hem toe te laten op grond van zijn diploma.
- Appellant heeft slechts beperkte werkervaring. Voorts kan uit de werkervaring van appellant niet worden afgeleid dat hij economische kennis heeft opgebouwd. Als gevolg hiervan kan naar het oordeel van verweerder niet worden gesteld dat appellant blijkt heeft gegeven van geschiktheid tot het volgen van de opleiding. Daarbij heeft verweerder opgemerkt dat hiermee niet vaststaat dat meer werkervaring zou leiden tot een ander oordeel

### 5. Beoordeling College

5.1 Alvorens over te gaan tot inhoudelijke behandeling van het beroep overweegt het College het volgende.

5.2 Het College constateert dat er tussen partijen geen schikkingsgesprek, zoals bedoeld in artikel 7.61 derde lid Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), heeft plaatsgevonden. Ten gevolge hiervan kleeft er een gebrek aan de beroepsprocedure hetgeen in beginsel leidt tot gegrondheid van het beroep zonder aan een inhoudelijke behandeling toe te hoeven komen.

5.3 Echter, het College overweegt dat, nu appellant niet heeft gereageerd op het verweerschrift en zonder kennisgeving, ondanks naar behoren te zijn uitgenodigd, niet ter zitting is verschenen, niet gesteld kan worden dat appellant binnen de schikkingstermijn van drie weken beschikbaar was. Op grond van artikel 4.8 tweede lid onder b van het EUR-Reglement van orde van het College van Beroep voor de Examens 2022 kan het College om die reden overgaan tot behandeling van het beroep ondanks het feit dat de minnelijke schikkingsfase is overgeslagen.

- 5.4 Op grond van artikel 7.30b tweede lid WHW heeft het instellingsbestuur de bevoegdheid, naast de eisen zoals omschreven in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen te stellen. Dergelijke eisen dienen te zijn opgenomen in de onderwijs- en examenregeling. De op appelland van toepassing zijnde kwalitatieve toelatingseisen staan vermeld in artikel 10 OER.
- 5.5 Het College constateert dat appelland niet het juiste diploma heeft behaald om direct toegelaten te worden tot de opleiding en dat om die reden beoordeeld dient te worden of verweerder terecht tot het oordeel heeft kunnen komen dat appelland niet voldoende blijkt heeft gegeven van geschiktheid voor het volgen van de opleiding.
- 5.6 Ter zitting heeft verweerder betoogd dat in het geval een aanmelder niet voldoet aan de toelatingseisen op grond van een vooropleiding deze dient aan te kunnen tonen over een uitgebreide kennis van de economie te beschikken. De beperkte werkervaring en het gebrek aan economische vakken tijdens de vooropleiding zijn naar het oordeel van verweerder niet voldoende om te kunnen oordelen dat appelland geschikt is aan de opleiding deel te nemen.
- 5.7 Appelland heeft, afgezien van een verklaring voor het gebrek aan werkervaring, geen redenen opgegeven op basis waarvan het College kan oordelen dat de afwijzing door verweerder onterecht is.

Het College,  
verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 11 januari 2021 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van XXXXX, XXXXX XXXXX (leden), in aanwezigheid van XXXXX, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het College.

XXXXX  
voorzitter

XXXXX  
secretaris

Uitspraak zaaknummer 21.293 verzonden op: 4 februari 2022.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs te Den Haag.