

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de Erasmus Universiteit Rotterdam, verder te noemen: het College, heeft op 22 november 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de e-mail van de examencommissie Erasmus School of Social and Behavioural Sciences (ESSB), hierna verweerder, van 10 september 2021 betreffende het uitblijven van een beslissing omtrent het verzoek om vrijstelling voor de bachelor opleiding sociologie (hierna: "de e-mail").

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het beroepschrift van appellant van 10 september 2021;
- de ingebrekestelling van appellant vanwege het niet tijdig beslissen van 15 september 2021;
- de reactie van verweerder van 27 september 2021 op de ingebrekestelling;
- het afzien van horen van appellant van 10 november 2021.

1.2. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

1.3. Het College zal gelet op het verzoek van partijen en met verwijzing naar artikel 8:57, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) uitspraak doen zonder zitting en heeft het onderzoek aldus gesloten op de dag van de uitspraak.

2. Het geschil

2.1. Appellant heeft eind jaren '80 en begin jaren '90 een aantal vakken behaald bij de Universiteit Utrecht als onderdeel van de opleiding Geografie. Appellant staat weliswaar niet ingeschreven voor een opleiding aan de Erasmus Universiteit Rotterdam (hierna: "EUR"), maar heeft verweerder toch verzocht om hem vrijstellingen te verlenen voor de bachelor opleiding Sociologie.

2.2. Op 20 augustus 2021 stuurt appellant een e-mail naar verweerder waarin onder meer het volgende staat:

"Bij dezen dien ik een verzoekschrift vrijstellingen in. Gaarne bij uw besluit melden op basis van welke OER van welk studiejaar u het besluit neemt."

2.3. In de e-mail van 10 september 2021 antwoordt verweerder voor zover relevant:

"Ik heb uw cijferlijst voorgelegd aan de Examencommissie met het verzoek om vrijblijvend aan te geven of de door u gevolgde vakken in het huidige collegejaar een vrijstelling binnen het examenprogramma van Sociologie zouden kunnen rechtvaardigen.

Inmiddels heb ik antwoord ontvangen. In algemene zin merkt de Examencommissie ESSB (vertegenwoordiging Sociologie) op dat het lastig is om zonder vakbeschrijving een inhoudelijk oordeel over de gevolgde vakken te vormen. De namen van de cursussen maken het niet mogelijk om te zien welke leerdoelen daar zijn behaald en of die zodanig overlappen met ons curriculum dat vrijstelling kan worden overwogen.

Verder merkt de Examencommissie op dat het vakken betreft die gevolgd zijn in het kader van een ander vakgebied hetgeen, in algemene zin, de kans op voldoende overlap kleiner maakt (een

'onderzoeksoefening' zal bijvoorbeeld in de geografie iets anders behelzen dan in de sociologie). Daarbij kan ook de vraag gesteld worden of vakken die al geruime tijd geleden behaald zijn nog voldoende overlap kennen met het huidige curriculum om vrijstellingen te kunnen verantwoorden. Dit laatste ook met het oog op de voortdurende ontwikkeling in het vakgebied.

Zou u op dit moment ingeschreven staan als student en gekoppeld zijn aan het huidige examenprogramma Sociologie, dan zou de Examencommissie op basis van de door u verstrekte cijferlijst geen aanleiding gezien hebben om vrijstellingen te verlenen. Bovenstaande is een vrijblijvende indicatie, waaraan geen rechten kunnen worden ontleend.

Uiteraard kunt u zich ook zonder vrijstelling in het vooruitzicht inschrijven voor de opleiding Sociologie of voor een van de andere opleidingen van ESSB. Ik wens u succes bij het bepalen van uw studiekeuze."

Appellant heeft dezelfde dag op deze e-mail gereageerd en het College laten weten dat hij het niet eens is met het gegeven antwoord.

3. Overwegingen

Is sprake van een aanvraag als bedoeld in artikel 1:3 lid 3 Awb?

- 3.1. Onder aanvraag wordt volgens artikel 1:3, derde lid, van de Awb verstaan een verzoek van een belanghebbende een besluit te nemen. Appellant betoogt – zo begrijpt het College- dat de e-mail die hij op 20 augustus 2021 aan verweerder heeft verzonden, als aanvraag bedoeld in artikel 1:3 lid 3 van de Awb moet worden aangemerkt.
- 3.2. Het College overweegt dat de e-mail van 20 augustus 2021 een aan verweerder gericht verzoek om informatie is. Onduidelijk is namelijk gebleven op welke concrete vakken het verzoek ziet. Uit de toelichting van appellant blijkt niet meer dan dat het zou gaan om een vrijstelling voor een (mogelijk) toekomstig te volgen opleiding aan de EUR. Appellant kan als niet-ingeschreven student niet gezien worden als belanghebbende in de zin van de Awb. De e-mail van appellant van 20 augustus 2021 kan daarom niet als een aanvraag in de zin van artikel 1:3 lid 3 Awb worden aangemerkt (vgl. uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State van 14 november 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY3028)
- 3.3. Omdat geen sprake is van een aanvraag, is geen sprake van een besluit en is artikel 4:17 lid 1 Awb niet van toepassing zodat verweerder geen dwangsom is verschuldigd.

Conclusie

- 3.4. De slotsom is dat het (administratief) beroep niet-ontvankelijk moet worden verklaard

4. Uitspraak

Het College,

verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 22 november 2021 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR onder voorzitterschap van (voorzitter), en (leden), in aanwezigheid van, secretaris, en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het college.

* is niet in de gelegenheid

Uitspraak zaaknummer 21.286 verzonden op: 21 december 2021.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs te Den Haag.