

CBE/BVM/29061
Zaaknummer 21.069

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de Erasmus Universiteit Rotterdam, verder te noemen: het College, heeft op 25 mei 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

de heer, hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 11 augustus 2020 van de examinatoren van de Rotterdam School of Management (RSM), vertegenwoordigd door de examencommissie RSM (hierna: verweerder) inzake de vaststelling van het cijfer (8.0) voor de masterscriptie en tevens de afwijzende beslissing van 25 februari van verweerder om appelland het judicium "cum laude" toe te kennen.

1. De procedure

1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit:

- De toekenning van het cijfer 8.0 voor de masterscriptie op 17 juli 2020, definitief gemaakt op 11 augustus 2020;
- Het verzoek van appelland om hem het judicium cum laude toe te kennen alsmede het beroep gericht tegen de vaststelling van het cijfer van zijn masterscriptie van 19 februari 2021;
- De weigering van verweerder om appelland het judicium cum laude toe te kennen van 25 februari 2021;
- Het beroepschrift van appelland van 8 april 2021;
- De mailwisseling met de voorzitter van verweerder van 19 april 2021;
- De reactie van verweerder van 19 april 2021;
- Het verzoek aan het College om bevestiging van uitstel van 23 april 2021;
- De reactie van het College aan appelland van 23 april 2021;
- De reactie van appelland van 24 april 2021;
- De reactie van het College van 24 april 2021;
- Het verweerschrift van verweerder van 12 mei 2021;
- De reactie van appelland op het verweerschrift van verweerder van 13 mei 2021;
- De aanvullende reactie van appelland op het verweerschrift van verweerder van 14 mei 2021;
- De reactie van het College van 17 mei 2021;
- De toezending van een afschrift van het dossier van 20 mei 2021;
- De toezending van een kopie van het oorspronkelijk verzoek aan verweerder op 25 mei 2021;
- De aanvullende reactie van appelland naar aanleiding van de hoorzitting van 25 mei 2021.

1.2 Het beroepschrift is behandeld ter (online) hoorzitting op 25 mei 2021. Appellant is verschenen, bijgestaan door Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen en

2. Het geschil

2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het genomen besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- Het besluit van de examinatoren van 11 augustus 2020 is niet op de voorgeschreven wijze bekend gemaakt en dat maakt dat het beroep tegen de vaststelling van het cijfer voor de masterscriptie ontvankelijk is;
- Niet valt in te zien waarom de masterscriptie van appellant met het cijfer 8 is beoordeeld nu hij op 4 van de 6 beoordelingscriteria een "good" heeft gescoord en 2 van de 6 beoordelingscriteria een "excellent".
- Het niet toekennen van het *judicium cum laude* doet geen recht aan de bijzondere omstandigheid die de coronacrisis met zich brengt, de extra tijd die appellant heeft moeten besteden aan het aanpassen van zijn dataverzamelingsproces en het volgen van een extra vak waar hij lager op heeft gescoord; en
- Het door verweerder gehanteerde "judicium beleid" staat haaks op het gewoonterecht dat uit een internationale en nog strengere nominale norm volgt.

2.2 Verweerder heeft zijn standpunten gehandhaafd en brengt in het bijzonder het volgende naar voren:

- De criteria voor het toekennen van het *judicium cum laude* is helder verwoord in artikel 5.4 van de Rules and Guidelines;
- Weliswaar heeft de corona pandemie voor alle studenten grote impact en gevolgen, maar dit heeft niet geleid tot een aanpassing van het *judicium* beleid;
- Door het inbrengen van de exchange is het gemiddelde van appellant omhoog gebracht zonder dat daar een getal/cijferwijziging aan ten grondslag lag; en
- Ten aanzien van de beoordeling van de masterscriptie merkt verweerder op dat niet in de thesis manual staat beschreven dat het oordeel "good" en "excellent" overeenkomt met het cijfer 8 respectievelijk 10. Het cijfer wordt bepaalde door het combineren van 8 dimensies, waarbij het diagram als richtinggevend kader wordt gebruikt.

3. Het wettelijk kader

- 3.1 In artikel 6:7 van de van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het volgende, voor zover relevant bepaald:

"De termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift bedraagt zes weken."

- 3.2 In artikel 6:8 lid 1 van de Awb is bepaald:

"De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt"

- 3.3 In artikel 6:9 lid 1 van de Awb is bepaald:

"Een bezwaar- of beroepschrift is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen"

- 3.4 In artikel 6:11 van de Awb is bepaald:

"Ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest."

- 3.5 In artikel 8:4 lid 3 van de Awb is het volgende, voor zover relevant bepaald:

"Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit [...] inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing"

- 3.6 In artikel 7.12c lid 1 WHW staat het volgende:

"Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan."

- 3.7 In artikel 5.1 lid 1 sub b van de Examination Regulations MSc 60 ECTS 2019-2020 is het volgende bepaald (onderstreping door het College):

"b. The ultimate deadline for registration in OSIRIS of the definitive grades is eight weeks after the examination/test."

4. Beoordeling College

i. *ontvankelijkheid beroep vaststelling cijfer masterscriptie*

- 4.1 Het college merkt vooreerst op dat in de bestreden beslissing van 25 februari 2021 verweerder het standpunt inneemt dat er door appellant geen tijdig beroep is ingesteld tegen de vaststelling van het cijfer voor de masterscriptie. Verweerder neemt thans het standpunt in dat appellant beroep kan instellen tegen de vaststelling van het cijfer voor zijn masterscriptie zolang de graad nog niet is toegekend. Het College gaat hier niet in mee. Blijkens artikel 5.1 lid 1 sub b wordt het definitieve cijfer in Osiris geregistreerd en als zodanig is het cijfer voor de masterscriptie van appellant op 11 augustus 2020 tot stand gekomen. Gelet op artikel 6:7 van de Awb had appellant, bij een juiste bekendmaking, tot 22 september 2020 23.59 uur om een beroepschrift in te dienen. Appellant voert als reden voor de termijnoverschrijding aan dat het besluit niet op de voorschreven wijze is bekendgemaakt en daarmee de

beroepstermijn niet is aangevangen. Nu dit onbetwist is gebleven, kan van de ontvankelijkheid van het beroep met betrekking tot de vaststelling van de masterscriptie worden uitgegaan.

ii. ambtshalve overweging

4.2 Voordat appellant de procedure in administratief beroep is gevolgd, heeft appellant bezwaar gemaakt bij de examencommissie tegen de vaststelling van het cijfer van zijn masterscriptie. Ter zitting heeft de gemachtigde van appellant eveneens benadrukt expliciet een bezwaarprocedure te volgen. Dat standpunt acht het College onjuist. De WHW biedt namelijk in dat geval geen grond voor een bezwaarprocedure (bij de examencommissie) (zie de uitspraken van het CBHO van 8 december 2016 in zaaknr. CBHO 2016/094 en van 23 mei 2016 in zaaknr. CBHO 2015/231).

iii. beoordeling van de masterscriptie

4.3 Het College overweegt dat de beoordeling van de masterscriptie exclusief tot de bevoegdheid van de examiner(en) behoort. Het College toetst derhalve of de besluitvorming van de examiner(en) voldoende zorgvuldig is geweest en of zij genoegzaam is onderbouwd. Dit betekent dat de beoordeling slechts voor vernietiging in aanmerking komt, indien vast is komen te staan dat niet is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

4.4 Het College constateert dat, anders dan appellant betoogt, er 8 dimensies zijn waarop de scriptie wordt beoordeeld. Appellant scoort een "Good" voor de dimensies 1-6 en een "Excellent" voor de dimensies 7-8. Verder merken de examinatoren onder andere op dat appellant een interessante onderzoeksvraag heeft geformuleerd met voldoende ruimte voor originele inbreng en dat het onderzoek goed uitgevoerd is met een passende onderzoeksmethode. Tot slot merkt de examiner op dat het proces met betrekking tot het aanvliegen alsmede de communicatie met de supervisor "excellent" is. Echter uit de overgelegde stukken valt niet te herleiden hoe deze dimensies tot het cijfer 8 hebben geleid.

4.5 Dat maakt dat het College met appellant van oordeel is dat de examinatoren niet inzichtelijk hebben gemaakt waarom zijn masterscriptie met een 8 is beoordeeld.

4.6 De slotsom is dat het (administratief) beroep tegen het cijfer van de masterscriptie gegrond moet worden verklaard wegens schending van het motiveringsbeginsel en verweerder, indien dit niet uit de nieuwe beslissing volgt, ook opnieuw op het verzoek om toekenning van het *judicium cum laude* moet beslissen.

4.7 Gelet op het voorgaande behoeven de overige gronden die appellant heeft aangevoerd geen bespreking meer.

iv. verzoek tot proceskostenveroordeling

4.8 Ingevolge artikel 1, aanhef onder a van het Besluit proceskosten bestuursrecht (hierna: Bbp) kan een veroordeling van de kosten als bedoeld in artikel 7:28 lid 2 Awb uitsluitend betrekking hebben op kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand. Niet is gebleken van enige aanknopingspunten dat de gemachtigde van appellant meer dan incidenteel rechtsbijstand aan derden verleent. Daarbij acht het College ook van belang dat gemachtigde eigenaar is van de eenmanszaak Horsepower Project- & Eventmanagement. Bij de bedrijfsomschrijving in het uittreksel van het Handelsregister van de Kamer van Koophandel staat het volgende: "Secretariele ondersteuning, Project- & Eventmanagement". Daarmee is het College niet overtuigd dat de door de gemachtigde verleende rechtsbijstand een vast onderdeel vormt van een duurzame, op het vergaren van inkomen gerichte taakuitoefening en bestaat derhalve geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

5. Het College.

- verklaart het beroep van appellant gegrond;
- vernietigt de bestreden beslissing van de examiner(en) van 11 augustus 2020;
- verzoekt de examinatoren met inachtneming van deze uitspraak binnen drie weken na verzenddatum van deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen;
- verzoekt de examencommissie indien dit niet uit de nieuwe beslissing volgt, opnieuw op het verzoek om toekenning van het *judicium cum laude* te beslissen.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.