

CBE/BVM/29083
Zaaknummer 21.062

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de Erasmus Universiteit Rotterdam, verder te noemen: het College en CBE, heeft op 6 juli 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 5 juni 2020 van de examencommissie Erasmus MC (hierna: verweerder) inzake de afwijzing van het verzoek om een vrijstelling voor de vakken Master Onderzoek en Methoden van Onderzoek.

1. De procedure

1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit:

- De beslissing van verweerder om appellante geen vrijstelling(en) te verlenen voor de vakken Master Onderzoek en Methoden van Onderzoek, van 5 juni 2020;
- Het schrijven van appellante van 27 december 2020;
- Het schrijven van verweerder van 27 januari 2021;
- Het gesprek met verweerder en appellante van 22 maart 2021;
- Terugkoppeling gesprek 22 maart 2021 van verweerder van 24 maart 2021;
- Het beroepschrift van appellante van 30 maart 2021;
- Doorzending van het beroepschrift van 30 maart 2021 van appellante door verweerder op 1 april 2021;
- Het schikkingsgesprek van 19 april 2021;
- Het schrijven van verweerder van 23 april 2021;
- De reactie van appellante op het verslag en schrijven van verweerder van 19 respectievelijk 23 april 2021, op 29 april 2021;
- De toezending van aanvullende stukken op 8 mei 2021;
- Het verweerschrift van verweerder van 10 mei 2021;
- De toezending;
- De aanvullende reactie van appellante op het verweerschrift van verweerder van 30 juni 2021.

1.2 Het beroepschrift is behandeld ter (online) hoorzitting op 6 juli 2021. Appellante is verschenen, in het bijzijn van Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen en

2. Het geschil

- 2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het genomen besluit en betoogt, kort samengevat, dat de beslissing van verweerder van 5 juni 2020 geen stand kan houden omdat zij, met verwijzing naar het gespreksverslag van 9 juni 2016 en het schrijven van 17 mei 2017, aan alle door verweerder gestelde eisen heeft voldaan en als zodanig het reeds eerder behaalde Master Onderzoek niet opnieuw met een voldoende dient af te leggen. Verder betoogt zij dat haar reeds eerder behaalde doctorandusdiploma niet is verlopen en dat daaruit ook volgt dat zij het Master Onderzoek niet opnieuw met een voldoende dient af te leggen.
- 2.2 Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat er beroep is ingesteld tegen haar beslissing van 5 juni 2020 waarbij zij benadrukken dat er sprake is van niet-ontvankelijkheid omdat het beroep van appellante enkel ziet op het Master Onderzoek. Tevens beperkt het beroepschrift zich ook op dit punt zoals blijkt uit het schrijven van 29 april 2021, waarin appellante schrijft (onderstreping CBE):

“Het lijkt er op dat we over het Master onderzoek MvO (keuzeonderzoek gehaald 2009 en daarmee doctorandus diploma afgerond in 2011) niet tot een schikking kunnen komen. (...) Het lijkt mij verstandig hier het Collega van Beroep voor Examen een mening over te laten vormen. Daarom ga tegen dit specifieke punt in beroep.”

- 2.3 Als reden voor het te laat indienen van haar beroepschrift merkt appellante vooreerst op dat zij 100 km van haar woonhuis co-schappen liep en daarmee niet in staat was tijdig beroep in te stellen. Verder betoogt zij dat vanwege de nodige zorg voor de gezondheid van patiënten, haar gezin, omgeving en zichzelf, het beroep “per ongeluk” te laat heeft ingediend. Ten slotte stelt appellante dat de bijzondere situatie in verband met de Covid pandemie en de aard van de zaak ertoe moet leiden dat haar zaak alsnog inhoudelijk wordt behandeld.
- 2.4 Verweerder heeft haar standpunten gehandhaafd en brengt in het bijzonder naar voren dat er geen sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding en het beroep van appellante niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

3. Het wettelijk kader

- 3.1 In artikel 6:7 van de van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het volgende, voor zover relevant bepaald:

"De termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift bedraagt zes weken."

- 3.2 In artikel 6:8 lid 1 van de Awb is bepaald:

"De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt"

- 3.3 In artikel 6:9 lid 1 van de Awb is bepaald:

"Een bezwaar- of beroepschrift is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen"

- 3.4 In artikel 6:11 van de Awb is bepaald:

"Ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest."

4. Beoordeling College

- 4.1 Het College merkt vooreerst op dat het beroep van appellante feitelijk ziet op de beslissing van verweerder van 5 juni 2020. Deze beslissing van verweerder is op 5 juni 2020 aan appellante toegezonden en daarmee aan haar bekendgemaakt. Dit betekent dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift, gelet op de artikelen 6:7 en 6:8 lid 1 Awb, is aangevangen op 6 juni 2020 en is geëindigd op 17 juli 2020. Verweerder heeft het beroepschrift op 30 maart 2021 ontvangen. Daarmee staat vast dat appellante haar beroepschrift tegen de beslissing van 5 juni 2020 niet binnen de daarvoor gestelde wettelijke termijn heeft ingediend.

- 4.2 Niet-ontvankelijkverklaring van het beroep blijft op grond van artikel 6:11 Awb achterwege, indien de termijnoverschrijding verschoonbaar is. De redenen die appellante heeft opgegeven voor het te laat indienen van haar beroepschrift maken de termijnoverschrijding naar het oordeel van het College niet verschoonbaar. Daarbij acht het College het volgende van belang. Voor zover appellante als gevolg van het lopen van co-schappen, dan wel vanwege de zorg voor haar omgeving, gezin, patiënten en/of zichzelf, niet in staat was om tijdig beroep in te stellen, mocht van haar verwacht worden dat zij iemand zou inschakelen ter behartiging van haar belangen. De verwijzing van appellante naar de Covid-pandemie kan haar evenmin baten, omdat deze situatie er niet aan in de weg stond om tijdig al dan niet met inschakeling van een belangenbehartiger, beroep in te stellen.

- 4.3 Gelet op het voorgaande dient het beroep niet-ontvankelijk verklaard te worden.

- 4.4 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

5. Het College.

- verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk;

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.