

CBE/RPV/29040
Zaaknummer 21.048

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 13 april 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

..... hierna: appelland,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de examiner van het vak 3A1, vertegenwoordigd door de Examencommissie Erasmus MC (hierna: verweerder) van 25 februari 2021 om appelland een 5,4 toe te kennen.

1. Loop van het geding

- 1.1 Appelland heeft op 8 januari 2021 deelgenomen aan het tentamen 3A1 (hierna: het Tentamen).
- 1.2 Op 25 februari 2021 heeft de examiner het cijfer (5.4) van appelland vastgesteld.
- 1.3 Vraag 55 van het Tentamen betreft een rangschikvraag. Appelland kreeg daarvoor 0,33 punt toegekend. Appelland heeft op 26 februari 2021 verweerder gemotiveerd verzocht om toekenning van 0,66 punt voor vraag 55 van het Tentamen, dan wel deze vraag te schrappen.
- 1.4 Verweerder heeft op 3 maart 2021 appelland voorzien van een nadere uitleg omtrent de vaststelling van het cijfer alsmede de punttoekenning.
- 1.5 Op 9 maart 2021 heeft verweerder het beroep van appelland doorgezonden naar het College.
- 1.6 Het College heeft op 9 maart 2021 het beroepschrift doorgezonden aan verweerder met het verzoek om in overleg met appelland na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een schikkingsgesprek heeft op 22 maart 2021 plaats gevonden, maar een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.
- 1.7 Op 29 maart 2021 ontving het College het verweerschrift en heeft het verweerschrift diezelfde dag aan appelland doen toekomen.
- 1.8 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 13 april 2021. Appelland is verschenen. Namens verweerder is en verschenen.

2. Uitgangspunten

2.1 De examiner heeft ter afname van het Tentamen gebruik gemaakt van Testvision toetssoftware.

2.2 Uit de scoringsregels van de toetssoftware testvision blijkt het volgende:

De rangschikvraag heeft een eigen scoringsregel. Per alternatief zijn 2 punten te verdelen:

- 1 punt als een alternatief in de rangschikking voorafgegaan wordt door het juiste alternatief;
- 1 punt als het alternatief gevolgd wordt door het juiste alternatief. (In het geval van het eerste alternatief wordt het tweede punt gegeven als het alternatief inderdaad als eerste gerangschikt wordt, en in het geval van het laatste alternatief wordt het tweede punt gegeven als dit alternatief inderdaad als laatste geplaatst wordt).

Score = $p/2a$. Eventueel wordt de score verminderd met aftrek voor fout geplaatste alternatieven

3. Standpunten:

3.1 Appellant kan zich niet verenigen met het genomen besluit en voert daartoe, kort samengevat het volgende aan:

- vraag 55 van het Tentamen is niet correct voorzien van puntentoekenning nu enerzijds hem ten onrechte te weinig punten zouden zijn toegekend gelet op de gegeven score en anderzijds omdat het correctievoorschrift niet (tijdig) voorafgaand aan het Tentamen is bekendgemaakt en het correctievoorschrift niet vermeldt op welke wijze puntentoekenning geschiedt in het geval van een gedeeltelijk juist antwoord.

3.2 Verweerder heeft verweer gevoerd en in het bijzonder het volgende naar voren gebracht:

- Er zou geen verplichting zijn om het correctievoorschrift voorafgaand aan het Tentamen aan studenten kenbaar te maken;
- De door appellant uitgelichte vraag is een rangschikvraag. Bij een rangschikvraag wordt de puntentoekenning gebaseerd op relatieve positionering. Relatieve positionering betekent dat punten worden toegekend op basis van plaatsing van de alternatieven ten opzichte van elkaar. Het goed plaatsen van één van de drie alternatieven betekent niet dat appellant daarmee ook 1/3 van het totaal aantal te behalen punten voor die vraag toegekend krijgt;
- Weliswaar heeft de examiner in eerste instantie foutieve informatie verstrekt, maar dat maakt niet dat de wijze van puntentoekenning voorafgaand aan het Tentamen niet zou zijn vastgelegd. Daarmee is voldaan de eis van een juist correctievoorschrift.

4. Wettelijk kader

4.1 In artikel 8:4 lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het volgende, voor zover relevant bepaald:

"Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit [...] inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is

getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing"

4.2 In artikel 7.12c lid 1 WHW staat het volgende:

"Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan."

4.3 In art. 6.1 van de regels en richtlijnen van de Bachelor Geneeskunde 2020/2021 (hierna: de Regels), is voor zover relevant bepaald:

"De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van een tevoren schriftelijk vastgelegd correctievoorschrift, waarin onder andere is vastgelegd het antwoordmodel en de wijze waarop de puntentoekenning geschiedt."

5. Beoordeling College

5.1 Het College overweegt vooreerst dat de beoordeling van het Tentamen exclusief tot de bevoegdheid behoort van de examinerator. Het College toetst derhalve of de besluitvorming van de examinerator voldoende zorgvuldig is geweest en of zij voldoende is onderbouwd. Dit betekent dat de beoordeling slechts voor vernietiging in aanmerking komt, indien vast is komen te staan dat niet is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

5.2 Het College overweegt verder dat de examinerator gebrekkig heeft gecommuniceerd over het binnen Testvision toegepaste correctievoorschrift ten aanzien van de rangschikvragen in het Tentamen als gevolg waarvan een deugdelijke motivering ontbrak. Het College zal dit gebrek met toepassing van artikel 6:22 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) passeren en neemt daartoe het volgende in aanmerking. Tijdens de behandeling van het beroep is vast komen te staan dat via de Testvision toetssoftware een correctievoorschrift is toegepast. Daaruit blijkt dat de puntentoekenning volgens een voorafgaand opgestelde procedure is verlopen waarmee aldus voldaan is aan de vereisten zoals vastgelegd in artikel 6.1 van de Regels. Tot slot is het College niet gebleken van enig nadeel dat appellant heeft ondervonden van dit motiveringsgebrek.

5.3 Voor zover appellant betoogt dat hij 0,33 punt is misgelopen faalt dit betoog. Uit de stukken blijkt dat de examinerator voor de scoring van rangschikvragen heeft gekozen voor een relatieve positionering. Een dergelijke keuze behoort tot de exclusieve bevoegdheid van de examinerator.

5.4 De slotsom is dat er is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld en aldus het (administratief) beroep ongegrond moet worden verklaard.

Het College,
verklaart het beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.