

CBE/RPV/29042
Zaaknummer 21.034

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 13 april 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen de beslissing van 26 januari 2021 van de examencommissie van Erasmus University College (hierna: "verweerder") betreffende het ongeldig verklaren van het online proctored tentamen Intermediate Statistics 1 (INT204) (hierna: "het Tentamen") vanwege geconstateerde onregelmatigheden.

1. De procedure

1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit:

- Deelname aan het Tentamen op 18 december 2020;
- Het ongeldig verklaren van het resultaat van het Tentamen wegens geconstateerde onregelmatigheden, zijnde het dragen van elektronische oordopjes tijdens de afname op 26 januari 2021;
- Het beroepschrift van appellant op 1 februari 2021;
- Het doorzenden van het beroepschrift op 1 februari 2021;
- Het schikkingsgesprek met appellant op 19 januari 2021;
- Het verweerschrift van verweerder van 11 maart 2021;
- De uitnodiging van het College voor de hoorzitting van 30 maart 2021.

1.2 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 13 april 2021. Appellant is verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door en Als toehoorder was aanwezig

2. Het geschil

2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het genomen besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- De elektronische oordopjes niet te hebben gebruikt om te frauderen tijdens het tentamen. Hij heeft slechts de ingebouwde microfoon van de elektronische oordopjes gebruikt om toegang te krijgen tot het online proctored tentamen.
- De elektronische oordopjes waren verbonden met de laptop. Oneigenlijk gebruik daarvan kan door het proctoring programma worden gedetecteerd, hetgeen niet is gebeurd.
- Appellant heeft technische problemen ondervonden waardoor hij twee uur getracht heeft toegang te krijgen tot het online tentamen. Nadat appellant toegang kreeg werd hem niet het originele inlogscherf getoond waarop onder meer te zien is dat de elektronische oordopjes uitgenomen moesten worden. Appellant stelt dat hij ten onrechte gestraft wordt voor zijn gedraging die onder invloed van stress heeft plaatsgevonden.
- Appellant heeft niet eerder instructies onjuist opgevolgd en de straf die verweerder oplegt is gezien de stressvolle omstandigheden in aanloop naar het tentamen onrechtvaardig.

2.2 Verweerder heeft zijn standpunten gehandhaafd en legt daaraan het volgende ten grondslag:

- Door de elektronische oordopjes gedurende het gehele tentamen in te houden heeft appellant in strijd gehandeld met de schriftelijke tentameninstructies.
- Verweerder heeft op zowel 28 september 2020 als op 14 december 2020 studenten gewaarschuwd tentameninstructies zorgvuldig te lezen en hen erop attent gemaakt dat zij zelf verantwoordelijk zijn voor de naleving van die instructies.
- Tijdens het schikkingsgesprek heeft appellant erkend de tentameninstructies voorafgaand aan het tentamen niet te hebben gelezen.
- In geval van geconstateerde onregelmatigheden is verweerder op grond van artikel 4.2.13 van de Academic Rules and Regulations bevoegd het tentamenresultaat ongeldig te verklaren.

3. Het wettelijk kader

3.1 In artikel 7.12 lid 2 de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: "WHW") staat het volgende:

"De examencommissie is het orgaan dat op objectieve en deskundige wijze vaststelt of een student voldoet aan de voorwaarden die de onderwijs- en examenregeling stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad als bedoeld in artikel 7.10a."

3.2 In artikel 7.12b lid 1 sub a van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: "WHW") staat het volgende:

"Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de [taak om de kwaliteit te borgen] van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c,"

3.3 In artikel 4.2.13 van de Academic Rules and Regulations 2020-2021 (hierna: ARR) staat:

"The Examination Board is authorised to declare the results from an assessment invalid in case irregularities have occurred during this assessment."

3.4 In de instructies van het Tentamen is het volgende, voor zover relevant, vermeld:

"Do you have this ready? You are not allowed to leave your workplace during the exam for any reason, including for bathroom breaks. You are also not allowed to use electronic earbuds/headphones."

4. Beoordeling College

4.1 Het College stelt vast dat verweerder geen vermoeden van fraude heeft uitgesproken zodat de daartegen gerichte beroepsgronden geen bespreking behoeven. Het ongeldig verklaren van een toets om reden dat niet kan worden ingestaan voor de kwaliteit van die toetsing vergt een draagkrachtige motivering en onderbouwing.

4.2 Vast staat dat appellant door het dragen van oordopjes in strijd heeft gehandeld met de tentameninstructies. Het College kan verweerder volgen in zijn standpunt dat daarmee sprake is van een onregelmatigheid. Met verweerder en anders dan appellant betoogt is het College van oordeel dat het door deze gedraging onmogelijk is geworden om een correct en eerlijk oordeel te vormen over de kennis, inzicht en vaardigheden. Daarbij neemt het College in aanmerking dat het ook voor appellant van belang is dat aan hem een diploma wordt verstrekt waarvan de waarde niet ter discussie staat of zal staan. Gelet op het voorgaande kon door verweerder in dit geval geen ander minder verstrekkend besluit worden genomen dan een ongeldigverklaring van het Tentamen.

4.3 Hetgeen appellant voor het overige heeft aangevoerd, leidt evenmin tot het oordeel dat verweerder niet zou kunnen worden gevolgd in zijn conclusie dat zij door de geconstateerde onregelmatigheid (het dragen voor oordopjes) niet kan instaan voor de kwaliteit van die toetsing.

4.4 Het College ziet aanleiding om ten overvloede en ter voorlichting een overweging te wijden aan artikel 4.2.13 ARR. Het College stelt vast dat artikel 4.2.13 grondslag biedt om bij onregelmatigheden een tentamen ongeldig te verklaren, maar dat niet wordt gedefinieerd wat onder het begrip "onregelmatigheden" wordt verstaan. Het verdient aanbeveling het begrip van een definitie te voorzien.

Het College,

- verklaart het beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.