

CBE/RPV/28439
Zaaknummer 21.026

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 9 maart 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

Mevrouw, hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 16 december 2020 van de examencommissie Erasmus School of Economics (hierna: verweerder) om geen toegang te verlenen tot het bachelor 3 seminar.

1. Loop van het geding

- 1.1 Op 16 december 2020 heeft verweerder het verzoek om inschrijving tot de bachelor 3 seminar afgewezen.
- 1.2 Op 25 januari 2021 heeft appellante beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing van 16 december 2020 door verweerder.
- 1.3 Het College heeft op 26 januari 2021 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder met het verzoek om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College.
- 1.4 Een schikking is niet tot stand gekomen en op 10 februari 2021 ontving het College het verweerschrift en heeft dit doorgezonden aan appellante.
- 1.5 Op 19 februari 2021 ontving het College een verzoek om voorlopige voorziening, te weten een verzoek tot toegang tot de bachelor 3 seminar in afwachting van een uitspraak in de inhoudelijke behandeling.
- 1.6 Zowel de inhoudelijke behandeling als de behandeling van het verzoek om voorlopige voorziening hebben plaatsgevonden ter (online) hoorzitting op 9 maart 2021. Appellante is, ondersteund door de heer....., verschenen. Namens verweerder is en verschenen.

2. Standpunt appellante

- 2.1 Appellante betoogt, kort samengevat, dat verweerder haar dispensatie zou moeten verlenen voor de toelatingseisen van het bachelor 3 seminar om de volgende redenen.
- 2.2 Appellante stelt allereerst de afgelopen jaren te hebben geleden aan een depressie, waardoor zij zich niet optimaal heeft kunnen focussen op haar studie. Hierdoor heeft zij een achterstand opgelopen bij het behalen van de verplichte vakken en komt zij op dit moment twee voldoende cijfers tekort, een derde onvoldoende kan zij

compenseren. Deze persoonlijke omstandigheden heeft zij meerdere malen onder de aandacht gebracht van verweerder. Begin 2020 is er een gesprek geweest met de studieadviseur over haar voortgang.

- 2.3 Daarnaast geeft zij aan dat zij als gevolg van bovenstaande al een jaar studievertraging heeft opgelopen. Gelet op de zeer hoge studiekosten voor niet EU/EER-studenten zag zij zich genoodzaakt een betaalde stage/bijbaan te nemen. Dit heeft wel tot gevolg dat zij haar prioriteiten moet verdelen over werk en studie en door haar werk niet aanwezig kon zijn bij een tentamen.
- 2.4 Het is voor appellante van belang dat zij afstudeert in het huidige academische jaar aangezien zij niet nog een jaar instellingstarief kan veroorloven. Om deze reden heeft zij een studieplan opgezet waarmee zij verwacht binnen het jaar af te studeren.
- 2.5 Tevens geeft appellante aan te hebben vernomen van docenten dat zij ook met haar huidige kennis voldoende kennis heeft om het bachelor 3 seminar te volgen.

3. Standpunt verweerder

- 3.1 Verweerder betoogt dat de toelatingseisen van het bachelor 3 seminar zijn gepubliceerd in de course guide en op de informatiepagina voor bachelor studenten. Hierin staat vermeld dat de student de vakken uit bachelor 1 en 2 dient te hebben behaald. Appellante heeft tot op heden drie verplichte vakken niet behaald zodat zij niet voldoet aan de toelatingseisen.
- 3.2 Voor zover appellante een beroep doet op haar persoonlijke omstandigheden stelt verweerder dat niet duidelijk is welke persoonlijke omstandigheden er precies spelen en in welke mate deze invloed hebben gehad op de studievoortgang van appellante. Verweerder stelt niet op de hoogte te zijn van eventuele medische stukken of gesprekken hierover bij een studentendecaan of studentenpsycholoog. Verweerder geeft aan te hebben begrepen dat het persoonlijke omstandigheden van langdurige aard zijn, maar is niet bekend met verdere details en in hoeverre deze mentale problemen hebben geleid tot de onvoldoendes. Voor zover verweerder op de hoogte is, zou tijdens het gesprek begin 2020 met de studieadviseur niet de persoonlijke omstandigheden naar voren zijn gekomen.
- 3.3 Verweerder kan appellante volgen in haar stelling dat de studiekosten hoog zijn. Echter de keuze van appellante om naast haar studie geld te verdienen met werk, wat tot gevolg had dat zij een tentamen moest missen in verband met werkzaamheden, dient voor risico van appellante te blijven.
- 3.4 Gelet op het voorgaande stelt verweerder dat appellante niet toegelaten dient te worden tot de bachelor 3 seminar, en verzoekt het College het beroep ongegrond te verklaren.

4. Beoordeling College

- 4.1 Het College constateert dat de toepassing van de toelatingseisen tot de bachelor 3 seminar niet in geschil is. In geschil is of verweerder aan appellante dispensatie voor deze toelatingseisen had moeten verlenen. Van belang hierbij is of verweerder in alle redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.
- 4.2 Het College is van oordeel dat niet uit de stukken of hetgeen ter zitting naar voren is gekomen blijkt welke persoonlijke omstandigheden er precies spelen bij appellante

en in hoeverre deze invloed hebben gehad op haar studievoortgang. Persoonlijke omstandigheden zijn wel gesteld, maar niet aannemelijk gemaakt. Enige documentatie van een studentendecaan of studieadviseur hierover ontbreekt.

- 4.3 Verweerder heeft uitvoerig gemotiveerd dat in het bachelor 3 seminar alle kennis van bachelor 1 en 2 samenkomt en dat bij eventuele dispensatie wordt gekeken naar de gehele studievoortgang van de student. In het geval van appellante is er een te groot gat tussen kennis en gescoorde EC punten om tot het bachelor 3 seminar te kunnen worden toegelaten. Het College concludeert dat verweerder zodoende tot de juiste beslissing is gekomen.
- 4.4 Ten overvloede merkt het College op dat voor zover de studiekosten de studievoortgang van appellante bemoeilijken, zij zich daarvoor kan richten tot de studentendecanen.

Het College,

- wijst het verzoek om voorlopige voorziening af, en;
- verklaart het beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.