

CBE/RPV/28448
Zaaknummer 20.203

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examen van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 23 maart 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

..... hierna: appellant, welk

beroep was gericht tegen

de beslissing van 12 november 2020 van de examencommissie (hierna: verweerder) van de faculteit Erasmus School of Law (ESL) betreffende de weigering tot het toekennen van het judicium 'cum laude' aan appellant.

1. Loop van het geding

- 1.1 Op 9 augustus 2020 heeft appellant het examen, de master Criminologie, afgerond met een gewogen gemiddelde van 8,21.
- 1.2 Op 20 september 2020 heeft appellant verweerder verzocht de hardheidsclausule toe te passen door de judiciaregeling te versoepelen.
- 1.3 Verweerder heeft bij beslissing van 12 november 2020 het verzoek van appellant afgewezen.
- 1.4 Op 6 december 2020 heeft appellant beroep ingesteld bij het College tegen voornoemde beslissing van 12 november 2020.
- 1.5 Het College heeft op 7 december 2020 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder met het verzoek om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een schikkingsgesprek heeft op 14 december 2020 plaatsgevonden, maar een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.
- 1.6 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 23 maart 2021. Appellant is verschenen. Namens verweerder is verschenen

2. Uitgangspunten

2.1 In artikel 7.12b lid 1 en onder b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: "WHW") is voor zover relevant het volgende bepaald:

'[De] examencommissie heeft de [bevoegdheid] om richtlijnen en aanwijzingen in het kader van de onderwijs- en examenregeling, [als] bedoeld in artikel 7.13 [van de WHW] vast te stellen om de uitslag van [het examen] te beoordelen en vast te stellen'

2.2 In de Regels en Richtlijnen van de examencommissie ESL 2020-2021 is het volgende, voor zover relevant opgenomen:

'Artikel 18 Judicia

(...)

Lid 5 'Cum Laude' of 'Met lof' geslaagd voor een examen is de examinandus die op of na 1 september 2019 is ingestroomd in de opleiding van dat examen en
- van wie het gewogen gemiddelde van de eerst behaalde resultaten van de onderdelen van dat examen ten minste acht en vijfentwintig honderdste (8,25) en
- van wie de scriptie met ten minste een acht (8,00) is beoordeeld en
- van wie geen van de eerst behaalde resultaten van de onderdelen van dat examen lager dan zeven (7,00) is.'

' Artikel 22 Hardheidsclausule

De examencommissie ESL is bevoegd tegemoet te komen aan onbillijkheden van overwegende aard die zich bij de toepassing van deze regeling mochten voordoen.'

3. Standpunt appellant

3.1 Appellant betoogt, kort samengevat, dat de bestreden beslissing onrechtmatig zou zijn omdat:

- I. volgens de Rijksoverheid¹ de toekenning van het judicium in de OER zou moeten worden geregeld en niet in de Regels en Richtlijnen;
- II. de vaststelling van het judicium beleid onderhevig zou zijn aan instemmings- dan wel adviesrecht van de faculteitsraad, medezeggenschapsraad of opleidingscommissie. Nu dit niet heeft plaatsgevonden levert dit beleid strijd op de beginselen van behoorlijk bestuur en de WHW;
- III. uit het gewoonterecht dan wel de rechtszekerheid voortvloeit dat het judicium cum laude toegekend zou moeten worden bij een 8,00 gemiddeld en geen cijfer onder 7,00;
- IV. het strijdig zou zijn met het gelijkheidsbeginsel nu (sommige) opleiding(en) zoals de Erasmus University College (EUC) wel een verlaagd judicium zouden kennen; en
- V. gelet op zijn persoonlijke omstandigheden, vicevoorzitterschap van de opleidingscommissie alsmede de gevolgen van de coronapandemie onder toepassing van de hardheidsclausule alsnog het judicium cum laude zou moeten worden toegekend.

4. Standpunt verweerder

4.1 Verweerder heeft verweer gevoerd en brengt voor zover relevant het volgende naar voren:

- I. onder verwijzing naar artikel 8:3 lid 1 aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voor zover het beroep van appellant zich richt op de judicia regeling als zodanig, het beroep niet-ontvankelijk verklaard zou moeten worden. De Regels en Richtlijnen zouden kwalificeren als algemeen verbindend voorschrift en op grond van voornoemd artikel zou daartegen geen beroep kunnen worden ingesteld;
- II. de judiciaregels zoals belichaamd in artikel 18 lid 5 van de Regels en Richtlijnen gelden voor alle student van de (master)opleiding Criminologie aan de Erasmus School of Law en daarmee een beroep op het gelijkheidsbeginsel niet zou slagen;
- III. in casu geen sprake zou zijn van onbillijkheid van overwegende aard en daarmee een beroep op de hardheidsclausule niet zou slagen; en
- IV. bij de toekenning van het judicium zij geen rekening zou behoeven te houden met deelname aan besturen en commissies noch met persoonlijke omstandigheden.

¹ Zie de URL: <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/hoger-onderwijs/vraag-en-antwoord/hoe-is-het-afstuderen-geregeld-in-het-hoger-onderwijs>.

5. Beoordeling College

- 5.1 Het College overweegt vooreerst dat artikel 18 van de Regels en Richtlijnen een algemeen verbindend voorschrift is waartegen ingevolge artikel 8:3 lid 1 onder a Awb geen beroep open staat en als zodanig de toetsing zich beperkt tot de vraag of het in strijd is met een hoger wettelijk voorschrift of een algemeen rechtsbeginsel (zie uitspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs zaaknr. 2016/101.5, r.o. 2.5). Niet gebleken is dat die regeling in strijd met een hoger wettelijk voorschrift tot stand is gekomen of in strijd zou zijn met een algemeen rechtsbeginsel. Daarbij is van belang dat ingevolge artikel 7.12b lid 1 sub b WHW verweerder regels en richtlijnen opstelt om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen. Het vaststellen en toekennen van het judicium behoort aldus expliciet tot de bevoegdheid van verweerder.
- 5.2 Het College stelt vast dat in artikel 7.13 lid 2 sub a-y WHW is geregeld welke geldende procedures en rechten en plichten tenminste vastgelegd moeten worden in de onderwijs- en examenregeling (OER) met betrekking tot het onderwijs en de examens. Anders dan appelland stelt, volgt daaruit niet dat het judicium in de OER moet worden vastgelegd. De verwijzing naar website van de Rijksoverheid maakt dit niet anders nu mededelingen op een website op zich geen bronnen van recht vormen. Gelet op het voorgaande valt eveneens niet in te zien waarom de judicium regeling onderhevig zou zijn aan instemmings- of adviesrecht van de opleidingscommissie, medezeggenschapsraad of faculteitsraad.
- 5.3 Appelland meent dat hem het judicium 'cum laude' zou moeten worden toegekend en beroept zich hierbij op het gelijkheidsbeginsel. In de eerste plaats verwijst hij naar de judicium regelingen van de opleidingen Geneeskunde, Erasmus University College (EUC) en andere universiteiten. Nog afgezien dat deze judicium regeling niet zijn vastgesteld door de examencommissie van verweerder, is het College van oordeel dat deze regelingen niet van toepassing zijn op de onderhavige situatie, omdat deze regelingen betrekking hebben op andere opleidingen dan die appelland volgt. Daarmee is er geen sprake van gelijke gevallen en leidt het aldus niet tot een geslaagd beroep op het gelijkheidsbeginsel.
- 5.4 Voorts heeft appelland zich voor wat het gewoonterecht en rechtszekerheid beroepen op een nationale en internationale norm. In de onderhavige zaak heeft appelland naar het oordeel van het College onvoldoende onderbouwd dat sprake is van een dergelijke nationale en internationale norm. Het College merkt daarbij op dat voor een succesvol beroep op het gewoonterecht het dient te gaan om een groot aantal duidelijk sprekende gevallen die gelijksoortig zijn aan de onderhavige casus. Appelland heeft geen specifieke feiten en omstandigheden genoemd die zijn stelling ondersteunen. Het College is derhalve van oordeel dat niet vast is komen te staan dat er sprake is van een gewoonte. Tot slot, en ten overvloede, merkt het College op niet valt in te zien waarom de rechtszekerheid dit oordeel anders maakt.
- 5.5 Tot slot heeft verweerder zich naar het oordeel van het College op het standpunt mogen stellen dat de omstandigheden die appelland heeft aangevoerd hem niet zodanig onderscheiden van andere afgestudeerden, dat afwijzing van het verzoek van appelland om die reden zou moeten leiden tot het aannemen van een onbillijkheid van overwegende aard.

5.6 Hetgeen appellant voor het overige heeft aangevoerd, leidt evenmin tot het oordeel dat verweerder het verzoek om toekenning van het *judicium Cum Laude* ten onrechte heeft afgewezen.

5.7 Het voorgaande leidt tot de slotsom dat het beroep ongegrond moet worden verklaard.

Het College,

verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs te Den Haag.