

CBE/RPV/29041
Zaaknummer 20.190

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de Erasmus Universiteit Rotterdam, verder te noemen: het College, heeft op 13 april 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellante, welk

beroep was gericht tegen

de beslissing van 1 oktober 2020 van de examinatoren van de faculteit Erasmus School of Law (ESL), vertegenwoordigd door de examencommissie ESL (hierna: verweerder) inzake de vaststelling van het cijfer (6.0) voor de masterscriptie.

1. De procedure

1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit:

- Eind 2018 is appellante gestart met het schrijven van haar masterscriptie ten behoeve van de masteropleiding recht van de gezondheidszorg;
- Appellante heeft vanwege persoonlijke omstandigheden uiteindelijk op 24 september 2020 haar scriptie verdedigd;
- De beoordeling van de masterscriptie met het cijfer 6.0 op 1 oktober 2020;
- Het beroepschrift van appellante van 5 november 2020;
- Het doorzenden van het beroepschrift van appellante op 6 november 2020;
- Het schikkingsgesprek met appellante van 14 januari 2021;
- Het verweerschrift van verweerder van 24 februari 2021.

1.2 Het beroepschrift is behandeld ter (online) hoorzitting op 13 april 2021. Appellante is verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door en

2. Het geschil

2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het genomen besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- De beoordeling ziet mede op de actualiteit van het scriptieonderwerp, terwijl het scriptieonderwerp reeds zou zijn goedgekeurd. Voorts mocht zij erop vertrouwen dat de beoordelaar daar niet meer op zou terugkomen. Door hierop terug te komen is volgens appellante de beslissing in strijd met het vertrouwensbeginsel en het motiveringsbeginsel;
- Er heeft geen enkel persoonlijk gesprek plaatsgevonden gedurende de begeleiding. Daarmee zou niet conform de regelgeving zijn gehandeld en zou er daarnaast sprake zijn van schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.

3. Standpunt verweerder

3.1 Verweerder heeft zijn standpunten gehandhaafd en legt daaraan het volgende ten grondslag:

- De examinatoren hebben jegens appellante niet het vertrouwen gewekt dat de actualiteitswaarde van het scriptieonderwerp bij de beoordeling geen rol zou spelen. De scriptiebegeleider heeft, nadat hij alle stukken heeft gelezen, aan appellante aangegeven dat haar onderwerp minder actueel is geworden en dat hij appellante adviseert zich te richten op de ontwikkeling omtrent de nieuwe wetgeving. Appellante heeft zelfstandig de beslissing genomen het scriptieonderwerp niet aan te passen;
- Er is niet gebleken dat appellante verzocht heeft om mondeling contact met de scriptiebegeleider;
- Appellante heeft op meerdere momenten feedback gekregen op de stukken die ze heeft aangeleverd. Daarnaast heeft de tweede lezer toegelicht waarom appellante in eerste instantie een 'no go' voor de verdediging heeft gekregen en na afloop van de verdediging is gemotiveerd hoe de examinatoren tot het gegeven resultaat zijn gekomen.

4. Het wettelijk kader

4.1 In artikel 8:4 lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het volgende, voor zover relevant bepaald:

"Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit [...] inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing"

4.2 In artikel 7.12c lid 1 WHW staat het volgende:

"Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan."

4.3 In hoofdstuk 3 van de Course Guide Scriptie 2019-2020 staat voor zover relevant:

"De individuele begeleiding is op maat gesneden. U heeft één of meer besprekingen met uw begeleider. De besprekingen kunnen in persoon plaatsvinden, maar ook telefonisch. De begeleider kan er ook voor kiezen om bijeenkomsten met meerdere scriptanten tegelijk te organiseren. De begeleider zal elk ingeleverd hoofdstuk één keer kritisch lezen en van commentaar voorzien."

5. Beoordeling College

- 5.1 Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.
- 5.2 Het College overweegt vooreerst dat de beoordeling van de masterscriptie exclusief tot de bevoegdheid van de examiner(en) behoort. Het College toetst derhalve of de besluitvorming van de examiner(en) voldoende zorgvuldig is geweest en of zij genoegzaam is onderbouwd. Dit betekent dat de beoordeling slechts voor vernietiging in aanmerking komt, indien vast is komen te staan dat niet is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
- 5.3 Het College is van oordeel dat uit het dossier blijkt dat de feedback die appellante van de begeleider gedurende het begeleidingstraject heeft ontvangen summier is. Daarnaast merkt het College op dat er gedurende het begeleidingstraject geen mondeling overleg tussen de begeleiders en appellante heeft plaatsgevonden terwijl dit wel voorgeschreven is in de Course Guide Scriptie. Dat dit voorgeschreven mondelinge overleg in de gegeven omstandigheden vervangen zou kunnen worden door e-mail contact, zoals ter zitting door verweerder naar voren is gebracht, volgt het College niet. Immers, niet is gebleken dat appellante er mee heeft ingestemd dat geen mondeling overleg zou plaatsvinden. Het College concludeert naar aanleiding daarvan dat bij de beoordeling van de scriptie van appellante niet is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard. Het betoog van appellante slaagt op dit punt.
- 5.4 Het College geeft verweerder in overweging de scriptie van appellante te laten voorzien van een herbeoordeling door een onafhankelijke examiner en de examiner te informeren over de reden dat appellante de scriptie in september 2020 heeft verdedigd ondanks dat zij eind 2018 is aangevallen met het schrijven ervan. Een dergelijke mededeling vormt een verklaring voor de keuze van het scriptieonderwerp door appellante.
- 5.5 Ten overvloede merkt het College op dat appellante uit de schriftelijke communicatie tussen haar en de scriptiebegeleider niet heeft mogen afleiden dat de actualiteitswaarde van de scriptie geen rol meer zou spelen bij de eindbeoordeling.
- 5.6 Gelet op het voorgaande behoeven de overige gronden die appellante heeft aangevoerd geen bespreking meer.
- 5.7 De slotsom is dat het (administratief) beroep gegrond moet worden verklaard.
- 5.8 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

6. Het College.

- verklaart het beroep van appellante gegrond;
- vernietigt de bestreden beslissing van de examiner van 1 oktober 2020;
- verzoekt de examinatoren met inachtneming van deze uitspraak binnen drie weken na verzenddatum van deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.