

CBE/BVM/29057
Zaaknummer 20.175

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de Erasmus Universiteit Rotterdam, verder te noemen: het College, heeft op 10 december 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

..... hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 11 september 2020 van de examinatoren van de Erasmus School of Law (hierna: ESL), vertegenwoordigd door de examencommissie ESL: (hierna: verweerder), inzake de weigering van de examinatoren danwel verweerder hem een tweede kans te verlenen voor het inleveren van de masterscriptie.

1. Inleiding

1.1 Het verloop:

- Het inleveren van de masterscriptie op 29 mei 2020;
- De plagiaatmelding door examiner aan verweerder van 12 juni 2020;
- Het schrijven van appellant aan verweerder van 27 juni 2020;
- Het schrijven van verweerder aan appellant van 17 juli 2020;
- Het schrijven van de examiner van 21 juli 2020;
- De beslissing van de examinatoren van 11 september 2020;
- Het beroepschrift van appellante van 8 oktober 2020;
- Het doorzenden van het beroepschrift aan verweerder op 9 oktober 2020;
- Het schikkingsgesprek van 29 oktober 2020;
- Het verweerschrift van verweerder van 20 november 2020;
- De reactie van appellante op het verweerschrift van 3 december 2020.

1.2 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 10 december 2020. Appellant is in persoon verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mw. en

2. Het geschil

2.1 Appellant betoogt kort samengevat dat hem ten onrechte wordt geweigerd om zijn onvoldoende (5,5) voor de masterscriptie te herkansen.

2.2 Verweerder heeft zijn standpunten gehandhaafd en verweer gevoerd. In het bijzonder brengt verweerder naar voren dat zij in eerste instantie plagiaat heeft vastgesteld maar in plaats van het opleggen van een sanctie zij ervoor heeft gekozen om appellant de kans te gunnen zijn werk te corrigeren en alsnog zijn masterscriptie beoordeeld te krijgen. In dat licht valt niet in te zien, aldus verweerder, waarom appellant de mogelijkheid zou moeten krijgen om de verdediging (het College leest: het deeltentamen) van zijn masterscriptie te herkansen. Tot slot wijst verweerder op de communicatie van de examiner waarin voldoende naar voren is gekomen dat de masterscriptie inhoudelijk onvoldoende scoort.

3. Uitgangspunten

3.1 Voor de masterscriptie gold als deadline 29 mei 2020, 16.00 uur. Na het inleveren zijn er drie mogelijkheden:

1. de student heeft een 6 of hoger gescoord en wordt toegelaten tot de verdediging;
2. de student heeft een 5 of lager gescoord en wordt niet toegelaten tot de verdediging. Het voorgaande betekent dat de student in het opvolgende studiejaar een nieuw onderwerp dient te kiezen voor de masterscriptie;
3. de student heeft tussen een 5 en een 6 gescoord en dient alvorens toegelaten te worden tot de verdediging zijn masterscriptie te wijzigen. Het voorgaande betekent dat de student voor 1 juli 2020 feedback krijgt en een aangepaste masterscriptie dient in te leveren voor 10 augustus 2020, 16.00 uur. Wordt deze aangepaste versie door zowel de supervisor als de tweede lezer goedgekeurd, dan wordt de student toegelaten tot de verdediging. Indien de student niet toegelaten wordt tot de verdediging dan zal hij een nieuw onderwerp dienen uit te werken voor de masterscriptie in het opvolgend studiejaar.

3.2 Verder volgt uit de Master Thesis Manual 2019-2020 (LL.M. Commercial Law) dat er pas studiepunten (EC's) voor de masterscriptie worden toegekend bij het halen van het cijfer 6,00 of hoger;

3.3 Appellant heeft een 5,5 behaald voor de masterscriptie.

4. Het wettelijk kader

4.1 In de Regels van de examencommissie Erasmus School of Law m.i.v. 1 september 2019, is het volgende voor zover relevant, bepaald:

"Artikel 13 Vaststelling van de uitslag van een tentamen

Lid 1 Een tentamen, waaronder begrepen het bachelorwerkstuk, het onderzoekspracticum/het onderdeel Research & Writing Skills en de masterscriptie, is met een voldoende resultaat afgelegd indien het afgeronde cijfer 6 of hoger, dan wel een daarmee gelijkstaande waardering zoals 'Vrijstelling' of 'Voldaan' is verkregen."

4.2 In de Education and Examination Regulation LL.M. Programme Commercial Law Academic Year 2019/2020 (hierna: OER) is het volgende, voor zover relevant bepaald:

"cumulative assessment: entire body of interim examinations as referred to in Section 7.10, second subsection of the WHW;"

Article 25 Resits

1. For each unit of the Master's cumulative assessment, at least two opportunities to sit the relevant interim examination will be offered each year. The second opportunity constitutes, pursuant to paragraph 3 of this article, the general resit.
2. An interim examination may consist of two or more mid-term exams.
3. During the general resit, students may sit a maximum of two interim examinations.
4. Resits for units that consist wholly or partially of skills training can exclusively be sat by candidates who attended regular classes for the unit in the study year in question and concluded it with a fail.

5. There is no opportunity to resit the Research and Writing Skills examination during the general resit period."

5. Beoordeling College

- 5.1 Het College stelt vooreerst vast dat tussen partijen de juistheid van de beoordeling, het daarop van toepassing zijnde correctievoorschrift en de gevolgde procedure niet in geschil zijn. Daarmee ziet het College zich aldus voor de vraag gesteld of de examinerator danwel verweerder in het onderhavige geval het verzoek van appellant om de masterscriptie te herkansen had mogen afwijzen.
- 5.2 Ingevolge artikel 7.13 lid 2 sub h dient in de OER het aantal en de volgtijdelijkheid van de tentamens opgenomen te worden. Deze bepaling is verder uitgewerkt in artikel 25 lid 1 van de OER. Uit voornoemd artikel volgt dat studenten ten minste twee keer per jaar in de gelegenheid worden gesteld om een tentamen af te leggen. In de OER, is geen bepaling opgenomen over het aantal herkansingen van de masterscriptie, waarvoor wordt verwezen naar artikel 25 lid 5 OER, waarin slechts voor één vak de herkansing wordt uitgesloten. In dat licht stelt het College vast dat uit de overgelegde stukken niet blijkt dat appellant eerder de mogelijkheid heeft gehad om zijn masterscriptie te herkansen.
- 5.3 Dat maakt dat het College van oordeel is dat appellant ten onrechte geen herkansingsmogelijkheid voor de masterscriptie is toegekend.
- 5.4 Hetgeen appellant voor het overige heeft aangevoerd behoeft gelet op het bovenstaande geen bespreking meer.

6. Het College,

- verklaart het beroep van appellant gegrond voor zover dit ziet op het ten onrechte niet bieden van een herkansingsmogelijkheid;
- verklaart het beroep ongegrond voor zover dit ziet op de beoordeling;
- verzoekt de examinatoren met inachtneming van deze uitspraak binnen drie weken na verzenddatum van deze uitspraak alsnog een nieuwe beslissing te nemen ten aanzien van de herkansing van de masterscriptie van appellant.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.