



## College van Beroep voor de Examens

CBE/RPV/28417  
Zaaknummer 20.163

### UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 5 november 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appelland,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de examencommissie Erasmus School of Economics (hierna: 'verweerder') d.d. 28 augustus 2020 aangaande de afwijzing voor het premaster programma *Econometrics and Management Science* (hierna: 'het premasterprogramma').

#### 1. Loop van het geding

- 1.1 Op 28 augustus 2020 is appelland afgewezen voor het premasterprogramma.
- 1.2 Appelland heeft op 21 september 2020 beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing.
- 1.3 Het College heeft op 21 september 2020 het beroepschrift doorgezonden aan de verweerder met het verzoek om in overleg met appelland na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College.
- 1.4 Het verweerschrift is door het College op 15 oktober 2020 ontvangen en doorgezonden naar appelland.
- 1.5 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 5 november 2020. Appelland is verschenen. Namens verweerder is ..... verschenen.

#### 2. Overwegingen

- 2.1 Studenten worden normaliter tot het premasterprogramma toegelaten op basis van een bachelordiploma IBA of Bedrijfskunde van RSM indien zij een voldoende resultaat voor de vakken *Matrix Algebra* (FEB21019), *Analyse* (FEB2102) en *Vector Calculus* (FEB21023) hebben behaald. In verband met corona is besloten studenten tevens toe laten indien zij slechts de vakken *Matrix Algebra* en *Analyse* met een voldoende resultaat hebben afgerond. Het vak *Vector Calculus* mag op een later moment, maar uiterlijk voor aanvang van het masterprogramma, worden behaald.

2.2 Appellant heeft het vak *Matrix Algebra* behaald met een 7.8. Voor het vak *Analyse* scoorde hij een 4.8.

### **3. Standpunt appellant**

3.1 Appellant betoogt, kort samengevat, dat hij door verweerder toegelaten zou moeten worden tot het premasterprogramma op grond van persoonlijke omstandigheden en de corona crisis waardoor hij niet aan alle eisen heeft kunnen voldoen.

3.2 Appellant geeft aan op zijn herkansing voor het vak *Analyse* door persoonlijke omstandigheden, te weten het overlijden van zijn grootmoeder, lager te hebben gescoord dan bij de eerste kans. Appellant is van mening dat verweerder ervan uit mag gaan dat een student meer kennis heeft bij een tweede kans dan bij een eerste kans. Hierdoor heeft hij minder voorbereidingstijd gehad dan gewenst.

3.3 Tevens geeft appellant aan dat hij zijn eerdere kansen voor het tentamen niet benut heeft aangezien hij verwachtte hoger te kunnen scoren als hij alle vakken volgtijdelijk zou volgen in plaats van tegelijkertijd. Dit zou een goede wijze zijn geweest mits de persoonlijke omstandigheden niet zouden hebben plaatsgevonden.

3.4 Appellant is van mening dat door verweerder kan worden aangenomen dat hij over voldoende kennis beschikt, nu wel heeft deelgenomen aan het onderwijs binnen het vak *Analyse*.

### **4. Standpunt verweerder**

4.1 Verweerder is van oordeel dat appellant geen beroep kan doen op persoonlijke omstandigheden nu hij niet heeft deelgenomen aan een tentamen dat plaatsvond op 15 juli 2020, derhalve voor aanvang van de persoonlijke omstandigheden waarop appellant zich beroept. Het niet volgen van de door de faculteit voorgestelde planning en het vervolgens niet behalen van een tentamen als gevolg daarvan is de verantwoordelijkheid van appellant zelf.

4.2 Verweerder geeft aan voldoende rekening te hebben gehouden met de impact van de corona crisis. Besloten is het vak *Vector Calculus* geen harde eis te laten zijn voor de premaster, maar enkel voor het aansluitende masterprogramma.

4.3 Tevens geeft verweerder aan dat, ondanks dat *Vector Calculus* geen harde eis was voor het premasterprogramma, het behalen van dit vak wellicht reden had kunnen zijn voor toelating op grond van persoonlijke omstandigheden. Nu echter is gebleken dat appellant niet heeft deelgenomen aan beide kansen voor dit tentamen en hij niet kan aantonen dat hij over voldoende kennis hiervan beschikt moet verweerder oordelen dat appellant niet over voldoende kennis beschikt om alsnog toe te worden gelaten tot de premaster. Het aannemen dat een student over de vereiste kennis beschikt ondanks een onvoldoende voor het tentamen is niet mogelijk gezien het feit dat een tentamen bedoeld is om de vereiste kennis te testen.

4.4 Tot slot verzoekt verweerder het beroep ongegrond te verklaren.

### **5. Beoordeling College**

5.1 Het College is van oordeel dat verweerder studenten ruimschoots tegemoet gekomen is aan de bijzondere omstandigheden vanwege corona. Het tegemoetkomen dient niet zo ver te gaan dat

kennis moet worden aangenomen nadat het onderwijs is gevolgd, zoals appellant heeft aangevoerd.

- 5.2 Het College oordeelt tevens dat er vanuit de opleiding een advies wordt gegeven over de volgorde waarin vakken gevolgd dienen te worden. Uiteraard staat het studenten vrij om een eigen strategie te kiezen met betrekking tot hun studie, maar de eventuele gevolgen daarvan zijn voor eigen rekening en verantwoordelijkheid.

**Het College,**  
verklaart het beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.