

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 30 november 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van de decaan van 24 augustus 2021 om appellante uitstel te geven voor het bindend studieadvies (hierna: BSA) voor de opleiding Psychologie (hierna: de opleiding).

### 1. Loop van het geding

1.1 Appellante heeft zich in 2020 voor de opleiding ingeschreven en heeft in beginsel onvoldoende studiepunten behaald om automatisch uitstel te krijgen van het BSA. Appellante heeft echter wegens haar bijzondere persoonlijke omstandigheden op 24 augustus 2021 uitstel gekregen van het BSA. Als onderdeel van het verkrijgen van uitstel van het BSA, verkrijgt appellante geen toegang heeft tot de vakken van Bachelor-2 tot zij de vakken uit Bachelor-1 heeft afgerond. Appellante wenst toegang te krijgen tot de Bachelor-2 vakken en dient hiertoe op 5 oktober 2021 bij het College beroep in tegen dit onderdeel van het besluit.

1.2 Het College heeft op 7 oktober 2021 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder met het verzoek om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College.

1.3 Verweerder heeft 29 oktober 2021 uitstel verzocht voor het houden van het minnelijk schikkingsgesprek en het indienen van een verweerschrift. Het College heeft tot 19 november 2021 uitstel verleend. Een schikkingsgesprek heeft op 5 november 2021 plaats gevonden, maar een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen. Op 16 november 2021 ontving het College het verweerschrift en heeft het verweerschrift diezelfde dag aan appellante doen toekomen.

1.4 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 30 november 2021. Appellante en verweerder, vertegenwoordigd door ....., zijn verschenen.

### 2. Uitgangspunten

2.1 In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) staat, voor zover relevant, het volgende bepaald:

Artikel 7.8b. Studieadvies propedeutische fase

1. Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische

fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.

2. Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.

3. Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.

2.2 In het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 staat, voor zover relevant, het volgende bepaald:

Artikel 2.1 Persoonlijke omstandigheden bij bindend studieadvies en verwijzing naar afstudeerrichting

1. De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet,

zijn:

a. ziekte van betrokkene,

b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,

c. zwangerschap van betrokkene,

d. bijzondere familie-omstandigheden,

e. het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:

1. bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de

medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid,

van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het

bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen,

behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het

instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,

[...]

f. andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin

betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,

g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare

organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen

maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit,

h. andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet, op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden,

i. andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

### 3. Standpunt appellante

3.1 Appellante kan zich niet vinden in het besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- o Appellante had bijzondere persoonlijke omstandigheden welke uitstel van haar BSA rechtvaardigen. Zo heeft een zwaar jaar gehad met heftige familieruzies. Hierdoor moest appellante drie maanden uit huis. Daarnaast was de gezondheidssituatie van appellante niet in orde. Indien deze bijzondere persoonlijke omstandigheden er niet waren geweest, zou appellante geen uitstel van het BSA nodig hebben gehad en had appellante toegang tot de Bachelor-2 vakken.
- o Appellante stelt onvoldoende begeleiding te hebben gehad bij de herkansing van haar schrijfpodracht. Hierdoor zou appellante zijn benadeeld ten opzichte van andere studenten. Indien appellante de juiste begeleiding zou hebben gehad, zou appellante de schrijfpodracht mogelijk hebben behaald.

Appellante stelt over een groot doorzettingsvermogen te beschikken en wil graag de kans krijgen om zich te bewijzen. Indien appellante geen toegang krijgt tot de Bachelor-2 vakken, heeft zij een langere periode (5 á 6 weken) geen vakken en appellante wenst haar tijd nuttig te besteden.

### 4. Standpunt verweerder

- 4.1 Appellante is in 2020 aan de opleiding begonnen en heeft onvoldoende studiepunten behaald om uitstel te krijgen van het bindend studieadvies. Verweerder heeft rekening gehouden met de door appellante aangedragen bijzondere persoonlijke omstandigheden. Wegens deze bijzondere persoonlijke omstandigheden heeft appellante uitstel van het bindend studieadvies ontvangen.
- 4.2 Alle studenten die uitstel krijgen van het BSA, hebben in beginsel geen toegang tot Bachelor-2 vakken. In sommige gevallen maakt verweerder uitzondering op deze regel, bijvoorbeeld wanneer studenten slechts enkele vakken uit de Bachelor-1 niet hebben behaald. Appellante heeft echter uit de Bachelor-1 zowel het kenniscluster als vaardigheidscluster niet afgerond en daarmee teveel vakken niet behaald om toegang te krijgen tot de Bachelor-2 vakken.
- 4.3 Verweerder heeft niet onderzocht of appellante onvoldoende begeleiding heeft gehad bij de herkansing van de schrijfpodracht maar stelt dat ook indien appellante dit vak wel zou hebben behaald, appellante nog steeds erg veel vakken uit de Bachelor-1 niet heeft behaald. Hierdoor komt appellante niet in aanmerking om toegang te krijgen tot de Bachelor-2 vakken.
- 4.4 Verweerder ziet geen aanleiding appellante toe te laten tot de Bachelor-2 vakken en raadt appellante met klem aan om optimaal te focussen op het behalen de Bachelor-1 vakken omdat dit een voorwaarde is voor het behalen van een positief BSA. Daarnaast adviseert verweerder aan appellante om de reeds behaalde resultaten voor de Bachelor-1 vakken te verbeteren, omdat dit bijdraagt aan het beter begrijpen van het lesmateriaal en appellante geen hoge cijfers heeft behaald.

## 5. Beoordeling College

- 5.1 Het onderhavige beroep bestrijdt een beslissing als bedoeld in artikel 7.61, eerste lid, sub a van de WHW, namelijk het besluit van verweerder om appellante uitstel van het bindend studieadvies te geven met als voorwaarde dat zij geen toegang heeft tot de Bachelor-2 vakken. Het College verklaart zich derhalve bevoegd.
- 5.2 Het College heeft niet de bevoegdheid om de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Het toetsingskader van het College is *in casu* de beantwoording van de vraag of verweerder in redelijkheid – als voorwaarde van het uitstel van het bindend studieadvies – appellante geen toegang te geven tot de Bachelor-2 vakken.
- 5.3 Het College stelt vast dat verweerder niet betwist dat er sprake is van bijzondere persoonlijke omstandigheden. Het College concludeert dat appellante door deze bijzondere persoonlijke omstandigheden uitstel heeft gekregen van het bindend studieadvies.
- 5.4 Ten aanzien van de vraag of verweerder in redelijkheid de voorwaarde heeft gesteld dat appellante geen toegang heeft tot de Bachelor-2 vakken concludeert het College als volgt:  
Appellante heeft het kenniscluster en vaardigheidscluster uit Bachelor-1 niet afgerond. Appellante moet hierdoor gedurende het hele academische jaar nog veel vakken uit Bachelor-1 behalen. De periode waarin appellante een lagere studiebelasting heeft, beslaat slechts een korte periode, namelijk 5 tot 6 weken. Deze periode acht het College niet onredelijk lang. Daarnaast heeft appellante het advies gekregen reeds behaalde resultaten te verbeteren, omdat dit zal helpen bij het succesvol voortzetten van deze opleiding en zal leiden tot een betere beheersing van het lesmateriaal.
- 5.5 Het College concludeert derhalve dat verweerder in redelijkheid tot haar beslissing is gekomen. De door appellante aangedragen gronden slagen niet.

Het College verklaart het beroep ongegrond.