

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 30 november 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

..... hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van de decaan van 19 augustus 2021 om appellant een negatief bindend studieadvies te geven voor de opleiding Economie en Bedrijfseconomie (hierna: de opleiding).

1. Loop van het geding

- 1.1 Appellant heeft zich in 2019 voor de opleiding ingeschreven en heeft sindsdien 36 studiepunten behaald.
- 1.2 Op 1 oktober 2021 heeft appellant beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing.
- 1.3 Het College heeft op 1 oktober 2021 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder met het verzoek om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Het is partijen niet gelukt tot een minnelijke schikking te komen.
- 1.4 Verweerder heeft op 25 oktober 2021 aangegeven mondeling verweer te zullen voeren tijdens de hoorzitting bij het College.
- 1.5 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 30 november 2021. Appellant is niet ter hoorzitting verschenen. Namens verweerder zijn en verschenen.

2. Uitgangspunten

- 2.1 In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) staat, voor zover relevant, het volgende bepaald:

Artikel 7.8b. Studieadvies propedeutische fase

1. Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.

2. Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.

3. Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.

2.2 In het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 staat, voor zover relevant, het volgende bepaald:

Artikel 2.1 Persoonlijke omstandigheden bij bindend studieadvies en verwijzing naar afstudeerrichting

1. De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet,

zijn:

- a. ziekte van betrokkene,
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c. zwangerschap van betrokkene,
- d. bijzondere familie-omstandigheden,
- e. het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:

1. bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de

medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid,

van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het

bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen,

behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het

instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,

[...]

f. andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het

instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van

de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,

g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige

rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging

van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten

ontplooit,

h. andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet, op grond van artikel 7.13,

tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden, i. andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

3. Standpunt appellant

3.1 Appellant kan zich niet vinden in het besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- Appellant stelt dat onvoldoende rekening is gehouden met zijn bijzondere persoonlijke omstandigheden. Appellant heeft de ziekte van Crohn en staat onder behandeling. Gedurende het academische jaar moest appellant andere medicatie gebruiken welke veel bijwerkingen kende zoals vermoeidheid, hoofdpijn en psychische klachten. Appellant heeft hierdoor veel stress ervaren.
- De medicatie van appellant onderdrukt het immuumsysteem waardoor appellant vatbaarder is voor Covid-19. Hierdoor heeft appellant ook niet kunnen deelnemen aan een aantal tentamens.

Appellant is ervan overtuigd dat de opleiding voor hem de juiste keuze is en wil graag de kans krijgen de opleiding te vervolgen.

4. Standpunt verweerder

4.1 Appellant heeft verweerder tijdens de poging tot minnelijke schikking geïnformeerd dat hij zijn beroep niet wil doorzetten. Verweerder heeft daarom geen schriftelijk verweerschrift ingediend en het College geïnformeerd dat mondeling verweer zal worden gevoerd. Appellant heeft het College niet geïnformeerd dat hij zijn beroep niet wenst door te zetten.

4.2 Appellant heeft zijn bijzondere persoonlijke omstandigheden niet kenbaar gemaakt gedurende de loop van de opleiding. Appellant heeft zich niet gemeld bij studieadviseurs of op andere wijze hulp gezocht bij deze bijzondere persoonlijke omstandigheden. Appellant heeft geen verklaring van een arts of ander bewijs van zijn verminderde studiebelastbaarheid overlegd.

4.3 Voor verweerder is niet vast komen staan op welke wijze en in hoeverre de bijzondere persoonlijke omstandigheden invloed hebben gehad op de studiebelastbaarheid. Op basis van de informatie die appellant heeft aangedragen, kan verweerder niet vaststellen dat de bijzondere persoonlijke omstandigheden het tekort aan studiepunten verklaren.

4.4 Appellant is veelvuldig geïnformeerd over het BSA en de gevolgen daarvan. Appellant heeft echter nagelaten zijn bijzondere persoonlijke omstandigheden tijdig te melden. Daarnaast heeft appellant geen verband aangetoond tussen zijn bijzondere persoonlijke omstandigheden en het tekort aan studiepunten.

5. Beoordeling College

5.1 Het onderhavige beroep bestrijdt een beslissing als bedoeld in artikel 7.61, eerste lid, sub a van de WHW, namelijk het besluit van verweerder om appellant een definitief negatief BSA te geven. Het College verklaart zich derhalve bevoegd.

5.2 Het College heeft niet de bevoegdheid om de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Het toetsingskader van het College is *in casu* de beantwoording van de vraag of verweerder in redelijkheid heeft kunnen besluiten dat appellant, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt

moet worden geacht voor de opleiding als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de WHW.

5.3 Het College stelt vast dat appellant onvoldoende studiepunten heeft behaald om aan de BSA norm te voldoen. Appellant heeft nagelaten om zijn bijzondere persoonlijke omstandigheden tijdig te melden bij verweerder. Hierdoor kon gedurende de opleiding geen voorzieningen worden getroffen voor appellant. Appellant heeft bij het College de bijzondere persoonlijke omstandigheden kenbaar gemaakt, echter heeft appellant nagelaten deze te onderbouwen met bijvoorbeeld een verklaring van een medisch specialist. Hierdoor is de verminderde studiebelastbaarheid van appellant niet vast komen staan. Voorts is appellant niet verschenen bij de hoorzitting waardoor het College gedurende de hoorzitting geen nadere vragen heeft kunnen stellen over de gestelde bijzondere persoonlijke omstandigheden. Nu appellant onvoldoende studiepunten heeft behaald en appellant heeft nagelaten aan te tonen dat zijn bijzondere persoonlijke omstandigheden het tekort aan studiepunten verklaart, slaagt het beroep van appellant niet.

5.4 Het College concludeert dat verweerder het besluit in redelijkheid heeft genomen.

Het College verklaart het beroep ongegrond.