

CBE/DVDZ/cbe0029649
Zaaknummer 21.213

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examen van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 16 november 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna:

appellant, welk beroep was

gericht tegen

het besluit van de examinator d.d. 6 juli 2021 om appellant het cijfer 7.0 toe te kennen voor het vak JAV III.

1. Loop van het geding

- 1.1 Appellant heeft als onderdeel van het tentamen JAV III een Bachelorwerkstuk Fiscaal recht (hierna: werkstuk) ingeleverd.
- 1.2 Op 6 juli 2021 ontving appellant van de examinator het cijfer 7.0 voor het werkstuk.
- 1.3 Appellant heeft op 7 juli 2021 de examinator verzocht om een herziening van het cijfer en dit verzoek op 26 juli 2021 aangevuld.
- 1.4 De examinator heeft op 10 augustus 2021 appellant geïnformeerd dat het cijfer niet zal worden herzien.
- 1.5 Op 22 augustus 2021 heeft appellant beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing.
- 1.6 Het College heeft op 24 augustus 2021 het beroepschrift op grond van artikel 7.61 lid 3 WHW doorgezonden aan de secretaris van de examencommissie (hierna: verweerder) met het verzoek om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een schikkingsgesprek heeft op 12 oktober 2021 plaats gevonden. Naar aanleiding van het schikkingsgesprek heeft verweerder aanvullend onderzoek verricht naar de door de examinator gevolgde procedure. Op 9 november 2021 is appellant geïnformeerd dat geen schikking mogelijk is. Op 10 november 2021 heeft appellant bij verweerder een voorstel ingediend inhoudende een andere beoordeling van zijn werkstuk met een 7,5 als resultaat. Dit voorstel is op 11 november 2021 door verweerder afgewezen.
- 1.7 Op 11 november 2021 ontving het College het verweerschrift en heeft het verweerschrift diezelfde dag aan appellant doen toekomen.
- 1.8 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 16 november 2021. Appellant is verschenen. Namens verweerder zijn en verschenen.

2. Uitgangspunten

- 2.1 Het onderhavige beroep bestrijdt een beslissing als bedoeld in artikel 7.61, eerste lid en onderdeel e, van de WHW, namelijk de vaststelling van het cijfer door een examinator. Het College verklaart zich derhalve bevoegd.

2.2 De wetgever heeft het College niet de bevoegdheid toegekend de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Het toetsingskader van het College is de beantwoording van de vraag of verweerder in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen.

3. Standpunt appellant

3.1 Appellant kan zich niet vinden in het besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- De begeleiding van appellant is onvoldoende geweest. Appellant stelt te weinig feedback te hebben gehad en de examinerator zou geen antwoord hebben gegeven op een inhoudelijke vraag van appellant;
- Appellant stelt dat de motivering van het cijfer zeer summier is. Ook is zijn werkstuk niet gemarkeerd waardoor het voor appellant niet inzichtelijk is welke fouten of gebreken er precies in het werkstuk zijn gevonden;
- De beoordelingscriteria voor het werkstuk zijn niet juist toegepast dan wel onvoldoende gemotiveerd. Voor appellant zijn de beoordelingscriteria duidelijk en als appellant zijn werkstuk aan deze criteria toetst, komt appellant tot een ander oordeel dan de examinerator. Appellant stelt dat op diverse beoordelingscriteria (o.a. onderwerp/probleemstelling, bronnen en literatuuronderzoek, inhoud, structuur, argumentatie, formulering en totstandkoming) hogere punten dienen te worden toegekend danwel dat de examinerator betere toelichting had moeten geven waarom appellant de score heeft behaald die de examinerator hem heeft toegekend. Het is voor appellant onduidelijk wat hij anders had moeten doen om een hogere score op de beoordelingscriteria te behalen;
- Voorts komen de termen die zijn gebruikt bij de beoordeling (zoals "goed", "aardig", "prima" en "erg goed") niet overeen met het aantal punten dat conform de beoordelingscriteria zijn toegekend;

4. Standpunt verweerder

4.1 Verweerder bepleit ongegrondverklaring van het beroep en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- Ingevolge artikel 8:4 lid 3 sub b Awb kan geen beroep worden ingesteld tegen kennen en kunnen van een kandidaat die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van de opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing. De examinerator is exclusief bevoegd tot de beoordeling van het werkstuk. Verweerder stelt dat zij enkel kan toetsen of de procedure met betrekking van de totstandkoming van het cijfer correct is verlopen en kan niet treden in de inhoudelijke beoordeling van het werkstuk.
- Na het minnelijk schikkingsgesprek heeft verweerder de procedure rond de vaststelling van het cijfer onderzocht. Het is verweerder gebleken dat het cijfer op voldoende zorgvuldige wijze is vastgesteld en deugdelijk is gemotiveerd.
- Verweerder stelt dat appellant tweemaal inhoudelijke feedback heeft ontvangen op het werkstuk. Appellant heeft niet minder begeleiding of contactmomenten dan andere studenten gehad. Appellant heeft niet zelfstandiger hoeven te werken dan gebruikelijk en is niet gedupeerd ten opzichte van medestudenten. Verweerder komt tot de conclusie dat appellant voldoende is begeleid.
- Verweerder erkent dat een specifieke vraag van appellant door de examinerator onbeantwoord is gelaten, echter levert dit naar oordeel van verweerder geen gerechtvaardigde grond op voor een herbeoordeling van het werkstuk.

5. Beoordeling College

- 5.1 Het College overweegt dat de beoordeling en vaststelling van een cijfer exclusief tot de bevoegdheid behoort van de examinerator. Het College toetst derhalve of de besluitvorming van de examinerator voldoende zorgvuldig is geweest en of zij voldoende is onderbouwd. Dit betekent dat de beoordeling slechts voor vernietiging in aanmerking komt, indien vast is komen te staan dat niet is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
- 5.2 Het College kan derhalve niet oordelen over de inhoudelijke toepassing van de beoordelingscriteria op het werkstuk of het aantal punten dat per onderdeel is toegekend.
- 5.3 Voorts is voor het College niet vast komen te staan dat de begeleiding van appellant onvoldoende is geweest. Appellant heeft regelmatig contact gehad met de examinerator en feedback gehad. Het College acht het onbeantwoord laten van één e-mail met een inhoudelijke vraag, onvoldoende om te stellen dat de begeleiding dermate tekort is geschoten dat dit zou moeten leiden tot een gegrond beroep.
- 5.4 Het College is van oordeel dat de motivering van de examinerator bij het werkstuk summier is en zonder nadere motivering onvoldoende inzicht biedt aan appellant omtrent de totstandkoming van het cijfer. Echter zijn deze gebreken naar het oordeel van het College in voldoende mate weggenomen door de examinerator in de communicatie die ná de vaststelling van het cijfer heeft plaatsgevonden tussen appellant en examinerator. Door de examinerator is voldoende toegelicht hoe de bewoording bij de beoordeling moet worden gelezen. Appellant is hierdoor niet benadeeld en het gebrek kan naar het oordeel van het College ingevolge artikel 6:22 Awb worden gepasseerd.
- 5.5 De door appellant aangedragen gronden slagen niet.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Tegen deze beslissing kan binnen 6 weken na toezending beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag onder vermelding van naam, adres, dagtekening, omschrijving van de uitspraak en de gronden van het beroep.