

CBE/RPV/29640
Zaaknummer 21.253

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 1 november 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

..... hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van 6 augustus 2021 van de examinatoren van de thesis (hierna: het Tentamen) om appellant met een 7.5 te beoordelen.

1. Loop van het geding

1.1 Het Tentamen van appellant is op 6 augustus 2021 met een 7.6 beoordeeld.

1.2 Op 6 september 2021 heeft appellant beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing.

1.3 Het College heeft op 6 september 2021 het beroepschrift doorgezonden aan de examencommissie ESSB (hierna: verweerder) met het verzoek om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een schikkingsgesprek heeft op 20 oktober 2021 plaats gevonden, maar een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

1.4 Op 25 oktober 2021 ontving het College het verweerschrift en heeft het verweerschrift diezelfde dag aan appellant doen toekomen.

1.5 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 1 november 2021. Appellant is, zonder kennisgeving, niet verschenen. Verweerder is eveneens, zonder kennisgeving, niet verschenen.

2. Uitgangspunten

2.1 In de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) staat, voor zover relevant, het volgende bepaald:

Artikel 8:4

[...]

3. Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit

[...]

b. inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.

2.2 In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) staat, voor zover relevant, het volgende bepaald:

Artikel 7.12c. Examinatoren

1. Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan.

2.3 In de Regels en Richtlijnen bachelor- en masteropleiding(en) Erasmus School of Social and Behavioural Sciences 2020-2021 (hierna: de Regels) staat, voor zover relevant, het volgende bepaald:

Bijlage VIII: Beoordelingsregels Thesis

2 Masterthesis

[...]

- De thesis wordt beoordeeld door de thesisbegeleider en een onafhankelijke, niet bij de dagelijkse begeleiding of supervisie betrokken, tweede beoordelaar.
- Beoordeling vindt plaats aan de hand van vastgestelde criteria (beoordelingsformulier) die zijn vermeld in de course guide, dan wel beschikbaar zijn via de elektronische leeromgeving.

[...]

- De tweede beoordelaar vult onafhankelijk van de thesisbegeleider een beoordelingsformulier in en stelt een (advies-)eindcijfer voor.
- Thesisbegeleider en tweede beoordelaar vergelijken hun beoordelingen en stellen het eindcijfer vast.
- Wanneer een van de beoordelaars de masterthesis met een onvoldoende beoordeelt (cijfer onder de 5,5) en de ander niet, dan hoort een derde beoordelaar ingeschakeld te worden.
- Bij een verschil van oordeel van meer dan 1 punt, wordt een derde beoordelaar ingeschakeld.

3. Standpunt appellant

3.1 Appellant kan zich niet vinden in het besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- Appellant stelt dat niet duidelijk is geworden waarom de beoordeling van de tweede beoordelaar lager is dan die van de eerste beoordelaar. De gegeven feedback van de tweede beoordelaar is volgens appellant vaag en in groot contrast met de feedback van de eerste beoordelaar.

4. Standpunt verweerder

4.1 Verweerder handhaaft het standpunt en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- Verweerder geeft aan niet in de beoordeling van het kennen of kunnen te treden van appellant nu dit een exclusieve bevoegdheid van de examinerator betreft. Om deze reden heeft verweerder slechts kunnen nagaan of bij de beoordeling de juiste procedures zijn gevolgd.
- Verweerder geeft aan tot de conclusie te zijn gekomen dat de examinatoren conform bijlage 6 van de Regels gebruik hebben gemaakt van de voorgeschreven beoordelingsformulieren bij de beoordeling van het Tentamen.
- Verweerder voert aan dat de examinatoren gezamenlijk tot een eindcijfer zijn gekomen en dat er, nu er geen sprake is van minstens 1.0 punt verschil in de beoordeling, geen aanleiding bestaat tot het laten beoordelen van het Tentamen door een derde examinerator.

5. Beoordeling College

5.1 Het College overweegt vooreerst dat de beoordeling van het Tentamen exclusief tot de bevoegdheid behoort van de examinerator. Het College toetst derhalve of de besluitvorming van de examinatoren voldoende zorgvuldig is geweest en of zij voldoende is onderbouwd. Dit betekent dat de beoordeling slechts voor vernietiging in aanmerking komt, indien vast is komen te staan dat niet is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

5.2 Het College constateert dat de examinatoren de aangewezen beoordelingsformulieren hebben gebruikt voor het beoordelen van het Tentamen. Hiermee hebben zij voldaan aan de voorschriften van procedurele aard en is het besluit voldoende onderbouwd.

5.3 Nu appellant niet naar voren heeft gebracht waarom de gevolgde procedure niet op juiste wijze zou zijn verlopen is het College van oordeel dat er geen reden is om te twijfelen aan de zorgvuldigheid waarmee het besluit tot stand is gekomen.

Het College,
verklaart het beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.