

UITSPRAAK - RECTIFICATIE

Het College van Beroep voor de Examens van de Erasmus Universiteit Rotterdam, verder te noemen: het College, heeft op 9 november 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

..... hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de **Rotterdam School of Management, Erasmus University**, hierna: verweerder, van (uiteindelijk) 2 september 2021 om appellante niet toe te laten tot de premaster international business administration (hierna: premaster) vanwege een te laag gewogen gemiddelde (hierna: de bestreden beslissing).

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- a. De toelating onder voorbehoud van capaciteit opleiding en cijfergemiddelde appellante van 17 november 2020;
- b. De afwijzing per mail van 23 juli 2021;
- c. De mailwisselingen tussen appellante, gemachtigde en verweerder van 26 juli 2021, 6 augustus 2021 en 11 augustus 2021;
- d. Het beroepschrift van appellante van 31 augustus 2021;
- e. Het bericht betreffende de definitieve afwijzing van het verzoek om toelating tot de premaster international business administration vanwege een te laag gewogen gemiddelde van 2 september 2021;
- f. De wijziging van de contactgegevens van verzoekster van 3 september 2021;
- g. De reactie van de Rotterdam School of Management van 6 september 2021;
- h. De mail van verzoekster van 6 september 2021 betreffende de status van haar verzoek;
- i. De reactie van het College van 8 september 2021;
- j. De reactie van de Rotterdam School of Management (RSM) van 8 september 2021;
- k. De beslissing van de voorzitter van het College inzake het verzoek om een voorlopige voorziening van appellante van 15 september 2021.

1.2 De mondelinge behandeling van het beroep vond plaats op 9 november 2021 (online) via Microsoft Teams. Appellante verscheen in persoon, bijgestaan door Verweerder werd vertegenwoordigd door

1.3 Van de hoorzitting is een verslag gemaakt vide artikel 7:21 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) door het verhandelde ter zitting op te nemen in het besluit van het College.

2. Geschil

- 2.1. In geschil is of verweerder appellante terecht niet heeft toegelaten tot de premaster. In het bijzonder houdt partijen verdeeld de beantwoording van de vraag of verweerder blijk heeft gegeven van de vereiste belangenafweging en of het proces als niet-transparant kan worden aangemerkt.
- 2.2. Niet in geschil is dat appellante beschikte over een (HBO) gewogen cijfergemiddelde van < 7,5, daarmee niet kwalificeert voor de premaster en als zodanig geen positief besluit heeft gekregen.
- 2.3. Appellante concludeert primair tot gegrondverklaring van het beroep en vernietiging van de bestreden beslissing. Verweerder concludeert tot ongegrondverklaring van het beroep.

3. Beoordeling van het geschil

- 3.1. Het betoog van appellante dat niet inzichtelijk is welke criteria voor toelating tot de premaster gelden volgt het College niet. De toelating tot de premaster is nader geregeld in de Examination Regulations pre-experience MSc degree programmes. Daarin (annex 2) is opgenomen dat om toegelaten te worden tot de premaster met een HBO-vooropleiding de kandidaat dient te beschikken over een gewogen gemiddeld van 7,5 of hoger. Gelet hierop is het College van oordeel dat de criteria voldoende duidelijk zijn. Daarbij stelt het College vast dat Verweerder appellante (nog) in de gelegenheid heeft gesteld om uiterlijk tot 31 augustus 2021 aan het (HBO) gewogen cijfergemiddelde van 7,5 of hoger te voldoen, maar appellante voldeed gelet op de door haar behaalde cijfers in het HBO niet aan deze eis. Dat aan WO-bachelor kandidaten andere eisen wordt gesteld maakt dit oordeel overigens niet anders. Het betoog van appellante dat daarmee een ongerechtvaardigd onderscheid wordt gemaakt tussen HBO-bachelors en WO-bachelors volgt het College evenmin. Verweerder heeft onder deze omstandigheid dan ook terecht mogen concluderen dat appellante niet toelaatbaar is tot de premaster.
- 3.2. Verweerder heeft in het bestreden besluit een belangenafweging verricht conform de huidige stand van het recht (en in de jurisprudentie) te stellen eisen, door het belang van appellant om toegelaten te worden tot de premaster af te wegen tegen het belang van de instelling. Naar het College begrijpt, bestaat dit laatstgenoemde belang erin dat, kort samengevat, een grote mate van studiesucces wordt behaald en als zodanig alleen gemotiveerde studenten met een HBO bachelor en gewogen gemiddelde van 7,5 of hoger toegelaten worden. In hetgeen appellante in haar beroep heeft aangevoerd, ziet het College geen aanleiding voor het oordeel dat de bestreden beslissing een deugdelijke motivering ontbeert en/of de vereiste belangenafweging niet heeft gemaakt. Daarbij verdient wel opmerking dat de communicatie rondom het toelatingsproces niet de schoonheidsprijs verdient, maar op basis van dat proces is appellante niet toegang tot de premaster geweigerd.

- 3.3. Hoewel appellante zich moeite heeft getroost om haar geschiktheid op andere wijze aan te tonen, bijvoorbeeld door het afleggen van een GMAT, neemt dit niet weg dat een dergelijk aanbod in strijd is met artikel 7.50 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW)¹. Naar het oordeel van het College heeft verweerder daarom dus terecht het voorstel van appellante mogen weigeren.
- 3.4. De slotsom is dat het (administratief) beroep ongegrond moet worden verklaard.

4. Uitspraak

Het College,

Verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs te Den Haag.

¹ Zie bijvoorbeeld Rb. Oost-Brabant, 29 oktober 2015, ECLI:NL:RBOBR:2015:5824.