

CBE/RPV/29547  
Zaaknummer 21.247

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 16 november 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van de examencommissie ESE, namens de decaan, (hierna: verweerder) van 19 augustus 2021 om appelland een negatief bindend studieadvies (hierna: nBSA) op te leggen voor de bacheloropleiding International Bachelor Economics and Business Economics (hierna: de opleiding).

### 1. Loop van het geding

1.1 Appellant staat sinds september 2020 ingeschreven voor de opleiding, waarvoor hij in het studiejaar 2020/2021 32 ECTS heeft behaald.

1.2 Op 31 augustus 2021 heeft appelland beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing.

1.3 Het College heeft op 1 september 2021 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder met het verzoek om in overleg met appelland na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een schikkingsgesprek heeft op 10 september 2021 plaats gevonden, maar een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

1.4 Op 4 oktober 2021 heeft verweerder het College geïnformeerd mondeling verweer te voeren op de hoorzitting.

1.5 Appellant heeft op 25 oktober 2021 de voorzitter van het College om een voorlopige voorziening verzocht.

1.6 De voorzitter van het College heeft op 1 november 2021 de verzochte voorziening toegewezen.

1.7 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 16 november 2021. Appellant is verschenen. Namens verweerder zijn .....en .....verschenen.

### 2. Uitgangspunten

2.1 In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) staat, voor zover relevant, het volgende bepaald:

Artikel 7.8b. Studieadvies propedeutische fase

1. Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.
2. Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.
3. Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstreken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.

## 2.2 In het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 staat, voor zover relevant, het volgende bepaald:

Artikel 2.1 Persoonlijke omstandigheden bij bindend studieadvies en verwijzing naar afstudeerrichting  
1. De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn:

- a. ziekte van betrokkene,
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c. zwangerschap van betrokkene,
- d. bijzondere familie-omstandigheden,
- e. het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:
  1. bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan, [...]
- f. andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,
- g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit,
- h. andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet, op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden,
- i. andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

## 2.3 In de Teaching and Examination Regulations Bachelor degree programmes ESE Academic year 2020-2021 (hierna: OER) staat, voor zover relevant, het volgende bepaald:

1. At the end of their first year of enrolment for one of the programmes all students receive a binding advice concerning the continuation of their programme. The advice is drawn up during an annual meeting of the Examination Board in conjunction with the bachelor coordinator concerned and is issued by the chairperson of the Examination Board under mandate from the Dean.  
[...]
4. The chairperson of the Examination Board can attach a rejection to the study advice for the programme concerned on the basis of article 7.8b, third subsection of the Act, as long as the student has not yet passed all education units for Bachelor-1 of the programme. This rejection is only attached if students, with due regard for their personal circumstances, are not considered suitable for the programme, because

their study results do not meet the requirements as meant in subsection 6, 7, 8 or 9. The rejection applies to a term of three academic years.

5. Rejections for Economics and Business Economics also apply to Economics and Taxation and vice versa. This interchangeability also applies to the enrolment in a programme as meant in subsection 3.

6. The binding study advice is subject to the norm that at the end of the first year of enrolment all education units for Bachelor-1 of the programme have been obtained.

[...]

11. Personal circumstances that are taken into account for the binding study advice are:

- a. illness of the person concerned;
- b. physical, sensory or other disabilities of the person concerned;
- c. pregnancy of the person concerned;
- d. special family circumstances;
- e. membership of the University Council, the School Council, the School's management team, the management of the programme or the Programme Committee;
- f. other circumstances as meant in article 2.1 of the 'Uitvoeringsbesluit WHW' [Higher Education and Research Funding Decree].

Students who as a result of personal circumstances can reasonably expect to incur a delay in their studies are obliged to inform the Study Advisor in time. The object of the notification is to limit any study delay as a result of the circumstances and, if necessary in the opinion of the Study Advisor, to draw up an individual study plan. Notifications are timely if made within four weeks after the beginning of a circumstance.

### 3. Standpunt appellant

3.1 Appellant kan zich niet vinden in het besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- Appellant is van oordeel dat verweerder onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden, waaronder zowel lichamelijke als mentale klachten. Daarnaast heeft appellant moeite ondervonden bij het studeren als gevolg van de coronapandemie.
- Appellant geeft aan dat zijn persoonlijke omstandigheden in de eerste periode van het studiejaar zijn begonnen, maar dat hij zich pas later bij de huisarts heeft gemeld. Vanaf periode 4 ging het iets beter met hem en heeft hij zich beter op zijn studie kunnen richten.
- Appellant geeft aan geen bewijs te kunnen leveren voor een deel van de periode waarin de omstandigheden plaatsvonden, nu hij zich pas vrij laat heeft gemeld bij de huisarts. Daarnaast is hij vanwege de wachttijden niet ergens anders behandeld. Appellant meent dat de uitdraai van de huisarts bewijst dat er sprake was van bijzondere persoonlijke omstandigheden.

### 4. Standpunt verweerder

4.1 Verweerder handhaaft het besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- Verweerder geeft aan dat appellant zich laat, eind juni 2021, bij de studieadviseur heeft gemeld met zijn persoonlijke omstandigheden. Gelet op de summiere informatie die de studieadviseurs van appellant hebben ontvangen is besloten hem niet voor te dragen bij de examencommissie voor een aangehouden BSA. Voorts heeft appellant zich pas bij verweerder gemeld nadat het besluit was genomen.
- Verweerder geeft aan dat het aan de student die zich op persoonlijke omstandigheden beroept is om te bewijzen dat er sprake is van bijzondere persoonlijke omstandigheden. Verweerder is van oordeel dat een uitdraai van de huisarts, waarin slechts staat vermeld welke klachten appellant heeft, niet voldoende is om te bewijzen dat er sprake is van mentale klachten die van enige invloed kunnen zijn op studieresultaten. Verweerder is geen medisch expert en verwacht om die reden een verklaring van een deskundige met betrekking tot de gestelde persoonlijke omstandigheden.
- Verweerder is van oordeel dat zelfs indien de gestelde persoonlijke omstandigheden bewezen zouden worden, niet gesteld kan worden dat er

sprake is van een causaal verband, nu appellant zijn beste studieresultaten heeft behaald in de periode waarin hij zich bij de huisarts meldde met klachten.

## 5. Beoordeling College

- 5.1 Ter zitting heeft verweerder de procedure met betrekking tot het aanhouden van een bindend studieadvies uitgelegd. Studenten die zich met persoonlijke omstandigheden bij de studieadviseurs hebben gemeld worden door de studieadviseurs besproken waarna zij, indien de studieadviseurs van oordeel zijn dat deze studenten een extra kans verdienen, worden voorgedragen voor een aangehouden bindend studieadvies. Het is gebruikelijk dat indien studenten dicht bij de BSA-norm zitten of er sprake is van zeer zware omstandigheden zij worden voorgedragen voor een aangehouden bindend studieadvies.
- 5.2 Het College constateert dat appelland, om in aanmerking te komen voor een aangehouden bindend studieadvies, had moeten voldoen aan een tweetal eisen, te weten het tijdig melden van de persoonlijke omstandigheden bij een studieadviseur en het bewijzen van de persoonlijke omstandigheden. Voorts moet een causaal verband bestaan tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten.
- 5.3 Het College is van oordeel dat appelland niet heeft voldaan aan de hiervoor vermelde eisen. Appelland heeft zich, na telefonische en email-verwijzingen door de studieadviseur in april en mei naar het inloopsprek uur, pas eind juni 2021 bij de studieadviseur gemeld met zijn persoonlijke omstandigheden. Deze door appelland gestelde persoonlijke omstandigheden zijn niet bewezen nu hij slechts een uitdraai van de genoteerde klachten door de huisarts, waar hij op 17 maart 2021 is geweest, heeft ingediend. Niet gesteld kan worden dat hieruit valt op te maken welke persoonlijke omstandigheden er precies spelen. Voorts constateert het College dat de gestelde persoonlijke omstandigheden geen duidelijke invloed hebben gehad op de behaalde studieresultaten.
- 5.4 Gelet op het voorgaande ziet het College geen aanleiding om te oordelen dat verweerder ten onrechte tot het besluit tot opleggen van een nBSA is gekomen en verklaart daarmee het beroep ongegrond.

**Het College,**  
verklaart het beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.