

CBE/RPV/29644  
Zaaknummer 21.200

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 9 november 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van de examencommissie ESL, namens de decaan ESL, (hierna: verweerder) van 12 augustus 2021 om appellant een negatief bindend studieadvies (hierna: nBSA) voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid op te leggen.

### 1. Loop van het geding

- 1.1 Appellant is in augustus 2021 geïnformeerd door verweerder dat deze voornemens was hem een nBSA op te leggen en is daarbij gewezen op de mogelijkheid van een (zienswijze-)hoorzitting. Appellant heeft geen gebruik gemaakt van deze hoorzitting.
- 1.2 Op 12 augustus 2021 is het voorgenomen nBSA omgezet naar een nBSA vanwege het behalen van slechts 34 van de 60 ECTS uit de propedeutische fase.
- 1.3 Op 21 augustus 2021 heeft appelland beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing.
- 1.4 Het College heeft op 23 augustus 2021 het beroepschrift doorgezonden aan verweerder met het verzoek om in overleg met appelland na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een schikkingsgesprek heeft op 2 september 2021 plaats gevonden, maar een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.
- 1.5 Op 9 september 2021 heeft het College, conform het verzoek van verweerder, uitstel verleend voor het indienen van een verweerschrift tot en met 20 september 2021.
- 1.6 Op 20 september 2021 heeft het College, conform het verzoek van verweerder, uitstel verleend voor het indienen van een verweerschrift tot en met 21 september 2021.
- 1.7 Op 21 september 2021 ontving het College het verweerschrift en heeft het verweerschrift diezelfde dag aan appelland doen toekomen.
- 1.8 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 9 november 2021. Appellant is verschenen. Namens verweerder zijn ..... en ..... verschenen.

### 2. Uitgangspunten

## 2.1 In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

### Artikel 7.8b. Studieadvies propedeutische fase

1. Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.
2. Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.
3. Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.

## 2.2 In het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 staat, voor zover relevant, het volgende:

### Artikel 2.1. Persoonlijke omstandigheden bij bindend studieadvies en verwijzing naar afstudeerrichting

1. De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn:

- a. ziekte van betrokkene,
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c. zwangerschap van betrokkene,
- d. bijzondere familie-omstandigheden,
- e. het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:
  1. bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,
 

[...]
  - f. andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,
  - g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit,
  - h. andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet, op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden,
  - i. andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

## 2.3 In de Onderwijs- en examenregeling bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid 2020 (hierna: OER) is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

### Artikel 28 Normen

1. Aan het eind van het eerste jaar van inschrijving dient de student met een inschrijving voor de voltijdse opleiding 60 EC van het eerste jaar van de bacheloropleiding zoals bedoeld in artikel 10 lid 1 (Samenstelling bachelorexamen Rechtsgeleerdheid) van deze regeling te hebben behaald met inachtneming van Bijlage 1. In het kader van deze regeling worden de EC voor onderdelen waarvoor door de examencommissie ESL vrijstelling is verleend, meegerekend.
 

[...]

4. De voorzitter van de examencommissie kan ten aanzien van studenten met persoonlijke omstandigheden als bedoeld in artikel 31 lid 1 (Persoonlijke omstandigheden) besluiten om het studieadvies van de opleiding pas uit te brengen aan het eind van het tweede jaar van inschrijving (bij studenten met een inschrijving voor de voltijdse en deeltijdse opleiding) [...].

Artikel 31 Persoonlijke omstandigheden

[..]

2. De student die als gevolg van persoonlijke omstandigheden redelijkerwijze kan vermoeden studievertraging op te lopen, dient dit tijdig aan de studieadviseur te melden. De melding heeft tot doel de studievertraging ten gevolge van de omstandigheden te beperken. De melding is tijdig indien deze geschiedt binnen vier weken na het begin van de omstandigheden. Indien de omstandigheden zodanig zijn, dat de student of diens zaakwaarnemer niet in de gelegenheid is deze binnen vier weken te melden, wordt het al dan niet tijdig kenbaar maken beoordeeld in het licht van de omstandigheden.

2.4 In het Addendum op de OER-en van de bachelor- en masteropleidingen van ESL 2019-2020 (hierna: het Addendum) is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

2.1 Bindend studieadvies voltijd opleiding

1. Studenten met een inschrijving voor de voltijd opleiding die op 1 september 2019 met de opleiding zijn gestart en op 1 februari 2020 nog stonden ingeschreven krijgen in augustus 2020 een aangehouden BSA als zij voor het tentamen van blok 1 een (afgeronde) 5 of hoger hebben behaald én voor het tentamen van blok 2 een (afgeronde) 5 of hoger hebben behaald. Zij moeten in augustus 2021 aan de BSA norm voldoen (60 EC B1, met inachtneming van de compensatieregeling B1).

8. .1. Hardheidsclausule

De examencommissie ESL is bevoegd tegemoet te komen aan onbillijkheden van overwegende aard die zich bij de toepassing van dit addendum mochten voordoen.

2.5 De decaan van de Erasmus School of Law heeft bij besluit van 16 januari 2015 mandaat verleend aan de examencommissie ESL tot het uitbrengen van studieadviezen.

### 3. Standpunt appellant

3.1 Appellant kan zich niet vinden in het besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- Appellant geeft aan dat hij in het studiejaar 2020/2021 geleden heeft onder persoonlijke omstandigheden, waaronder een huidziekte, het overlijden van zijn grootmoeder ten gevolge van covid-19 en een gespannen thuissituatie. Hierdoor was het voor appellant niet mogelijk zich goed te kunnen concentreren op zijn studie.
- Appellant verklaart zijn huidziekte te kunnen bewijzen met een verklaring van de huisarts, wat voldoende bewijs zou moeten zijn om te kunnen oordelen dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Appellant geeft aan geen bewijs te kunnen aanleveren met betrekking tot zijn geestelijke toestand naar aanleiding van het verlies van zijn grootmoeder en de gespannen thuissituatie.
- Appellant geeft aan dat het inmiddels beter met hem gaat en dat hij verwacht de studiedruk aan te kunnen.

### 4. Standpunt verweerder

4.1 Verweerder handhaaft het besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- Verweerder geeft aan dat appellant sinds het studiejaar 2019/2020 ingeschreven staat aan de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid, waarvoor hij in zijn eerste jaar 20 ECTS heeft behaald. Vanwege de coronapandemie heeft verweerder in de zomer van 2020 geen bindende studieadviezen afgegeven. De BSA-norm van 60 ECTS is daarmee doorgeschoven naar de zomer van 2021. Appellant heeft in

het studiejaar 2020/2021 14 ECTS behaald, waarmee hij niet voldoet aan de BSA-norm.

- Verweerder geeft aan dat voor zover appellant bewijsstukken van zijn persoonlijke omstandigheden heeft ingediend deze niet voldoende zijn om te kunnen oordelen dat er sprake is van omstandigheden die van invloed zijn geweest op zijn studieresultaten. Zo is er geen sprake van een duidelijk causaal verband, nu appellant over de gehele linie niet goed heeft gescoord, en is er geen bewijs van de geestelijke toestand van appellant naar aanleiding van het overlijden van zijn grootmoeder en de gespannen thuissituatie. Voorts geeft verweerder aan dat het overlijden van een grootouder geen persoonlijke omstandigheid is die wordt genoemd in het Uitvoeringsbesluit. Verweerder komt hierdoor tot de conclusie dat er geen sprake is van bijzondere persoonlijke omstandigheden die een dermate negatieve invloed op de studieresultaten hebben gehad waardoor het bindend studieadvies zou moeten worden aangehouden.
- Verweerder heeft ter zitting aangeboden dat appellant, ondanks dat hij niet langer ingeschreven staat bij de opleiding, een afspraak kan maken met de studentendecanen indien hij begeleiding wenst bij het zoeken naar een nieuwe studierichting.

## 5. Beoordeling College

5.1 De OER biedt de voorzitter van de examencommissie de mogelijkheid te besluiten het opleggen van een bindend studieadvies met een jaar uit te stellen in geval er sprake is van persoonlijke omstandigheden die invloed hebben gehad op de studieprestaties. Het College stelt vast dat appellant desgevraagd ter zitting geen verklaring had voor het feit dat hij naar aanleiding van het voornemen begin augustus 2021 geen gebruik heeft gemaakt van een zienswijze hoorzitting. Verweerder heeft betoogd dat appellant zowel de persoonlijke omstandigheden zelf als het mogelijke causale verband onvoldoende heeft onderbouwd zodat verweerder geen reden ziet tot het uitstellen van het bindend studieadvies.

5.2 Ter zitting is naar voren gekomen dat appellant zijn geestelijke toestand en de gevolgen daarvan op zijn studieresultaten niet door middel van bewijsstukken kan onderbouwen nu hij deze omstandigheden niet bij de studieadviseur of andere professionele hulpverleners heeft gemeld. Dat appellant last heeft gehad van een huidziekte is voldoende aannemelijk, maar daarmee staat nog niet vast dat die omstandigheid zijn weerslag heeft had op de studievoortgang.

5.3 Vastgesteld kan worden dat appellant over de gehele linie onvoldoende heeft gescoord. Het College volgt verweerder in zijn conclusie dat voor een geslaagd beroep op persoonlijke omstandigheden er sprake moet zijn van dusdanige persoonlijke omstandigheden die bovengemiddeld op appellant hebben gedrukt dat die de onvoldoende studieresultaten tot gevolg hadden, hetgeen bij appellant onvoldoende is onderbouwd en als causaal verband niet aannemelijk is geworden.

5.4 Gelet op het voorgaande ziet het College geen aanleiding om te oordelen dat verweerder ten onrechte tot het besluit tot opleggen van een nBSA is gekomen en verklaart daarmee het beroep ongegrond. Het College adviseert appellant, nu hij heeft aangegeven nog altijd last te ondervinden van persoonlijke omstandigheden, gebruik te maken van het aanbod van verweerder om een afspraak in te plannen met een studieadviseur zodat hij hopelijk zo spoedig mogelijk zijn studie in een andere richting of aan een andere instelling kan vervolgen.

Het College,  
verklaart het beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.