

CBE/RPV/29038
Zaaknummer 21.049

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de Erasmus Universiteit Rotterdam, verder te noemen: het College, heeft op 23 maart 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

..... hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 12 maart 2021 van de examinatoren van de Erasmus School of Health Policy & Management (ESHPM), vertegenwoordigd door de examencommissie ESPHM (hierna: verweerder) inzake de vaststelling van een 'no pass' voor het "thesis plan", hierna ook: scriptievoorstel.

1. De procedure

1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit:

- De (verlate) inschrijving en plaatsing bij een door appellante aangegeven top vijf onderwerp van 2 november 2020;
- Het wisselen op verzoek van appellante van (thesis) onderwerp van 10 november 2020;
- De verzoeken van appellante om uitstel voor het inleveren van een concept van 17 december 2020 en 22 januari 2021;
- Het uiteindelijk inleveren van het 5 EC "thesis plan" op 3 maart 2021;
- Het verzoek om een aangepaste versie in te leveren vanwege een storing op 3 maart 2021;
- De beslissing van verweerder om appellante niet toe te staan een andere versie in te leveren van 11 maart 2021;
- De beoordeling van het Thesis Plan op 12 maart 2021 met een "no pass" door de examinatoren van de thesiscommissie;
- Het beroepschrift van appellante van 12 maart 2021;
- Het doorzenden van het beroepschrift aan verweerder op 12 maart 2021;
- Het uitvoeren van een herbeoordeling van het "thesis plan" door een derde (senior) examiner op 16 maart 2021;
- Het schikkingsgesprek met appellante van 17 maart 2021;
- Het verweerschrift van verweerder van 19 maart 2021.

1.2 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 23 maart 2021. Appellante is in persoon verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door en

2. Uitgangspunten

- #### **2.1 Het Thesis Plan kent feitelijk twee inlevermomenten, te weten: (1) de eerste kans uiterlijk 10 februari 2021 vóór 13.00 uur via canvas en my-papers account en (2) de eventuele herkansing in te leveren uiterlijk 3 maart 2021 vóór 13.00 uur eveneens via canvas en my-papers account.**

3. Het geschil

3.1 Appellante kan zich niet verenigen met het genomen besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- Ten opzichte van andere studenten is zij niet gelijk behandeld;
- De nadelige gevolgen voor appellante zijn onevenredig tot de met het besluit te dienen doelen;
- Zij kon (ten onrechte) niet beschikken over een dataset;
- De beoordeling laat te wensen over. In dat licht wijst appellante ook op het oordeel en opmerkingen van de scriptie-commissie dat volgens haar overgenomen zou zijn van haar scriptie-begeleider. Van een zelfstandig en onafhankelijk oordeel is aldus geen sprake.

3.2 Verweerder heeft zijn standpunten gehandhaafd en verweer gevoerd.

3.3 In het bijzonder brengt verweerder naar voren dat tijdens het schikkingsgesprek naar voren is gekomen dat appellante vier dagen per week werkzaam is. Het HCM-thesistraject is echter ingericht voor een voltijd urenbesteding. In dat licht benadrukt verweerder de eigen verantwoordelijkheid van appellante ten aanzien van de planning en coördinatie van de thesis. Verder betoogt verweerder dat appellante niet is benadeeld door het niet beschikken over een dataset omdat het niet gangbaar is dat er reeds bestaande datasets kunnen worden ingezet. Daarbij neemt zij in aanmerking dat studenten voldoende tijd (drie maanden) hebben om te bedenken op welke wijze data moet worden verzameld ten behoeve van de uitvoering van het thesistraject. Het had op de weg van appellante gelegen om bij problemen tijdig de thesis coördinator en/of 'study councillor' te informeren. Tot slot, nu er geen procedurele fouten zijn te bespeuren, verzoekt verweerder het beroep ongegrond te verklaren.

4. Het wettelijk kader

4.1 In artikel 8:4 lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het volgende, voor zover relevant bepaald:

“Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit [...] inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing”

4.2 In de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: “WHW”) staat in artikel 7.12b lid 1 sub b het volgende:

“[De examencommissie heeft als taak en bevoegdheid] het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13, om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen”

4.3 In artikel 7.12c lid 1 WHW staat het volgende:

“Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan.”

4.4 In artikel 7.13 lid 2 van de WHW is het volgende, voor zover relevant, bepaald:

“In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:

(...)

j. waar nodig, de volgorde waarin, de tijdvakken waarbinnen en het aantal malen per studiejaar dat de gelegenheid wordt geboden tot het afleggen van de tentamens en examens,

(...)

s. waar nodig, dat het met goed gevolg afgelegd hebben van tentamens voorwaarde is voor de toelating tot het afleggen van andere tentamen (...)"

- 4.5 In de Teaching and Examination Regulations for the master's programme Health Care Management / Zorgmanagement is het volgende voor zover van belang opgenomen:

Article 5.2 – Number of times tests may be taken and test schedule

1. For all units of study of the master's programmes, the opportunity to take compulsory tests as part of the courses referred to in art. 3.5 is given twice per academic year. The highest result will apply. For the courses Thesis plan (5 EC) and Thesis (15 EC), the rules regarding testing are stipulated in the HCM/ZoMa Master thesis manual.

- 4.6 In het Course book Master Health Care Management Thesis Plan and Thesis GW4030 MV/MD van het academisch jaar 2020-2021 is het volgende voor zover van belang opgenomen:

"The written thesis plan is graded by pass or no-pass. The "Rules and Regulations" and "Teaching and Examination Regulations" (OER) apply to the thesis plan. A pass for the Thesis Plan is required to be allowed to write the Thesis.

In case the Thesis plan is graded with a no pass by the supervisor or by the reading committee at first deadline, the Thesis plan has to be revised based on the feedback of the supervisor or reading committee and resubmitted at the second deadline. In case the Thesis Plan is still not sufficient and again is graded with a no pass, the student is not allowed to write the Thesis and has to wait for the start of the course in the following academic year, to start on a new theme with a new supervisor.

(...)

1.12 The role of the student

The group of students deals with one theme. Nevertheless, each student carries responsibility for a certain aspect of this theme. This implies that you should perform research independently and write an individual thesis. You yourself are primarily responsible for the planning and the coordination of your own thesis work. The same holds true for collecting data and getting access to data sources if applicable"

5. **Beoordeling College**

- 5.1 Het College overweegt vooreerst dat de beoordeling van het scriptievoorstel exclusief tot de bevoegdheid van de examinerator behoort. Het College toetst derhalve of de besluitvorming van de examinerator voldoende zorgvuldig is geweest en of zij voldoende is onderbouwd. Dit betekent dat de beoordeling slechts voor vernietiging in aanmerking komt, indien vast is komen te staan dat niet is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
- 5.2 Het College stelt voorop dat van de professionele deskundigheid van de examineratoren met betrekking tot de inhoudelijke beoordeling uitgegaan dient te worden. Toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is het College van oordeel dat deze beoordeling in rechte stand kan houden. In dat verband acht het College het volgende van belang. Het scriptievoorstel is beoordeeld met een NO PASS. Uit de schriftelijke toelichting volgt, kort samengevat, dat (1) de probleemanalyse en relevantie van de studie niet duidelijk zijn, (2) het twijfelachtig is of het doel van de studie alsmede de onderzoeksvragen precies, coherent en beknopt zijn, (3) het doel van de studie en de onderzoeksvragen niet overeenstemmen met de probleemstelling en relevantie, (4) het twijfelachtig is of het theoretisch raamwerk

geschikt is voor het beantwoorden van de onderzoeksvragen, (5) het twijfelachtig is of de door appellante voorgestelde strategie passend is kort samengevat om de onderzoeksvragen op een wetenschappelijke manier te beantwoorden, (6) gelet op de moeilijkheidsgraad van de studie en mogelijke risico's ten aanzien van data verzameling acht(en) de examiner(en) het mogelijk dat de studie binnen de tijd die voor het schrijven van de scriptie staat uitgevoerd kan worden en (7) het scriptievoorstel niet duidelijk is geschreven en geen sprake is van correct en passend taalgebruik. Verder merkt(en) de examiner(en) onder meer, maar niet alleen op dat de wetenschappelijke relevantie ontbreekt en het ontbreekt aan wetenschappelijke niveau. Uit het voorgaande blijkt dat naar alle van de voor de beoordeling van belang zijnde aspecten is gekeken. Tot slot is in het kader van de minnelijke schikking door een derde (senior) examiner naar het scriptievoorstel gekeken en ook deze is gemotiveerd tot het oordeel NO PASS gekomen.

- 5.3 De beroepsgrond van appellante, samengevat, dat het bestreden besluit onrechtmatig is omdat zij niet kon beschikken over een dataset faalt. Appellante heeft namelijk zelf de keuze gemaakt om vanwege verplichtingen op haar werk niet deel te nemen aan de eerste bijeenkomst en dit dient voor eigen rekening en risico te worden gelaten. Daarbij merkt het College op dat duidelijk in het Thesis-Coursebook is beschreven dat zij de thesis coördinator en/of study councillor daartoe had kunnen raadplegen.
- 5.4 Dat appellante als gevolg van het bestreden besluit studievertraging oploopt acht het College invoelbaar, maar maakt niet dat het besluit onrechtmatig is.
- 5.5 Hetgeen appellante voor het overige heeft aangevoerd, leidt evenmin tot het oordeel dat de examiner(en) niet zou(den) kunnen worden gevolgd in de beoordeling dat sprake is van een NO-PASS.

6. **Het College,**

verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.