

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de Erasmus Universiteit Rotterdam, verder te noemen: het College, heeft op 28 september 2021 uitspraak gedaan op het beroep van

de heerhierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de Examencommissie Erasmus School of Economics (ESE), hierna verweerder, van 19 augustus 2021 betreffende een (definitief) (negatief) bindend studieadvies.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het negatief bindend studieadvies van 19 augustus 2021 (hierna: de bestreden beslissing);
- het beroepschrift van appellant van 19 augustus 2021;
- het schikkingsgesprek van 27 augustus 2021;

1.2. Met het oog op de behandeling van het beroep is 28 september 2021 een digitale hoorzitting gehouden. Appellant is, ondanks behoorlijk opgeroepen, niet ter (digitale) zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen dooren

1.3. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt volgens artikel 7:21 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) door het verhandelde ter zitting op te nemen in het besluit van het College.

2. Het geschil

2.1. Appellant kan zich niet verenigen met de bestreden beslissing en voert daartoe, kort samengevat het volgende aan:

- de coronapandemie, de shock van het zijn in een vreemd land, weg van zijn ouders en een gebrek aan sociale activiteiten hebben geleid tot het niet behalen van 3 van de 4 courses in de eerste twee blokken en als zodanig eindigde hij met slechts 40 EC in totaal;
- hij begrijpt dat hij weliswaar 40 EC van de 60 te behalen EC heeft behaald, maar verzoekt verweerder desalniettemin voor hem een uitzondering te maken en alsnog een uitgesteld bindend studieadvies toe te kennen.

2.2. Verweerder heeft zijn standpunten gehandhaafd en verweer gevoerd. In het bijzonder voert hij het volgende aan:

3. Uitgangspunten

- I. Appellant is begonnen aan de international bachelor Economics and Business Economics (IBEB) in het studiejaar 2020-2021;
- II. Appellant heeft in totaal 40 EC behaald en had 52 EC nodig voor een positief bindend studieadvies;
- III. Uit het studieoverzicht volgt dat appellant enkel het vak Philosophy op 5 juli 2021 herkanst heeft terwijl hij (in totaal) drie herkansingen had kunnen doen;
- IV. Appellant heeft zich op 22 juli 2021 bij de studieadviseur ESE gemeld.

4. Het wettelijk kader

4.1. In artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW") is voor zover van belang het volgende bepaald:

1. Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.
2. Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd
3. Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.
4. Voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, geeft het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. (...)"

4.2. In artikel 2.1 van het uitvoeringsbesluit WHW 2008 is voor zover van belang het volgende bepaald:

- 1 De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn:

a. ziekte van betrokkene,
 b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
 c. zwangerschap van betrokkene,
 d. bijzondere familie-omstandigheden,
 e. het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van: (...)
 f. andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,
 g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit,
 h. andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet, op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden,
 i. andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. (...)"

- 4.3. In de Onderwijs- en Examenregelingen BSc Programmas' 2020-2021 (hierna: OER) is, voor zover relevant bepaald:

"Artikel 29 - Het bindend studieadvies
 (...)

11. De persoonlijke omstandigheden die in acht worden genomen bij het uitbrengen van het bindend studieadvies zijn:
 a. ziekte van betrokkene;
 b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiebeperkingen van betrokkene;
 c. zwangerschap van betrokkene;
 d. bijzondere familie-omstandigheden;
 e. lidmaatschap van de universiteitsraad, de faculteitsraad of de opleidingscommissie;
 f. andere persoonlijke omstandigheden als bedoeld in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW.
 De student die als gevolg van persoonlijke omstandigheden redelijkerwijze kan vermoeden studieovertraging op te lopen, dient dit tijdig aan de studieadviseur te melden. De melding heeft tot doel de studieovertraging ten gevolge van de omstandigheden te beperken en, indien naar het oordeel van de studieadviseur nodig, een individueel studieplan op te stellen. De melding is tijdig indien dit geschiedt binnen vier weken na het begin van een omstandigheid."

- 4.4. In een uitspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (hierna: CBHO) van 4 februari 2019 en zaaknr. 2018/180, [r.o. 2.5] is het volgende, voor zover van belang, overwogen:

"Als de rugklachten appellant in het tweede en derde blok beperkten bij het studeren, had hij deze omstandigheid op dat moment ook moeten melden bij de studentendecaan. Appellant behoorde hiermee bekend te zijn (...). Doordat appellant de rugklachten niet tijdig bij de studentendecaan heeft gemeld, heeft deze geen causaal verband tussen de klachten en het achterblijven van de studieresultaten kunnen vaststellen. Ook is daardoor aan de instelling de mogelijkheid ontnomen om appellant te begeleiden bij de studievoortgang en voorzieningen te bieden."

- 4.5. In een uitspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (hierna: CBHO) van 16 maart 2020 en zaaknr. 2019/211, [r.o. 2.3.2] is het volgende, voor zover van belang, overwogen:

"Voorts overweegt het College dat appellante haar persoonlijke omstandigheden laat heeft gemeld bij de studentendecaan. Appellante heeft ter zitting van het College ook erkend dat zij eerder hiervan melding had moeten maken. Door deze omstandigheden zo laat te melden, heeft zij de opleiding de mogelijkheid ontnomen om advies te geven dan wel voor haar passende voorzieningen te treffen. Tevens heeft de studentendecaan hierdoor het causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden en het niet voldoen aan de studievoortgangsnorm niet kunnen vaststellen. Het College is van oordeel dat dit voor risico van appellante komt."

5. Overwegingen

- 5.1. Het College stelt vooreerst vast dat niet in geschil is dat appellant aan het eind van studiejaar 2020-2021 niet heeft voldaan aan de vereiste norm van 52 EC om een bindend negatief studieadvies te voorkomen. Naar het oordeel van het College is de bestreden beslissing niet onrechtmatig en acht daarbij het volgende van belang. Appellant heeft zelf een afweging gemaakt om bij de herkansingsronde niet alle vakken te herkansen en daarmee een (onevenredig) groot gewicht toe te kennen aan het resultaat van één vak. Verder zit hij 12 EC verwijderd van de vereiste norm van 52 EC en zijn geen omstandigheden bekend die verweerder nopen tot het maken van een uitzondering. Tot slot blijkt uit het dossier dat appellant eventuele persoonlijke omstandigheden pas op 22 juli 2021, na afloop van zijn laatste herkansing van 5 juli 2021, en dus zodanig laat bij de studieadviseur heeft gemeld dat hij hiermee de opleiding de mogelijkheid heeft ontnomen om advies te geven dan wel tijdig passende voorzieningen te treffen.
- 5.2. Gelet op het voorgaande ziet het College geen aanleiding om te oordelen dat verweerder onzorgvuldig heeft gehandeld. Onder afweging van alle belangen heeft verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing kunnen komen.
- 5.3. De slotsom is dat het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

6. Uitspraak

Het College,

verklaart het beroep van appellant ongegrond;

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs te Den Haag.