

CBE/RPV/29039
Zaaknummer 20.182

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 4 december 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

..... hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de examencommissie Erasmus School and Behavioural Sciences, hierna: verweerder van 18 september 2020.

1. Loop van het geding

- 1.1 Appellante heeft op 3 juli 2020 het tentamen International Law and Regulation (FSWC-1080) afgelegd (hierna: "het Tentamen").
- 1.2 Verweerder heeft appellante nadien als deelnemer geïdentificeerd in de WhatsApp-groep 'Misoc' en aan deze identificatie gepersonaliseerde documenten ten grondslag gelegd. Uit deze gepersonaliseerde stukken zou blijken dat appellante gedurende het Tentamen actief deel heeft genomen in de WhatsApp-groep. Op grond van voornoemde documenten alsmede de door appellante afgelegde verklaring daaromtrent d.d. 11 september 2020 constateert verweerder dat er sprake is van fraude. Appellante is dientengevolge bij besluit van 18 september 2020 de (herstel)sanctie van reprimande en ongeldigverklaring van de resultaten van het Tentamen opgelegd.
- 1.3 Op 13 oktober 2020 heeft appellante beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing van verweerder.
- 1.4 Het College heeft op 13 oktober 2020 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder met het verzoek om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.
- 1.5 Op 4 november 2020 ontving het College het verweerschrift en deze op 5 november 2020 aan appellante doen toekomen.
- 1.6 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 4 december 2020. Appellante is verschenen. Namens verweerder is, vicevoorzitter en, voorzitter verschenen.

2. Standpunten

2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het genomen besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- I. De instructies voor het afleggen van het Tentamen waren niet voldoende duidelijk. Daarenboven was er tijdens het Tentamen geen platform beschikbaar waar zij vragen aan de examinerator kon stellen of technische knelpunten kenbaar kon maken. Door het ontbreken van een dergelijk platform was zij aangewezen op de "group chat" van WhatsApp als laatste optie. In de "group chat" heeft zij overigens enkel een vraag van technische aard gesteld die op enigerlei gerelateerd waren aan het Tentamen. Daarmee is geen sprake van fraude;
- II. Zij had absoluut niet de intentie om fraude te plegen, is door de tekst niet in voordeligere positie gekomen en als zodanig geen voordeel genomen van deelname aan de WhatsApp "group chat". Ten overvloede wijst zij het College er nogmaals op dat zij voornoemde "group chat" enkel heeft gebruikt als platform voor technische vragen;
- III. Verder benadrukt appellante dat zij door de bestreden beslissing niet meer in aanmerking komt voor het Honours Programme.
- IV. Tot slot voert zij aan dat tijdens de hoorzitting zij onvoldoende in de gelegenheid is gesteld om gehoord te worden.

2.2 Verweerder heeft haar standpunten gehandhaafd en verweer gevoerd. In het bijzonder heeft zij nog naar voren gebracht dat appellante voorafgaand aan het Tentamen ingestemd heeft met de *integrity statement* en *rules of conduct*. Verder betoogt verweerder dat appellante gedurende het Tentamen de mogelijkheid had om via het "contact form" van Canvas vragen kon stellen. Tot slot verzoekt verweerder het beroep ongegrond te verklaren.

3. Uitgangspunten

3.1 In de group chat van WhatsApp zijn tijdens het tentamen de volgende berichten gestuurd:

Deelnemer NN01:
"In the doc r u guys retyping the whole question or just doing 1A, 1B, etc"

Deelnemer NN02:
"just that"

Appellante:
"Idk if this was asked before but there's no word count right"

Deelnemer NN03:
"Where did you guys find info for Q2b?"

Deelnemer NN03 (in reactie op Appellante):
"No"

Deelnemer NN04 (in reactie op NN03):
*"Lecture 1 i believe
Families of law"*

3.2 In de Regels en Richtlijnen bachelor- en masteropleiding(en) Erasmus School of Social and Behavioural Sciences 2019-2020 (hierna: R&R), is voor zover relevant het volgende opgenomen:

"PARAGRAAF 4 – FRAUDE & WANGEDRAG

Artikel 10. Vormen van fraude & wangedrag

1. Onder fraude wordt verstaan: het handelen of nalaten van een student waardoor het voor de examinerator en de examencommissie onmogelijk is of is geworden zich een juist oordeel te vormen over de door de student verworven kennis, inzicht en vaardigheden of over de kennis, inzicht en vaardigheden van medestudenten.

2. De student dient schijn van fraude tijdens het tentamen te voorkomen. [...]

3. De volgende zaken worden in ieder geval als fraude aangemerkt:

(...) (iii) tijdens de toets informatiebronnen (bijvoorbeeld (...) mobiele telefoons, smartphones en alle andere elektronische apparaten die informatie zouden kunnen bevatten) waarvan raadpleging niet nadrukkelijk krachtens artikel 11 is toegestaan, raadplegen of binnen handbereik hebben; mobiele telefoons, smartphone enz. dienen tevens uitgeschakeld te zijn en te blijven;

(iv) tijdens de toets bij medestudenten afkijken of met hen, op welke wijze dan ook, binnen of buiten de tentamenruimte, informatie uitwisselen. (...)"

3.3 In de *Standards of conduct for online examination, Examination Board ESSB 2019 – 2020*, voor zover relevant, is opgenomen:

[...]

It is not permitted to contact fellow students about the test until 45 minutes after the end of the test time. This means, for example, that you are not allowed to discuss the test on social media in the aforementioned time frame, even if you have already completed the test yourself.

[...]

The use of mobile phones, smartwatches and headphones during the exam is prohibited."

3.4 In de *Integrity statement* is voor zover relevant opgenomen:

"Please be aware that if you do not comply with the [ethical standard of behaviour expected of you] and/or there is a suspicion of fraud sanctions may be imposed by the examination board"

3.5

Tot slot verzoekt verweerder het beroep ongegrond te verklaren.

4. Beoordeling College

4.1 Naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen overweegt het College als volgt.

4.2 Het College moet beoordelen of het opleggen van sancties aan appellant in strijd is met voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enige andere wet in formele zin zijn gesteld, alsmede of voldoende feiten of omstandigheden zijn gebleken die de opgelegde sanctie kunnen dragen en tenslotte of de opgelegde sancties evenredig genoemd kunnen worden.

- 4.3 Het College constateert allereerst dat volgens § 4, artikel 10 R&R sprake is van fraude, indien een student tijdens een toets gebruik maakt van een mobiele telefoon en in het bijzonder door deel te nemen in een "group chat" op WhatsApp. Niet in geschil is dat appellante gedurende het Tentamen gebruik heeft gemaakt van haar mobiele telefoon en in het bijzonder de "group chat" van het programma WhatsApp. Appellante betoogt in dat licht dat verweerder heeft miskend dat zij slechts heeft deelgenomen aan de "group chat" omwille van een technische onduidelijkheid.
- 4.4 De vaststelling van fraude is met name gebaseerd op deelname aan de "group chat" van Whatsapp. Het vertrouwen van verweerder is daardoor geschonden. Aldus, samengevat, verweerder. Het College overweegt het volgende. Of er sprake is van fraude dient te worden vastgesteld op basis van objectieve maatstaven. Deze objectieve maatstaven acht het College aanwezig. Uit de overgelegde WhatsApp berichten blijkt dat appellante actief participeert in de "group chat" en is op te maken dat zij, anders dan appellante betoogt, geen technische vraag stelt, maar vraagt of er een maximum aantal woorden verbonden is aan de beantwoording van tentamenvragen. Daarbij heeft het College onder meer ook oog op de volgende passages:

Deelnemer NN03:

"Where did you guys find info for Q2b?"

(...)

Deelnemer NN04 (in reactie op NN03:

"Lecture 1 i believe

Families of law"

De inhoud van deze berichten heeft appellante niet betwist. Naar het oordeel van het College heeft verweerder zich gelet op het voorgaande terecht op het standpunt gesteld dat sprake is van fraude.

- 4.5 Wat betreft het standpunt van appellante dat zij geen intentie had om fraude te plegen overweegt het College als volgt. Voor de beoordeling of een student fraude heeft gepleegd zijn intenties namelijk niet van belang, maar uitsluitend objectieve maatstaven (vgl. uitspraak van 7 januari 2015 van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs met zaaknr. 2014/217, [r.o.] 2.4.2). Het betoog van appellante faalt derhalve.
- 4.6 Ten aanzien van de evenredigheid merkt het College op dat aan appellante een waarschuwing en herstelsanctie, zijnde ongeldigverklaring van het Tentamen, is opgelegd. In dat verband acht het College het volgende van belang. Appellante heeft een zogenaamd "thuis tentamen" afgelegd, waarbij het (kennelijk) niet mogelijk was om te surveilleren. De mogelijkheid tot het afleggen van zo'n tentamen is geboden op basis van vertrouwen in de student. Dat vertrouwen is door het handelen van appellante beschaamd. Voorts heeft appellante een *Integrity Statement* onderschreven. Dit maakt deze fraude in principe ernstiger dan fraude die in een reguliere context is gepleegd en rechtvaardigt daarmee een zware sanctie. Nu verweerder heeft gekozen voor een lichtere sanctie, namelijk een herstelsanctie en een waarschuwing, is naar het oordeel van het College een passende sanctie opgelegd. Het betoog dat zij door de sanctie van verweerder niet

kan deelnemen aan het honours programme maakt dit niet anders, aangezien dat een omstandigheid is die door haar eigen handelen in het leven is geroepen.

- 4.7 Appellante kan voorts niet worden gevolgd in haar betoog dat zij onvoldoende zou zijn gehoord. Appellante is op 7 september 2020 in staat gesteld te reageren op het gerezen vermoeden van fraude. Eerst daarna heeft verweerder de beslissing van 18 september 2020 genomen. Appellante heeft ook onvoldoende aannemelijk gemaakt dat zij tijdens dat gesprek onvoldoende gehoord zou zijn. Verder heeft er nog een gesprek plaats gevonden om te bezien of een schikking mogelijk was. Tot slot is zij ook bij het College in staat gesteld haar standpunt naar voren te brengen.
- 4.8 Hetgeen appellante voor het overige heeft aangevoerd, leidt evenmin tot het oordeel dat verweerder niet zou moeten worden gevolgd in zijn conclusie dat sprake is van fraude.
- 4.9 De slotsom is dat het (administratief) beroep ongegrond moet worden verklaard.

Het College,
Verklaart het beroep ongegrond.