

CBE/RPV/28154
Zaaknummer 20.179

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 4 december 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

..... hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de examencommissie Erasmus School and Behavioural Sciences, hierna: verweerder van 18 september 2020.

1. Loop van het geding

- 1.1 Appellante heeft op 3 juli 2020 het tentamen International Law and Regulation (FSWC-1080) afgelegd (hierna: "het Tentamen").
- 1.2 Verweerder heeft appellante nadien als deelnemer geïdentificeerd in de WhatsApp-groep 'Misoc' en aan deze identificatie gepersonaliseerde documenten ten grondslag gelegd. Uit deze gepersonaliseerde stukken zou blijken dat appellante gedurende het Tentamen actief deel heeft genomen in de WhatsApp-groep. Op grond van voornoemde documenten alsmede de door appellante afgelegde verklaring daaromtrent d.d. 15 september 2020 constateert verweerder dat er sprake is van fraude. Appellante is dientengevolge bij besluit van 18 september 2020 de (herstel)sanctie van reprimande en ongeldigverklaring van de resultaten van het Tentamen opgelegd.
- 1.3 Op 13 oktober 2020 heeft appellante beroep ingesteld bij het College ten aanzien van voornoemde beslissing van verweerder.
- 1.4 Het College heeft op 13 oktober 2020 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van verweerder met het verzoek om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.
- 1.5 Op 4 november 2020 ontving het College het verweerschrift en deze op 5 november 2020 aan appellante doen toekomen.
- 1.6 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 4 december 2020. Appellante is verschenen. Namens verweerder is, vicevoorzitter en, voorzitter verschenen.

2. Standpunten

2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het genomen besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- I. Gedurende het horen voorafgaand aan het opleggen van de sanctie is appellant niet in de gelegenheid gesteld om haar pleidooi af te ronden. Het voorgaande brengt mee dat er sprake is van schending van de goede procesorde;
- II. Tijdens het Tentamen was er geen platform beschikbaar waar zij vragen aan de examinerator kon stellen of technische knelpunten kenbaar kon maken. Door het ontbreken van een dergelijk platform was zij aangewezen op de "group chat" van WhatsApp als laatste optie. Zij had slechts de intentie om de vragen van het Tentamen te beantwoorden;
- III. De door de examencommissie overgelegde stukken van de "group chat" vormen een schending van de privacy;
- IV. Weliswaar is het gebruik van een mobiele telefoon tijdens het Tentamen onrechtmatig, maar deze is slechts ingezet om het Tentamen af te ronden. Appellante had zich namelijk goed voorbereid op het Tentamen en vond het niet eerlijk dat haar cijfer nadelig zou worden beïnvloed door een foutief platform die toegang tot een stuk literatuur onmogelijk maakte.

2.2 Verweerder heeft haar standpunten gehandhaafd en verweer gevoerd. In het bijzonder heeft zij nog naar voren gebracht dat appellante voorafgaand aan het Tentamen ingestemd heeft met de *integrity statement* en *rules of conduct*. Verder betoogt verweerder dat appellante gedurende het Tentamen de mogelijkheid had om via het "contact form" van Canvas vragen kon stellen. Tot slot verzoekt verweerder het beroep ongegrond te verklaren.

3. Uitgangspunten

3.1 In de Regels en Richtlijnen bachelor- en masteropleiding(en) Erasmus School of Social and Behavioural Sciences 2019-2020 (hierna: R&R), is voor zover relevant het volgende opgenomen:

"PARAGRAAF 4 – FRAUDE & WANGEDRAG

Artikel 10. Vormen van fraude & wangedrag

1. Onder fraude wordt verstaan: het handelen of nalaten van een student waardoor het voor de examinerator en de examencommissie onmogelijk is of is geworden zich een juist oordeel te vormen over de door de student verworven kennis, inzicht en vaardigheden of over de kennis, inzicht en vaardigheden van medestudenten.

2. De student dient schijn van fraude tijdens het tentamen te voorkomen. [...]

3. De volgende zaken worden in ieder geval als fraude aangemerkt:

(...) (iii) tijdens de toets informatiebronnen (bijvoorbeeld (...) mobiele telefoons, smartphones en alle andere elektronische apparaten die informatie zouden kunnen bevatten) waarvan raadpleging niet nadrukkelijk krachtens artikel 11 is toegestaan, raadplegen of binnen handbereik hebben; mobiele telefoons, smartphone enz. dienen tevens uitgeschakeld te zijn en te blijven;

(iv) tijdens de toets bij medestudenten afkijken of met hen, op welke wijze dan ook, binnen of buiten de tentamenruimte, informatie uitwisselen. (...)"

3.2 In de *Standards of conduct for online examination, Examination Board ESSB 2019 – 2020*, voor zover relevant, is opgenomen:

[...]

It is not permitted to contact fellow students about the test until 45 minutes after the end of the test time. This means, for example, that you are not allowed to discuss the test on social media in the aforementioned time frame, even if you have already completed the test yourself.
[...]

The use of mobile phones, smartwatches and headphones during the exam is prohibited."

3.3 In de *Integrity statement* is voor zover relevant opgenomen:

"Please be aware that if you do not comply with the [ethical standard of behaviour expected of you] and/or there is a suspicion of fraud sanctions may be imposed by the examination board"

4. Beoordeling

4.1 Naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen overweegt het College als volgt.

4.2 Het College moet beoordelen of het opleggen van sancties aan appellant in strijd is met voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enige andere wet in formele zin zijn gesteld, alsmede of voldoende feiten of omstandigheden zijn gebleken die de opgelegde sanctie kunnen dragen en tenslotte of de opgelegde sancties evenredig genoemd kunnen worden.

4.3 Het College constateert allereerst dat volgens artikel 10, §4 R&R sprake is van fraude, indien een student tijdens een toets gebruik maakt van een mobiele telefoon en in het bijzonder door deel te nemen in een "group chat" op WhatsApp. Niet in geschil is dat appellante gedurende het Tentamen gebruik heeft gemaakt van haar mobiele telefoon en in het bijzonder de "group chat" van het programma WhatsApp. Van een privacy schending is overigens in dit geval niet gebleken. Ten overvloede merkt het College daartoe op dat in het algemeen het maatschappelijke belang, dat de waarheid in rechte aan het licht komt, zwaarder weegt dan het belang van uitsluiting van bewijs. Daarmee heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat sprake is van fraude. Het betoog van appellante dat zij niet de intentie had om fraude te plegen, maakt dit niet anders. Voor de beoordeling of een student fraude heeft gepleegd zijn intenties namelijk niet van belang, maar uitsluitend objectieve maatstaven (vgl. uitspraak van 7 januari 2015 van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs met zaaknr. 2014/217, [r.o.] 2.4.2). Het betoog van appellante faalt.

4.4 Wat betreft het betoog van appellante dat zij door het platform geen andere keuze had dan het raadplegen van de "group chat" op WhatsApp, geldt dat verweerder heeft toegelicht dat zij de mogelijkheid om gebruik te kunnen maken van het contact form op Canvas. Gelet op deze toelichting kan appellante niet gevolgd worden in haar standpunt dat ze geen andere keuze had en faalt ook dit betoog.

4.5 Ten aanzien van de evenredigheid merkt het College op dat aan appellante een waarschuwing en herstelsanctie, zijnde ongeldigverklaring van het Tentamen, is opgelegd. In dat verband acht het College het volgende van belang. Appellante heeft een zogenaamd "thuis tentamen" afgelegd, waarbij het (kennelijk) niet mogelijk was om te surveilleren. De mogelijkheid tot het afleggen van zo'n tentamen is geboden op basis van vertrouwen in de student. Dat vertrouwen is door het handelen van appellante beschaamd. Voorts heeft appellante een *Integrity Statement* onderschreven. Dit maakt deze fraude in principe ernstiger dan fraude die in een reguliere context is gepleegd en rechtvaardigt daarmee een zware sanctie. Nu verweerder heeft gekozen voor een lichtere sanctie, namelijk een herstelsanctie en een waarschuwing, is naar het oordeel van het College een passende sanctie opgelegd.

4.6 Hetgeen appellante voor het overige heeft aangevoerd, leidt evenmin tot het oordeel dat verweerder niet zou moeten worden gevolgd in zijn conclusie dat sprake is van fraude.

4.7 De slotsom is dat het (administratief) beroep ongegrond moet worden verklaard.

Het College,
Verklaart het beroep ongegrond.