

CBE/BVM/29056  
Zaaknummer 20.176

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de Erasmus Universiteit Rotterdam, verder te noemen: het College, heeft op 10 december 2020 uitspraak gedaan op het beroep van

Mevrouw....., hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 3 september 2020 van de examencommissie van de Erasmus School of Law, hierna: verweerder, inzake de verlening van vrijstellingen voor de bacheloropleiding rechtsgeleerdheid zonder behoud van cijfer.

---

### 1. De procedure

1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit:

- De beslissing van verweerder van 3 september 2020;
- Het beroepschrift van appellante van 11 oktober 2020;
- Het doorzenden van het beroepschrift aan verweerder op 12 oktober 2020;
- Het schikkingsgesprek van 29 oktober 2020;
- De toelichting van de examinerator op 3 augustus 2020;
- Het verweerschrift van verweerder van 26 november 2020.

1.2 Het beroep is behandeld ter (online) hoorzitting op 10 december 2020. Appellant is in persoon verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door ....., vicevoorzitter en ....., secretaris.

### 2. Het geschil

2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het genomen besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan:

- De bestreden beslissing is niet gemotiveerd en daardoor is het haar niet duidelijk waarom de vrijstelling zonder behoud van cijfer is verleend; en
- Er is sprake van strijd met het rechtszekerheidsbeginsel nu in de OER niet terug te vinden is dat een vrijstellingsverzoek zonder behoud van cijfer wordt verleend.

2.2 Verweerder heeft zijn standpunten gehandhaafd en verweer gevoerd. In het bijzonder brengt verweerder naar voren dat het standaardbeleid is om vrijstellingen te verlenen zonder behoud van het cijfer. Voorts brengt zij naar voren dat de door appellante gevolgde vakken geen betrekking hebben op de inhoud van de bacheloropleiding rechtsgeleerdheid en heeft appellante de vakken niet tweemaal gevolgd waardoor een cijfervermelding geen recht doet aan de feitelijke situatie.

### 3. Uitgangspunten

- 3.1 Appellante staat sinds 1 november 2019 ingeschreven voor de bacheloropleiding Criminologie aan de Erasmus School of Law (ESL) en per 1 september 2020 als deeltijd student voor de bacheloropleiding rechtsgeleerdheid aan de ESL.
- 3.2 Appellante heeft op 5 augustus 2020 verweerder verzocht haar een vrijstelling toe te kennen en deze zonder behoud van cijfer ten behoeve van de bacheloropleiding rechtsgeleerdheid gekregen voor de onderdelen (hierna de Onderdelen):
- Inleiding Rechtswetenschap (RD111), 7EC;
  - Inleiding staats- en bestuursrecht (RD112), 7EC; en
  - Introduction to International and EU Law (RDD116), 7EC.

### 4. Het wettelijk kader

- 4.1 In de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: "WHW") staat in artikel 7.12b lid 1 sub d het volgende:

*"[De examencommissie heeft als taak en bevoegdheid] het verlenen van vrijstellingen voor het afleggen van één of meer tentamens"*

- 4.2 In artikel 7.12b lid 3 WHW staat het volgende:

*"De examencommissie stelt regels vast over de uitvoering van [het verlenen van vrijstellingen voor het afleggen van één of meer tentamens]."*

- 4.3 In artikel 53 van de Onderwijs- en examenregeling bachelor rechtsgeleerdheid 2020 (hierna: OER) is voor zover relevant bepaald:

"1. Op verzoek van een belanghebbende kan de examencommissie ESL vrijstelling verlenen van het afleggen van een tentamen van een onderdeel, indien de door de verzoeker aan één van de faculteiten van de EUR of een andere universiteit behaalde examens of onderdelen daarvan, de verzochte vrijstelling rechtvaardigen.

2. Het verzoek om vrijstelling gaat per onderdeel vergezeld van:

- gewaarmerkte afschriften van diploma's en cijferlijsten;
- alle bescheiden die nodig zijn voor de toetsing van de gevraagde vrijstelling, zoals literatuurlijsten, studiegidsteksten en syllabi;
- een kwantitatieve indicatie van eerdere studiebelasting;
- een opgave van de aan de student reeds eerder verleende vrijstelling voor één of meer tentamens;
- opgave van de studiefase en het jaar waarin het tentamen is afgelegd.

3. Er wordt geen vrijstelling verleend, indien de geldigheidsduur van het examenonderdeel elders is verstreken.

4. In beginsel wordt geen gedeeltelijke vrijstelling van tentamens verleend. De examencommissie ESL kan hiervan op grond van de hardheidsclausule afwijken.

5. Er wordt geen vrijstelling verleend van onderdelen van het eerste bachelorjaar van ESL, indien de student die vrijstelling verzoekt op grond van behaalde resultaten uit het eerste bachelorjaar van een zusterfaculteit en een negatief bindend studieadvies van die zusterfaculteit heeft gekregen.

6. Indien voor een studiejaar vrijstellingsregelingen gelden voor onderdelen, worden deze regelingen gepubliceerd op de voor studenten toegankelijke internetpagina's. Bij het indienen van een verzoek voor een standaardvrijstelling kan worden volstaan met het overleggen van een (gewaarmerkte) kopie van het behaalde diploma alsmede een bewijs, bijvoorbeeld een cijferlijst, waarop alle behaalde onderdelen en de datum waarop ze zijn gehaald staan vermeld.

7. Indien de student vrijstelling verzoekt op grond van resultaten behaald aan een zusterfaculteit in een periode dat betrokkene aan de eigen faculteit was uitgesloten van het afleggen van tentamens wegens examenfraude, wordt vrijstelling niet verleend."

## 5. Beoordeling College

- 5.1 Alvorens het College toekomt aan een (inhoudelijke) beoordeling ziet zij zich allereerst voor de vraag gesteld of het besluit wegens gebrek aan motivering voor vernietiging in aanmerking komt. In dat verband acht het College het volgende van belang. Met de gegeven motivering in het verweerschrift van 26 november 2020 en de door verweerder ter zitting van het College gegeven toelichting kan het aangevoerde motiveringsgebrek in dit geval worden gepasseerd. Hierbij acht het College verder van belang dat appellante het verweerschrift voorafgaand aan de zitting van het College heeft ontvangen en daarop heeft kunnen reageren. Het College vindt daarin aanleiding om op grond van artikel 6:22 Awb de schending van de hoorplicht te passeren, omdat het aannemelijk is dat appellant door die schending niet is benadeeld.
- 5.2 Het College komt thans toe aan een (inhoudelijke) beoordeling van de rechtmatigheid van de bestreden beslissing en overweegt daartoe als volgt.
- 5.3 Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting blijkt dat verweerder het beleid hanteert om bij een vrijstelling geen cijfer toe te kennen om zo niet de indruk te wekken dat een vak tweemaal is gevolgd. Dit beleid is naar het oordeel van het College niet onredelijk. Verder blijkt dat uit de toelichting dat verweerder appellante weliswaar een vrijstelling heeft toegekend voor de Onderdelen, maar dat deze Onderdelen qua inhoud afwijken van de door appellante gevolgde onderdelen. Gelet op deze toelichting is naar het oordeel van het College deugdelijk gemotiveerd waarom appellante vrijstellingen heeft gekregen zonder behoud van cijfer.
- 5.4 Hetgeen appellant voor het overige heeft aangevoerd, leidt evenmin tot het oordeel dat de beslissing van de examiner(en) voor vernietiging in aanmerking komt.

## 6. Het College,

verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekendgemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.